

2025학년도

우석대학교 교육만족도 결과보고서

재학생





Contents

I ____ 조사 개요

II ____ 조사결과

III ____ 개선사항 탐색



조사 개요

1. 조사 목적
2. 조사 설계
3. 만족도 지수 산출
4. 추가 분석
5. 조사 내용
6. 응답자 특성

1. 조사 목적

과업의 목적

“ 우석대학교의 교육에 대한 만족도 및 교육 환경 수준에 대한 실태 파악을 통해
해당 분야별 필요한 정보 제공 및 개선방안 제시를 통한 교육 경쟁력 강화를 위한 관리방안 마련 ”

우석대학교 2025학년도 교육만족도 조사

과업의 범위

1. 조사 설계

조사문항 검토 및 표본 설계
조사시스템 구축

2. 조사 수행

대상별 응답률 향상 방안
실시간 진행 관리·감독
만족도 조사 진행

3. 결과 분석

데이터 검증 및 분석
시각화된 결과 보고서 작성

4. 결과 활용

성과평가자료 활용
차년도 사업을 위한 개선사항 환류

기대효과

- 01 교육 서비스 전반에 대한 만족 수준 및 요구사항에 대한 의견을 수렴하여 지속적인 개선의 기초자료로 활용
- 02 대학운영 결과 평가 및 차년도 대학운영 계획에 반영하여 교육품질 개선 및 대학 경쟁력 강화 도모



2. 조사 설계

재학생



조사 대상

- 2025학년도 우석대학교 재학생



조사 기간

- 2025년 11~12월



표본 수

- 1,212명



조사 방법

- 온라인/모바일 조사

3. 만족도 지수 산출

I 척도 (Scale)

- 만족도 측정을 위해 각 영역별로 5점 척도를 사용하고 5점 척도 점수를 5점 만점으로 환산하여 각 영역별 만족도를 계산함
- 영역별 만족도 측정 시 리커트척도 사용 (5: Scaled)(원점수)
: 전혀 그렇지 않다(1점), 그렇지 않다(2점), 보통(3점), 그렇다(4점), 매우 그렇다(5점)
- 점수 환산
: 부정에서 긍정의 항목 순으로 되어있는 5점 척도의 값은 다음과 같은 방법으로 5점 만점으로 환산함

5점 척도 평가	
매우 그렇다	5점
그렇다	4점
보통	3점
그렇지 않다	2점
전혀 그렇지 않다	1점

I 기타 참고사항

- 각 통계표의 모든 수치는 소수점 첫째 자리까지 표기, 소수점 둘째 자리에서 반올림되었으므로 각 세부 항목과 그 합계가 일치하지 않을 수 있음
- 척도 문항에 대해 아래 ①, ②의 비율을 합산하여 부정응답(Bottom2)으로, ③의 비율을 보통(Middle)으로, ④, ⑤의 비율을 합산하여 긍정응답(Top2)으로 정의함

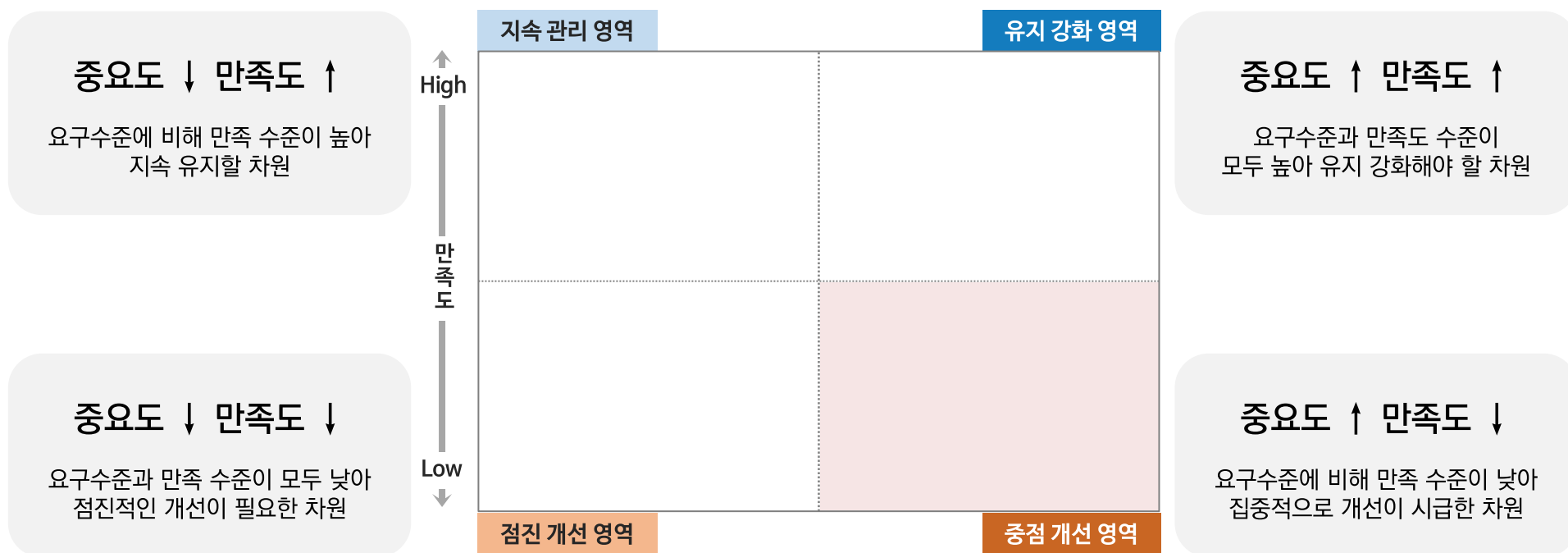
척도	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않은 편이다	③ 보통이다	④ 그런 편이다	⑤ 매우 그렇다
정의	부정응답 (Bottom2, ①+②)		보통 (Middle, ③)	긍정응답 (Top2, ④+⑤)	

- 본 보고서에서 제시된 통계표 중 복수응답 설문은 설문의 구성비의 합계가 100%를 초과할 수 있음
또한, 단위 미만을 반올림하였기 때문에 합계의 숫자와 각 항목별 합계의 숫자는 일치하지 않을 수 있으며, 전년 비교의 경우에도 소수점에 차이가 있을 수 있음
- 본 보고서는 응답자의 특성에 따라 교차분석을 하였지만, 각 세부 항목별로 살펴봤을 경우에는 통계적으로 의미를 부여하는 표본수 30에 미치지 못하는 분석이 존재하므로 해석에 유의하여야 함

4. 추가 분석

I 중요도-성과 분석(IPA: Importance-Performance Analysis)

- 평가 항목 중 고객이 중요하게 느끼지만, 그만큼 만족을 못 느끼고 있는 항목을 찾아 개선을 할 수 있도록 도와주는 분석 방법
- 항목점수와 전반적 만족도의 회귀분석을 통해 전반적 만족도에 영향을 미치는 항목들의 상대적 중요도를 산출함
- 항목들의 상대적 중요도와 만족도 점수를 기준으로 사분면을 나눠, 개선 노력을 통해 가장 큰 효과를 볼 수 있는 영역을 탐색



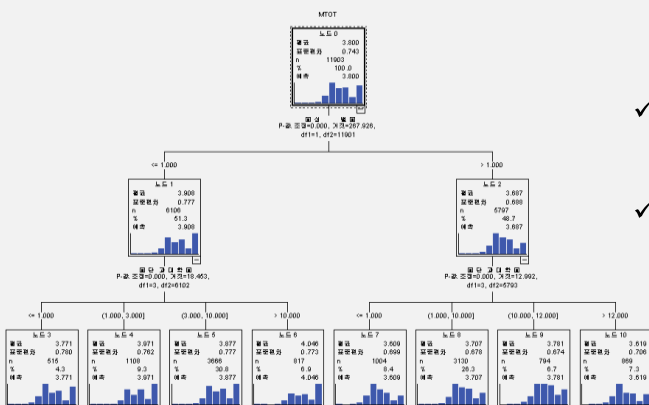
4. 추가 분석

I 레버리지 분석(Leverage analysis)

- 종합만족도와 차원별 만족도 간 상관관계 강도를 상관계수로 측정하여, 표준화 한 후 만족도 평점 대비 차원 만족도의 Gap과 상관계수를 활용하여 우선 개선 항목을 추출하는 기법
- 레버리지 점수가 낮을수록 개선의 필요성이 큼
- 레버리지 = [차원 만족도 - 만족도 평점] × 상관 계수

I CHAID 분석(Chi-Squared Automatic Interaction Detection)

- CHAID 분석은 카이제곱 또는 F검정(연속형)을 이용하여 다지분리(부모마디에서 자식마디들이 생성될 때 2개 이상의 분리가 일어나는 것을 의미)를 수행하는 알고리즘



- ✓ 종합만족도에 대해 응답자특성에 따라 제일 중요한 변수와 가장 만족하는 집단과 가장 불만족하는 집단 등을 선별하는 데 이용
- ✓ 만족도 조사에서는 종합만족도 향상을 위해 고객을 세분화(Segmentation)하는 데 이용하여 세분화된 집단을 바탕으로 주요 개선 집단을 도출하는 데 이용

5. 조사 내용

영역	세부영역	번호	설문 내용
응답자특성		-	소속학과, 학년, 성별, 나이 등
중장기발전계획		1	교육목표 달성과 인재상 구현 노력
		2	미래사회 핵심역량 개발 지원
		3	발전계획과 교육목표 연계성 인식
		4	발전계획 중 가장 중요한 발전전략
		5	발전계획 중 가장 중점적으로 추진해야할 전략과제
		6	발전계획 중 중요도가 낮거나 수정이 필요한 전략과제
교육과정	공통	7	지역연계를 통한 사회변화 대응 역량 함양
		8	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선
		9	AI 이해·활용 도움
	교양	10	교양 교육과정 편성 체계적/적절성
		11	교양 수업의 다양한 분야 이해 및 기초 소양 함양 도움
		12	교양 수업의 자기계발 및 진로 탐색 도움
		13	교양 수업의 핵심역량 함양 도움
	전공	14	전공 교육과정 편성 체계적/적절성
		15	전공 수업의 전공지식 이해 및 전문 역량 함양 도움
		16	전공 수업의 진로 탐색 및 취업 준비 도움
		17	전공선택 제도 운영 적절성
	비교과	18	다양한 비교과 프로그램 및 참여 기회 제공 수준
		19	비교과 프로그램의 교양·전공 교육과정 연계성
		20	비교과 프로그램의 핵심역량 함양 도움
		21	비교과 프로그램의 자기계발 및 진로 준비 도움
	-	22	교육과정 전반 만족도

영역	세부영역	번호	설문 내용
학생지원	상담지원	23	학업 상담 서비스 제공 정도
		24	심리 상담 서비스 제공 정도
		25	진로 선택 전문 상담 제공 정도
	생활지원	26	학교생활 정보 제공의 충분성
		27	장학금 및 학자금 지원 제도의 다양성
	취·창업지원	28	취업지원 프로그램 제공 다양성
		29	창업지원 프로그램 제공 다양성
	학습지원	30	학습 역량 향상 프로그램 제공
		31	AI 활용 학습법 특강·워크숍 제공 정도
		32	교수학습 지원 서비스 이용 용이성
	-	33	학생지원 전반적 만족도
학사운영		34	행정절차 서비스 이용 편리성
		35	수강신청 원활성
		36	학사 관련 문의 처리의 전문성 및 신속성
		37	성적평가 운영의 공정성
		38	성적 이의신청 처리 공정성
		39	학사 일정 및 규정 사전 안내 명확성
		40	전공 선택·변경 절차 안내 및 상담체계 적절성
		41	학사운영 전반적 만족도

: 종합만족도 산출 항목

5. 조사 내용

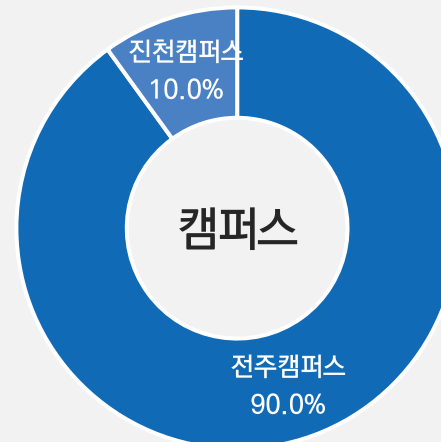
영역	세부영역	번호	설문 내용
교육 환경	학습환경	42	교육시설
		43	도서관
		44	장애학생 학습 지원 시설
	편의시설	45	학생활동 지원 시설
		46	편의시설
	-	47	교육환경 전반적 만족도
학생 권익보호		48	학생 불만·건의 공식 창구 운영 적절성
		49	학생 권익 관련 상담 처리의 신속성 및 공정성
		50	학생 권익보호제도 전반적 만족도
ESG경영		51	친환경 캠퍼스 조성 추진 노력
		52	다양성·포용성 존중 및 사회적 책임 이행 정도
		53	정책·의사결정 투명성 및 구성원 의견 반영 정도
		54	ESG경영 전반적 만족도
대학이미지		55	대학의 역사와 전통, 전반적 인지도와 평판
		56	변화하는 교육환경 대응하여 향후 발전 가능성
		57	지역사회 발전 기여
		58	대학 구성원 소속감 및 자부심
		59	대학 이미지 전반적 만족도
전반 적 만족 도	전반적 만족도	60	우석대학교 전반적 만족도
	-	61	교육서비스 개선 관련 자유의견
	-	62	만족도 조사 내용 및 방법 적절성

: 종합만족도 산출 항목

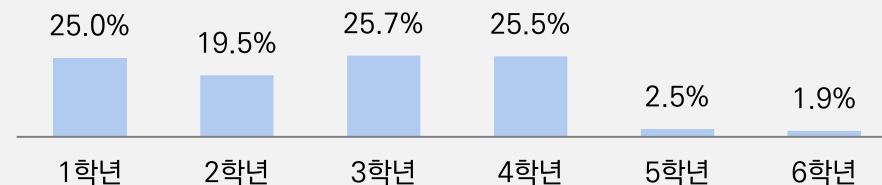
6. 응답자 특성

구분		사례수	비율(%)
캠퍼스	전 체	1,212	100.0
	전주캠퍼스	1,091	90.0
	진천캠퍼스	121	10.0
성별	남자	562	46.4
	여자	650	53.6
학년	1학년	303	25.0
	2학년	236	19.5
	3학년	311	25.7
	4학년	309	25.5
	5학년	30	2.5
	6학년	23	1.9
단과대학	간호대학	208	17.2
	사범대학	127	10.5
	수소테크융합대학	17	1.4
	약학대학	168	13.9
	한의과대학	64	5.3
	휴먼테크융합대학	507	41.8
	휴먼테크융합대학(진천)	107	8.8
	소프트웨어융합대학(진천)	14	1.2
입학 전 거주지역	전북	495	40.8
	충북	66	5.4
	서울경기	327	27.0
	광주전남	98	8.1
	대전세종충남	95	7.8
	강원	12	1.0
	대구경북	45	3.7
	부산울산경남	56	4.6
	제주	18	1.5
	20세 이하	236	19.5
연령	21세	151	12.5
	22세	190	15.7
	23세	206	17.0
	24세 이상	429	35.4

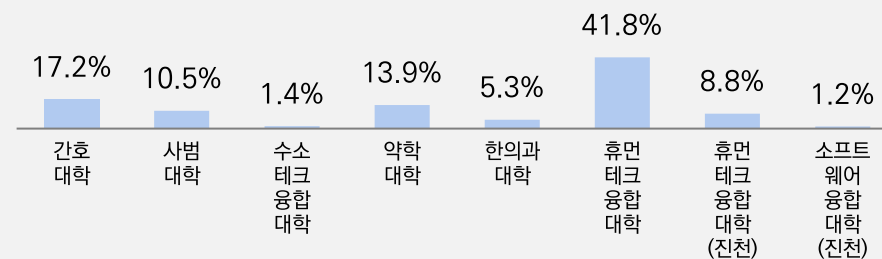
I 캠퍼스 구분



I 학년



I 단과대학





조사 결과

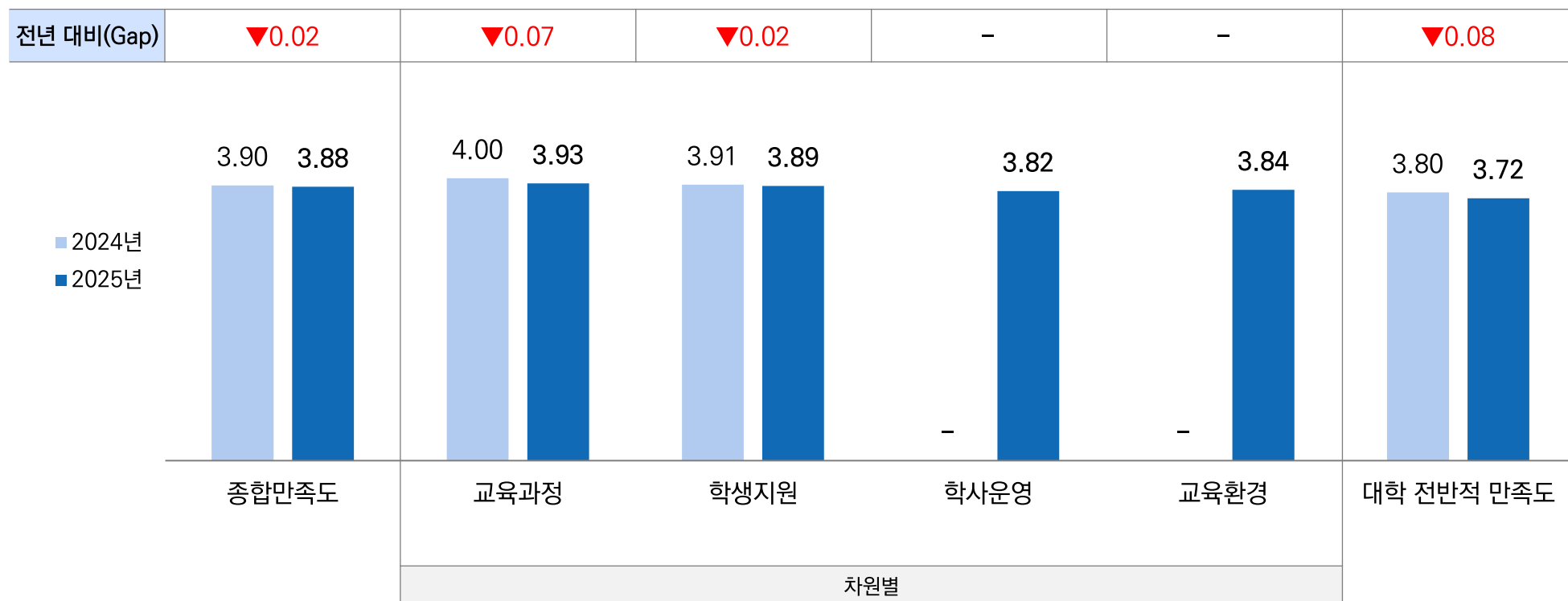
1. 종합만족도
2. 교육과정 차원
3. 학생지원 차원
4. 학사운영 차원
5. 교육환경 차원
6. 중장기발전계획
7. 학생 권익보호
8. ESG경영
9. 대학이미지
10. 전반적 만족도

1. 종합만족도

1) 종합 만족도

- 재학생의 종합만족도는 3.88점으로 조사됨
- 차원별로 살펴보면, '교육과정' 차원이 3.93점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '학생지원'(3.89점), '교육환경'(3.84점), '학사운영'(3.82점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



1. 종합만족도

2) 응답자 특성

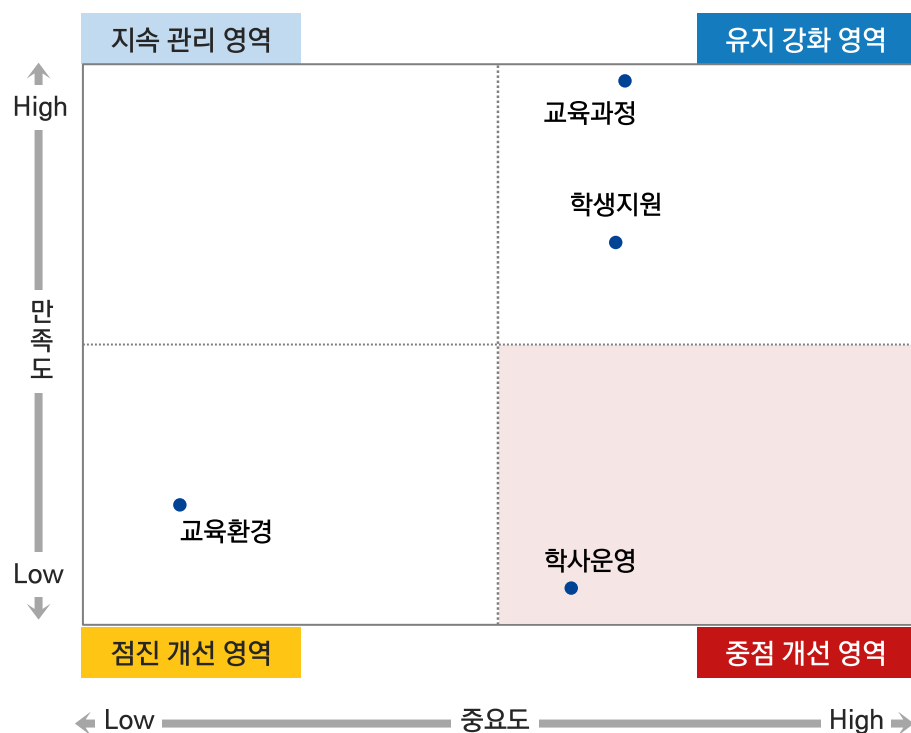
[n=1,212, 단위 : 점]

구분		사례수	종합만족도	교육과정	학생지원	학사운영	교육환경	대학 전반적 만족도
전체		(1,212)	3.88	3.93	3.89	3.82	3.84	3.72
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.89	3.95	3.91	3.82	3.84	3.73
	진천캠퍼스	(121)	3.77	3.76	3.76	3.77	3.82	3.65
성별	남자	(562)	3.88	3.91	3.88	3.85	3.86	3.73
	여자	(650)	3.88	3.94	3.91	3.79	3.81	3.71
학년	1학년	(303)	3.88	3.94	3.89	3.81	3.86	3.70
	2학년	(236)	3.84	3.89	3.85	3.77	3.82	3.64
	3학년	(311)	3.89	3.92	3.91	3.84	3.86	3.77
	4학년	(309)	3.90	3.94	3.91	3.85	3.85	3.74
	5학년	(30)	3.81	3.93	3.84	3.78	3.46	3.77
	6학년	(23)	3.84	3.96	3.86	3.72	3.70	3.61
단과대학	간호대학	(208)	3.87	3.93	3.86	3.81	3.81	3.72
	사범대학	(127)	3.92	3.96	3.93	3.88	3.88	3.76
	수소테크융합대학	(17)	3.94	4.02	3.94	3.85	3.89	3.65
	약학대학	(168)	3.97	4.07	3.99	3.86	3.81	3.82
	한 의과대학	(64)	4.03	4.07	4.00	4.03	3.96	3.98
	휴먼테크융합대학	(507)	3.85	3.89	3.88	3.77	3.83	3.66
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.77	3.76	3.77	3.75	3.84	3.66
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.75	3.72	3.73	3.89	3.68	3.57

1. 종합만족도

3) IPA 분석

- 종합 만족도를 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 ‘학사운영’ 차원은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 중점적으로 개선되어야 할 항목으로 나타남



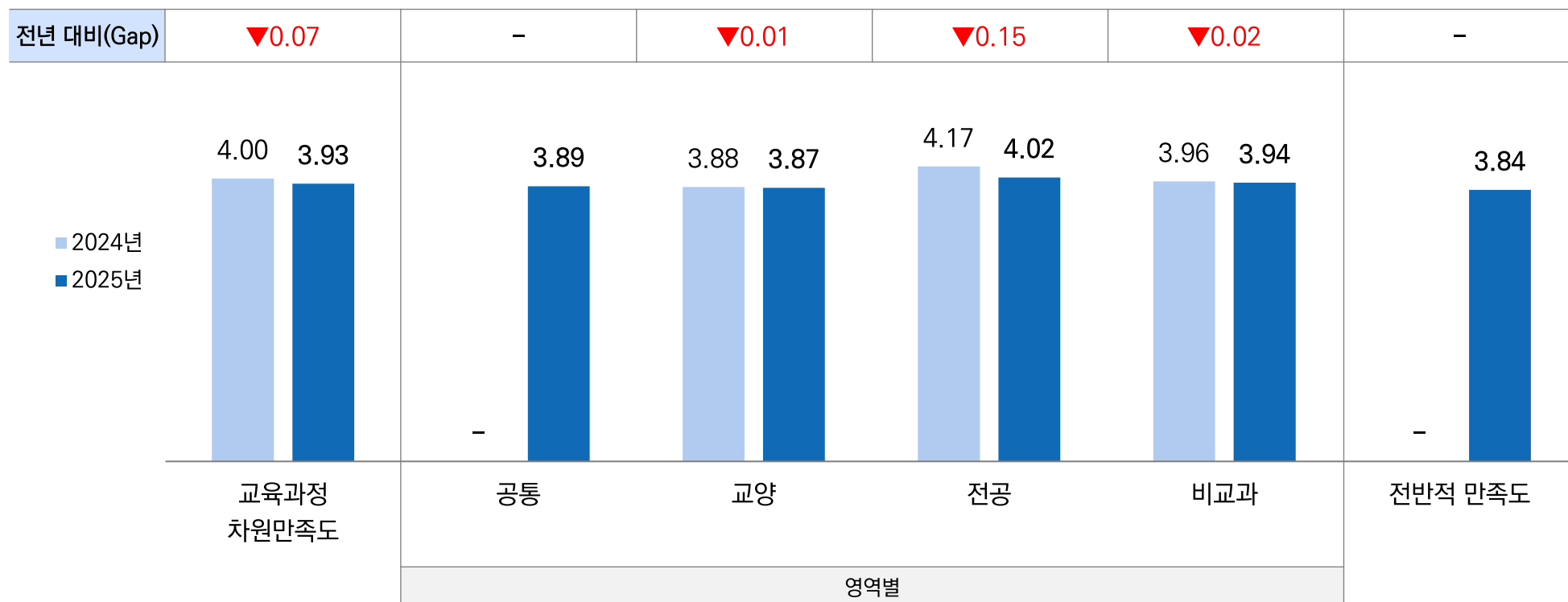
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	교육과정	25.3	3.93	유지강화
2	학생지원	25.3	3.89	유지강화
3	학사운영	25.2	3.82	중점개선
4	교육환경	24.2	3.84	점진개선

2. 교육과정 차원

1) 전체

- 교육과정 차원은 3.93점으로 조사됨
- 영역별로 살펴보면, '전공' 영역이 4.02점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '비교과'(3.94점), '공통'(3.89점), '교양'(3.87점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



2. 교육과정 차원

1-1) 응답자 특성

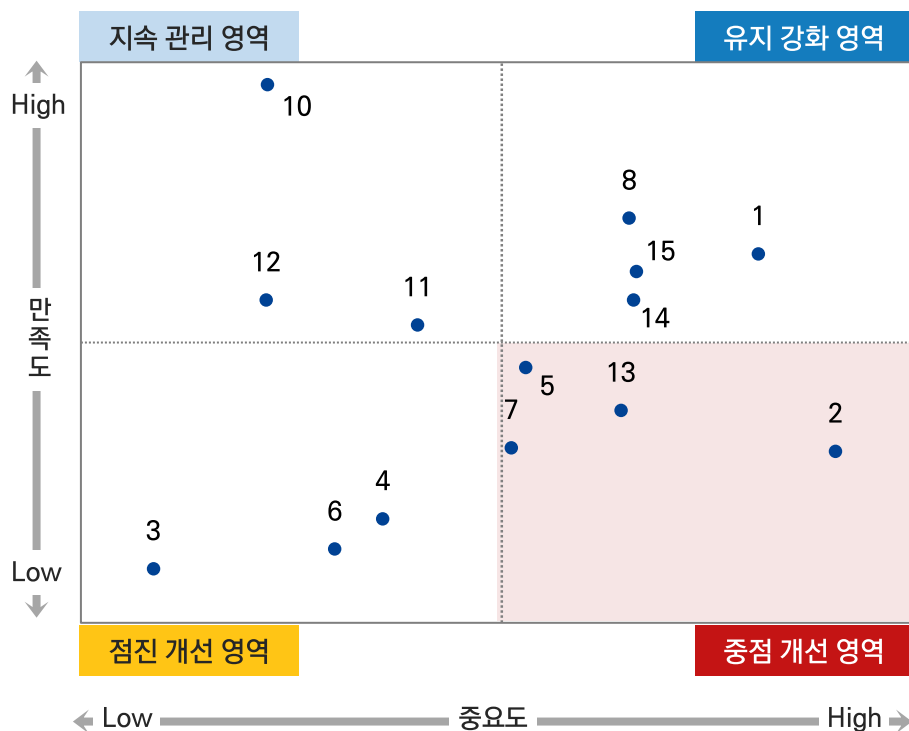
[n=1,212, 단위 : 점]

구분		사례수	교육과정 차원만족도	공통	교양	전공	비교과	전반적 만족도
전체		(1,212)	3.93	3.89	3.87	4.02	3.94	3.84
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.95	3.91	3.89	4.04	3.96	3.86
	진천캠퍼스	(121)	3.76	3.75	3.73	3.82	3.75	3.61
성별	남자	(562)	3.91	3.89	3.85	3.98	3.92	3.82
	여자	(650)	3.94	3.89	3.88	4.05	3.96	3.85
학년	1학년	(303)	3.94	3.90	3.89	4.03	3.92	3.88
	2학년	(236)	3.89	3.87	3.83	4.02	3.87	3.78
	3학년	(311)	3.92	3.87	3.87	4.00	3.96	3.85
	4학년	(309)	3.94	3.93	3.89	3.99	3.97	3.83
	5학년	(30)	3.93	3.82	3.71	4.12	4.07	3.83
	6학년	(23)	3.96	3.77	3.87	4.14	4.04	3.91
단과대학	간호대학	(208)	3.93	3.86	3.87	4.07	3.91	3.92
	사범대학	(127)	3.96	3.92	3.94	4.05	3.96	3.84
	수소테크융합대학	(17)	4.02	4.04	4.06	3.97	4.07	3.76
	약학대학	(168)	4.07	4.04	3.89	4.19	4.16	3.98
	한 의과대학	(64)	4.07	4.00	4.07	4.13	4.09	4.00
	휴먼테크융합대학	(507)	3.89	3.86	3.85	3.96	3.89	3.79
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.76	3.74	3.74	3.82	3.77	3.63
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.72	3.86	3.66	3.80	3.66	3.50

2. 교육과정 차원

1-2) IPA 분석

- 교육과정 차원에 대한 IPA 분석 결과, 아래 항목은 중점개선 영역으로 나타나 우선적으로 개선이 필요함
- 교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선, 교양 수업의 다양한 분야 이해 및 기초 소양 함양 도움, 교양 수업의 핵심역량 함양 도움, 비교과 프로그램의 교양·전공 교육과정 연계성



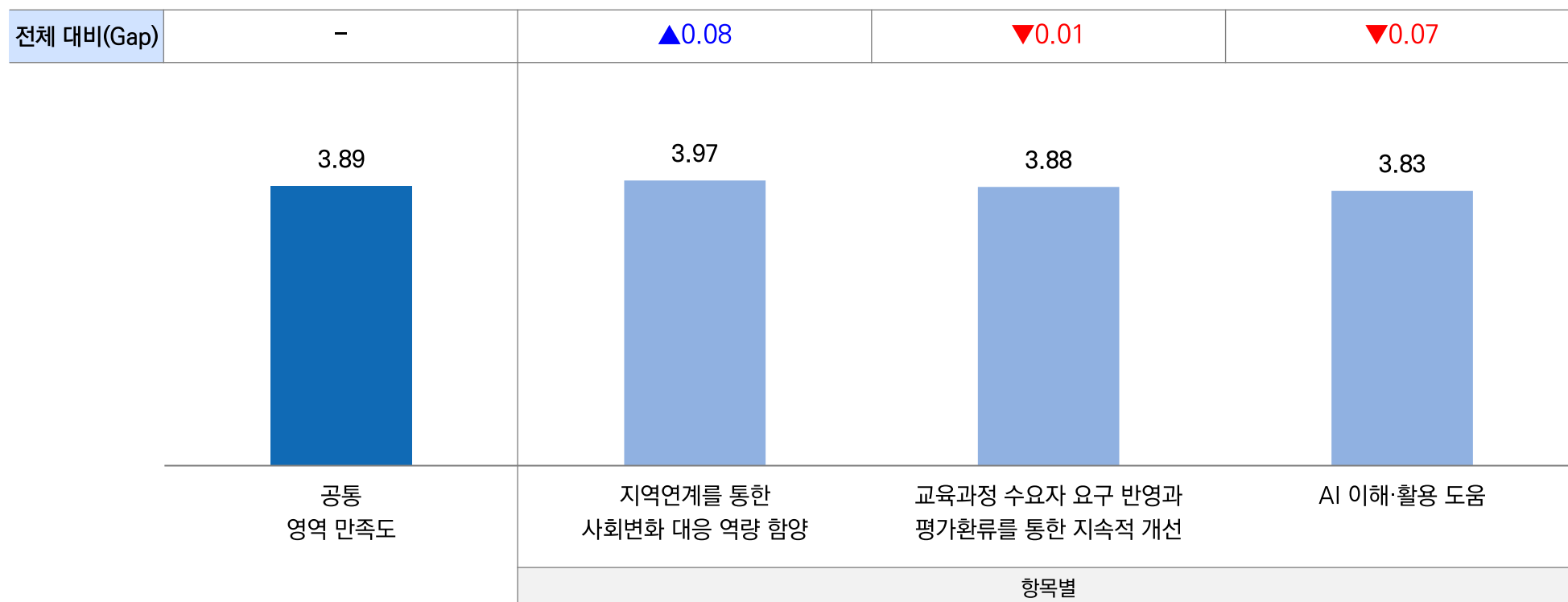
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	지역연계를 통한 사회변화 대응 역량 함양	6.9	3.97	유지강화
2	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	7.0	3.88	중점개선
3	AI 이해·활용 도움	6.4	3.83	점진개선
4	교양 교육과정 편성 체계적/적절성	6.6	3.85	점진개선
5	교양 수업의 다양한 분야 이해 및 기초 소양 함양 도움	6.7	3.92	중점개선
6	교양 수업의 자기계발 및 진로 탐색 도움	6.5	3.83	점진개선
7	교양 수업의 핵심역량 함양 도움	6.7	3.88	중점개선
8	전공 교육과정 편성 체계적/적절성	6.8	3.99	유지강화
9	전공 수업의 전공지식 이해 및 전문 역량 함양 도움	6.7	4.09	지속관리
10	전공 수업의 진로 탐색 및 취업 준비 도움	6.5	4.05	지속관리
11	전공선택 제도 운영 적절성	6.6	3.94	지속관리
12	다양한 비교과 프로그램 및 참여 기회 제공 수준	6.5	3.95	지속관리
13	비교과 프로그램의 교양·전공 교육과정 연계성	6.8	3.90	중점개선
14	비교과 프로그램의 핵심역량 함양 도움	6.8	3.95	유지강화
15	비교과 프로그램의 자기계발 및 진로 준비 도움	6.8	3.96	유지강화

2. 교육과정 차원

2) 공통

- 교육과정 차원을 구성하는 공통 영역은 3.89점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘지역연계를 통한 사회변화 대응 역량 함양’ 항목이 3.97점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선’(3.88점), ‘AI 이해·활용 도움’(3.83점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



2. 교육과정 차원

2-1) 공통 : 응답자 특성

[n=1,212, 단위 : 점]

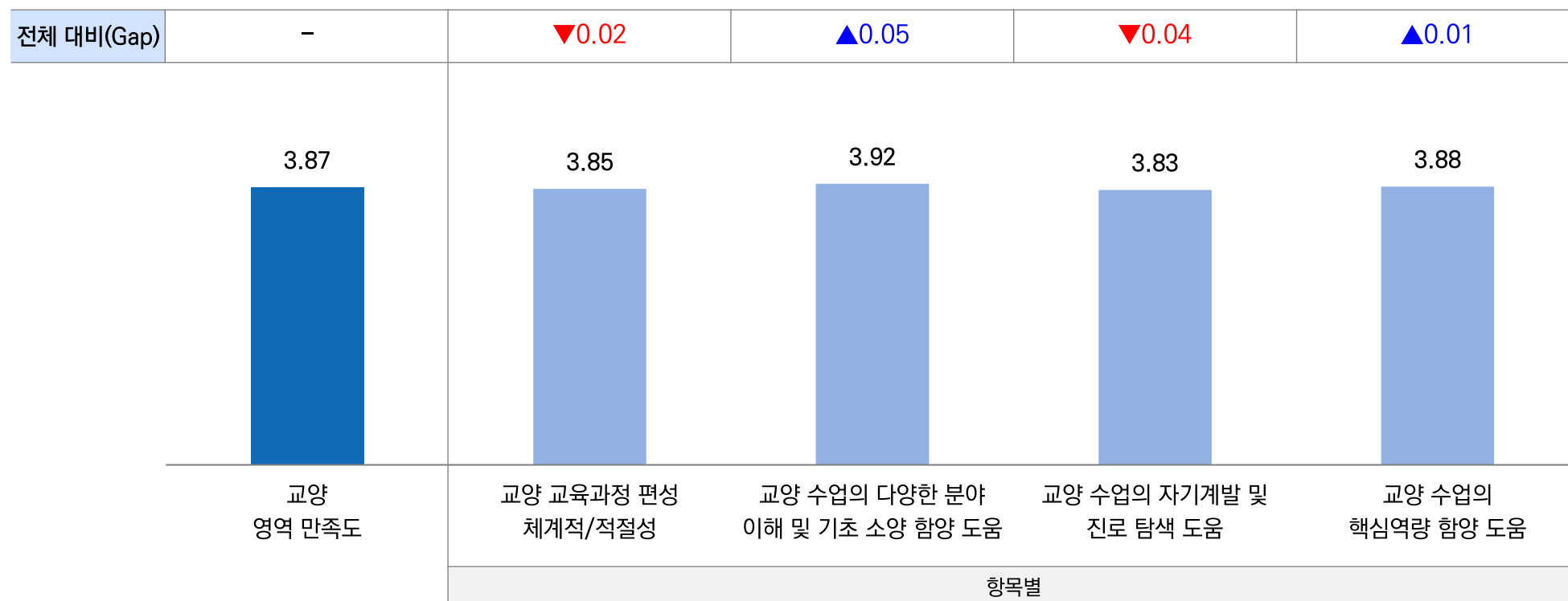
구분		사례수	공통 영역 만족도	지역연계를 통한 사회변화 대응 역량 함양	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	AI 이해·활용 도움
전체		(1,212)	3.89	3.97	3.88	3.83
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.91	3.98	3.89	3.84
	진천캠퍼스	(121)	3.75	3.86	3.75	3.65
성별	남자	(562)	3.89	3.97	3.90	3.81
	여자	(650)	3.89	3.97	3.86	3.84
학년	1학년	(303)	3.90	3.92	3.86	3.91
	2학년	(236)	3.87	3.97	3.86	3.78
	3학년	(311)	3.87	3.97	3.87	3.78
	4학년	(309)	3.93	4.01	3.93	3.86
	5학년	(30)	3.82	4.03	3.90	3.53
	6학년	(23)	3.77	3.96	3.70	3.65
단과대학	간호대학	(208)	3.86	3.91	3.88	3.79
	사범대학	(127)	3.92	3.99	3.83	3.94
	수소테크융합대학	(17)	4.04	3.94	4.00	4.18
	약학대학	(168)	4.04	4.19	4.07	3.86
	한 의과대학	(64)	4.00	4.09	4.00	3.91
	휴먼테크융합대학	(507)	3.86	3.93	3.84	3.82
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.74	3.87	3.73	3.63
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.86	3.79	3.93	3.86

2. 교육과정 차원

3) 교양 교육과정

- 교육과정 차원을 구성하는 교양 영역은 3.87점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘교양 수업의 다양한 분야 이해 및 기초 소양 함양 도움’ 항목이 3.92점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘교양 수업의 핵심역량 함양 도움’(3.88점), ‘교양 교육과정 편성 체계적/적절성’(3.85점), ‘교양 수업의 자기계발 및 진로 탐색 도움’(3.83점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



2. 교육과정 차원

3-1) 교양 교육과정 : 응답자 특성

[n=1,212, 단위 : 점]

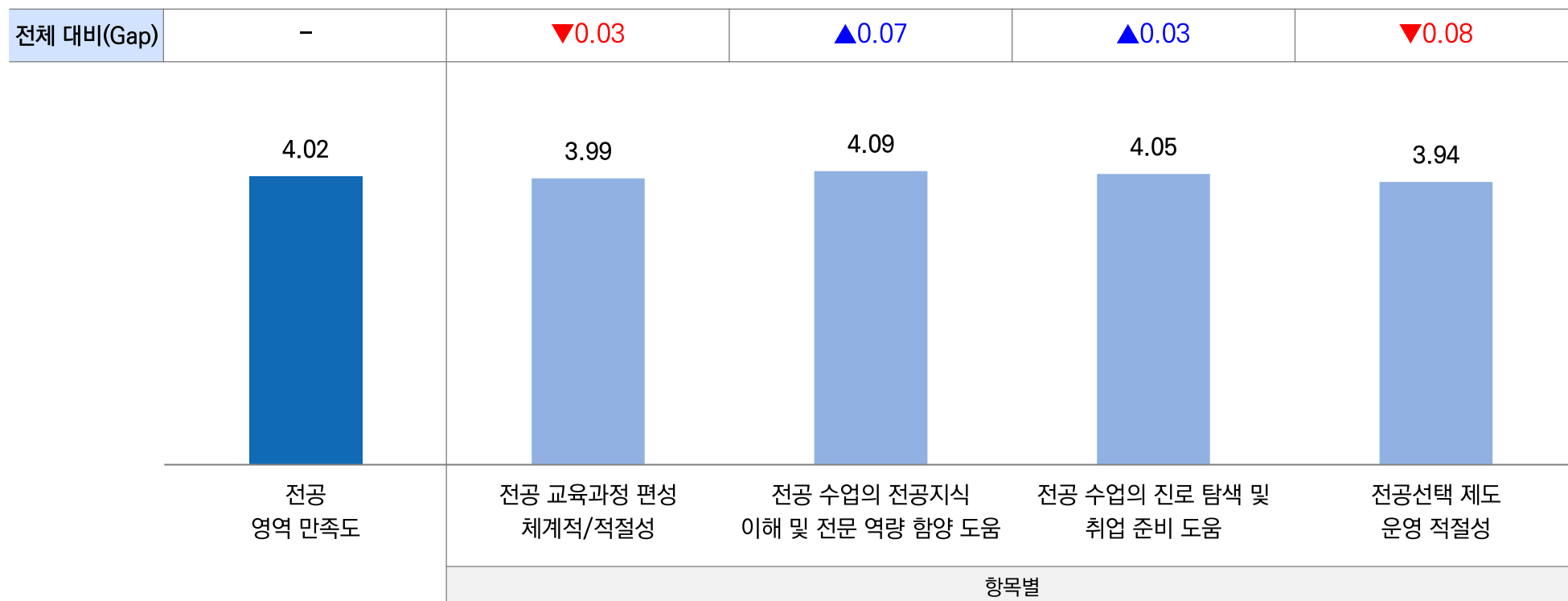
구분		사례수	교양 영역 만족도	교양 교육과정 편성 체계적/적절성	교양 수업의 다양한 분야 이해 및 기초 소양 함양 도움	교양 수업의 자기계발 및 진로 탐색 도움	교양 수업의 핵심역량 함양 도움
전체		(1,212)	3.87	3.85	3.92	3.83	3.88
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.89	3.88	3.93	3.84	3.89
	진천캠퍼스	(121)	3.73	3.60	3.77	3.79	3.78
성별	남자	(562)	3.85	3.83	3.91	3.83	3.86
	여자	(650)	3.88	3.87	3.93	3.84	3.90
학년	1학년	(303)	3.89	3.91	3.92	3.84	3.89
	2학년	(236)	3.83	3.81	3.89	3.78	3.85
	3학년	(311)	3.87	3.82	3.94	3.84	3.88
	4학년	(309)	3.89	3.85	3.93	3.88	3.92
	5학년	(30)	3.71	3.77	3.77	3.60	3.70
	6학년	(23)	3.87	3.83	3.87	3.96	3.83
단과대학	간호대학	(208)	3.87	3.89	3.93	3.77	3.88
	사범대학	(127)	3.94	3.94	3.98	3.93	3.91
	수소테크융합대학	(17)	4.06	3.82	4.24	4.12	4.06
	약학대학	(168)	3.89	3.93	3.92	3.85	3.89
	한 의과대학	(64)	4.07	4.06	4.08	4.06	4.09
	휴먼테크융합대학	(507)	3.85	3.81	3.90	3.80	3.86
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.74	3.61	3.78	3.79	3.79
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.66	3.50	3.71	3.79	3.64

2. 교육과정 차원

4) 전공 교육과정

- 교육과정 차원을 구성하는 전공 영역은 4.02점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '전공 수업의 전공지식 이해 및 전문 역량 함양 도움' 항목이 4.09점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '전공 수업의 진로 탐색 및 취업 준비 도움'(4.05점), '전공 교육과정 편성 체계적/적절성'(3.99점), '전공선택 제도 운영 적절성'(3.94점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



2. 교육과정 차원

4-1) 전공 교육과정 : 응답자 특성

[n=1,212, 단위 : 점]

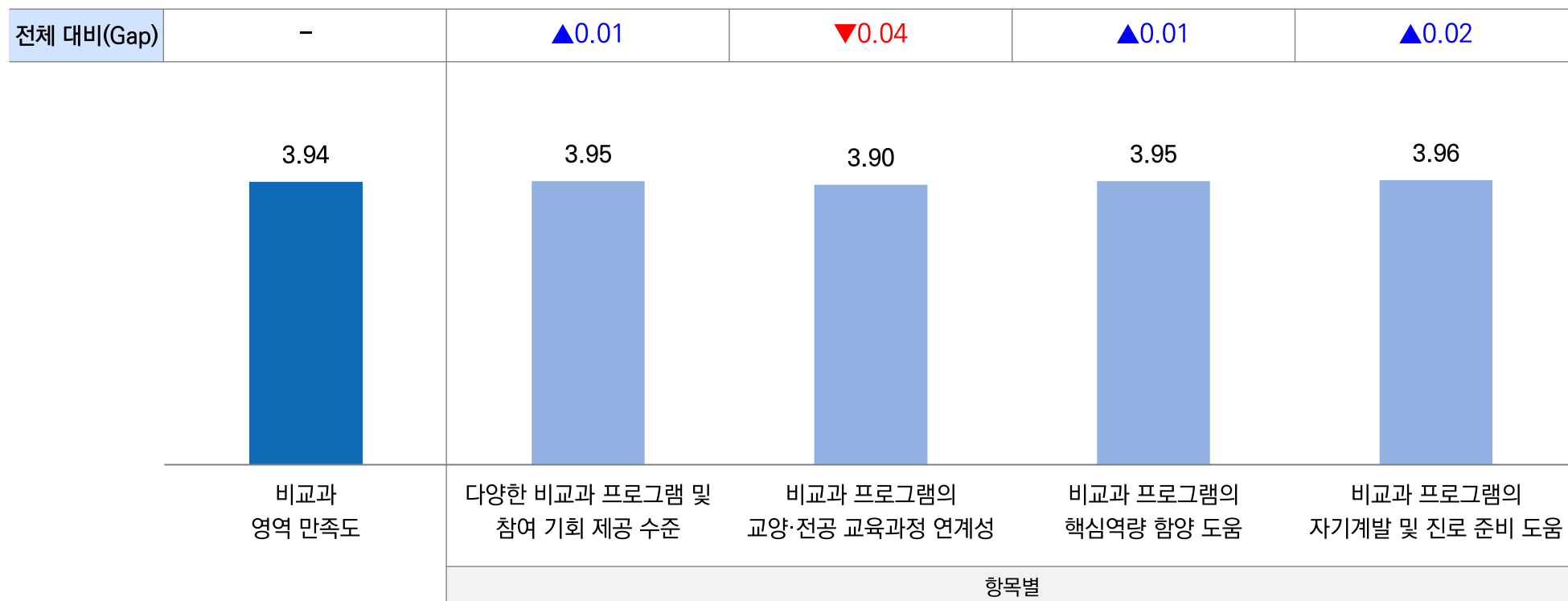
구분		사례수	전공 영역 만족도	전공 교육과정 편성 체계적/적절성	전공 수업의 전공지식 이해 및 전문 역량 함양 도움	전공 수업의 진로 탐색 및 취업 준비 도움	전공선택 제도 운영 적절성
전체		(1,212)	4.02	3.99	4.09	4.05	3.94
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	4.04	4.00	4.12	4.08	3.95
	진천캠퍼스	(121)	3.82	3.83	3.84	3.82	3.79
성별	남자	(562)	3.98	3.96	4.04	3.99	3.93
	여자	(650)	4.05	4.01	4.14	4.10	3.94
학년	1학년	(303)	4.03	4.01	4.09	4.09	3.95
	2학년	(236)	4.02	3.97	4.11	4.10	3.90
	3학년	(311)	4.00	3.95	4.08	4.04	3.93
	4학년	(309)	3.99	3.99	4.06	3.97	3.95
	5학년	(30)	4.12	4.17	4.20	4.17	3.93
	6학년	(23)	4.14	4.13	4.22	4.17	4.04
단과대학	간호대학	(208)	4.07	4.07	4.18	4.13	3.90
	사범대학	(127)	4.05	4.00	4.09	4.07	4.04
	수소테크융합대학	(17)	3.97	3.94	3.94	4.00	4.00
	약학대학	(168)	4.19	4.17	4.30	4.23	4.07
	한 의과대학	(64)	4.13	4.09	4.22	4.19	4.03
	휴먼테크융합대학	(507)	3.96	3.92	4.03	3.99	3.90
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.82	3.83	3.85	3.82	3.79
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.80	3.86	3.79	3.79	3.79

2. 교육과정 차원

5) 비교과 교육과정

- 교육과정 차원을 구성하는 비교과 영역은 3.94점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '비교과 프로그램의 자기계발 및 진로 준비 도움' 항목이 3.96점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '다양한 비교과 프로그램 및 참여 기회 제공 수준', '비교과 프로그램의 핵심역량 함양 도움'(각 3.95점), '비교과 프로그램의 교양·전공 교육과정 연계성'(3.90점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



2. 교육과정 차원

5-1) 비교과 교육과정 : 응답자 특성

[n=1,212, 단위 : 점]

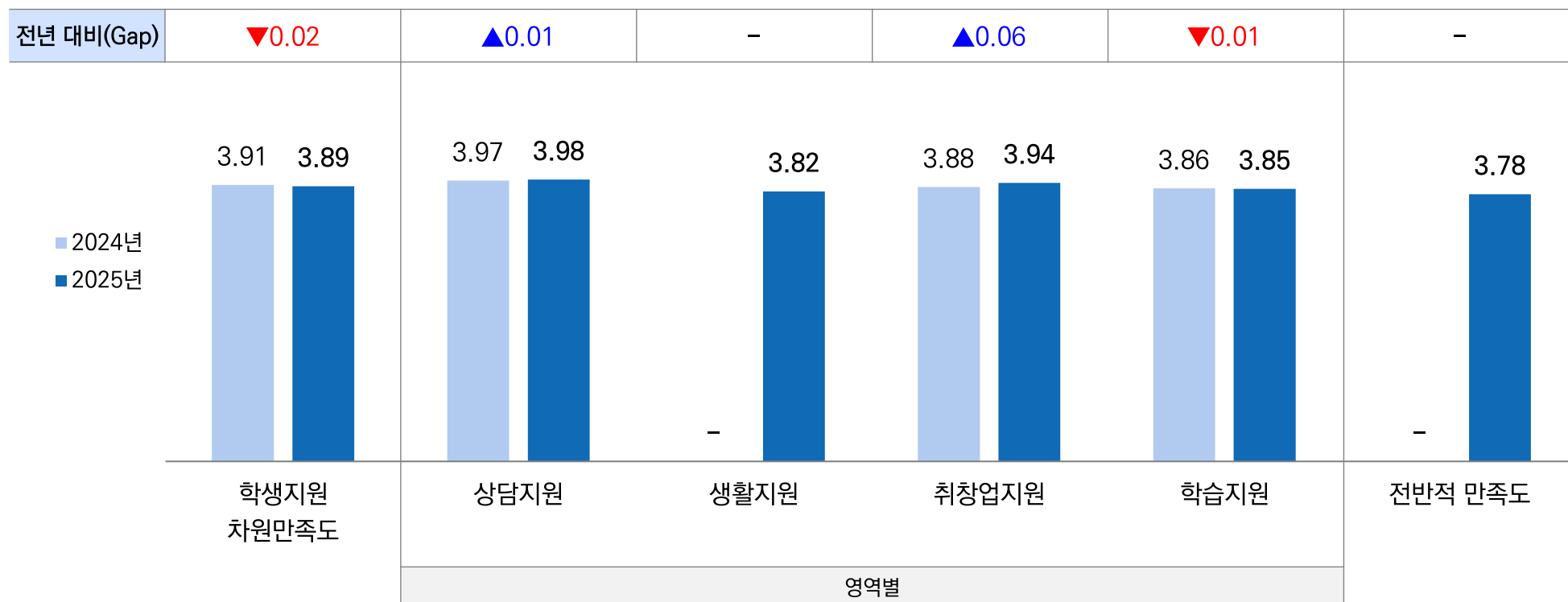
구분		사례수	비교과 영역 만족도	다양한 비교과 프로그램 및 참여 기회 제공 수준	비교과 프로그램의 교양·전공 교육과정 연계성	비교과 프로그램의 핵심역량 함양 도움	비교과 프로그램의 자기계발 및 진로 준비 도움
전체		(1,212)	3.94	3.95	3.90	3.95	3.96
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.96	3.97	3.92	3.97	3.98
	진천캠퍼스	(121)	3.75	3.73	3.71	3.76	3.82
성별	남자	(562)	3.92	3.93	3.87	3.92	3.96
	여자	(650)	3.96	3.97	3.93	3.98	3.97
학년	1학년	(303)	3.92	3.94	3.90	3.92	3.94
	2학년	(236)	3.87	3.89	3.83	3.87	3.89
	3학년	(311)	3.96	3.97	3.92	3.95	4.00
	4학년	(309)	3.97	3.98	3.91	4.01	3.98
	5학년	(30)	4.07	4.10	4.03	4.10	4.03
	6학년	(23)	4.04	3.91	3.96	4.17	4.13
단과대학	간호대학	(208)	3.91	3.97	3.86	3.91	3.91
	사범대학	(127)	3.96	3.96	4.00	3.95	3.94
	수소테크융합대학	(17)	4.07	4.18	3.76	4.12	4.24
	약학대학	(168)	4.16	4.19	4.13	4.18	4.15
	한 의과대학	(64)	4.09	4.09	4.06	4.06	4.13
	휴먼테크융합대학	(507)	3.89	3.89	3.84	3.91	3.93
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.77	3.74	3.73	3.78	3.82
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.66	3.64	3.57	3.64	3.79

3. 학생지원 차원

1) 전체

- 학생지원 차원은 3.89점으로 조사됨
- 영역별로 살펴보면, ‘학생지원(상담지원)’ 영역이 3.98점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘학생지원(취창업지원)’(3.94점), ‘학생지원(학습지원)’(3.85점), ‘학생지원(생활지원)’(3.82점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



3. 학생지원 차원

1-1) 응답자 특성

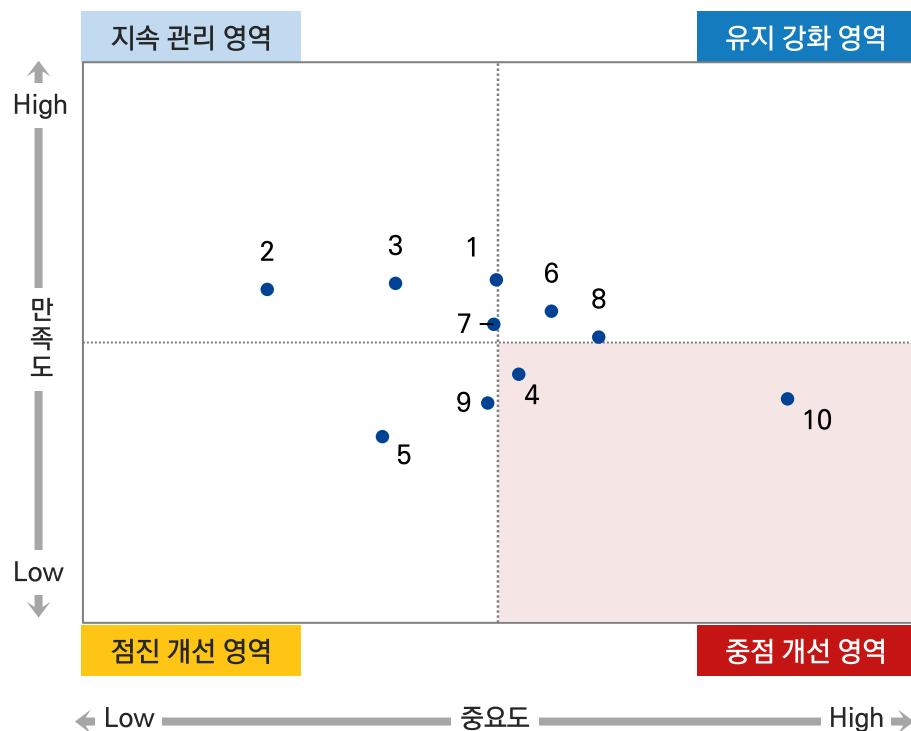
[n=1,212, 단위 : 점]

구분		사례수	학생지원 차원만족도	상담지원	생활지원	취창업지원	학습지원	전반적 만족도
전체		(1,212)	3.89	3.98	3.82	3.94	3.85	3.78
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.91	3.99	3.83	3.96	3.87	3.80
	진천캠퍼스	(121)	3.76	3.91	3.74	3.77	3.67	3.63
성별	남자	(562)	3.88	3.94	3.81	3.93	3.84	3.80
	여자	(650)	3.91	4.02	3.83	3.94	3.87	3.76
학년	1학년	(303)	3.89	3.98	3.80	3.94	3.85	3.81
	2학년	(236)	3.85	3.95	3.77	3.89	3.82	3.73
	3학년	(311)	3.91	4.01	3.83	3.96	3.86	3.80
	4학년	(309)	3.91	4.01	3.85	3.96	3.88	3.78
	5학년	(30)	3.84	3.88	3.88	3.85	3.84	3.63
	6학년	(23)	3.86	3.96	3.76	3.96	3.77	3.83
단과대학	간호대학	(208)	3.86	3.97	3.74	3.90	3.84	3.75
	사범대학	(127)	3.93	3.99	3.87	4.02	3.89	3.81
	수소테크융합대학	(17)	3.94	3.92	3.85	4.12	3.94	3.82
	약학대학	(168)	3.99	4.10	3.78	4.07	4.00	3.85
	한 의과대학	(64)	4.00	4.11	3.91	3.99	3.99	3.91
	휴먼테크융합대학	(507)	3.88	3.95	3.86	3.92	3.83	3.78
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.77	3.91	3.75	3.79	3.67	3.63
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.73	3.95	3.68	3.64	3.64	3.64

3. 학생지원 차원

1-2) IPA 분석

- 학생지원 차원에 대한 IPA 분석 결과, 아래 항목은 중점개선 영역으로 나타나 우선적으로 개선이 필요함
- 학교생활 정보 제공의 충분성, 교수학습 지원 서비스 이용 용이성



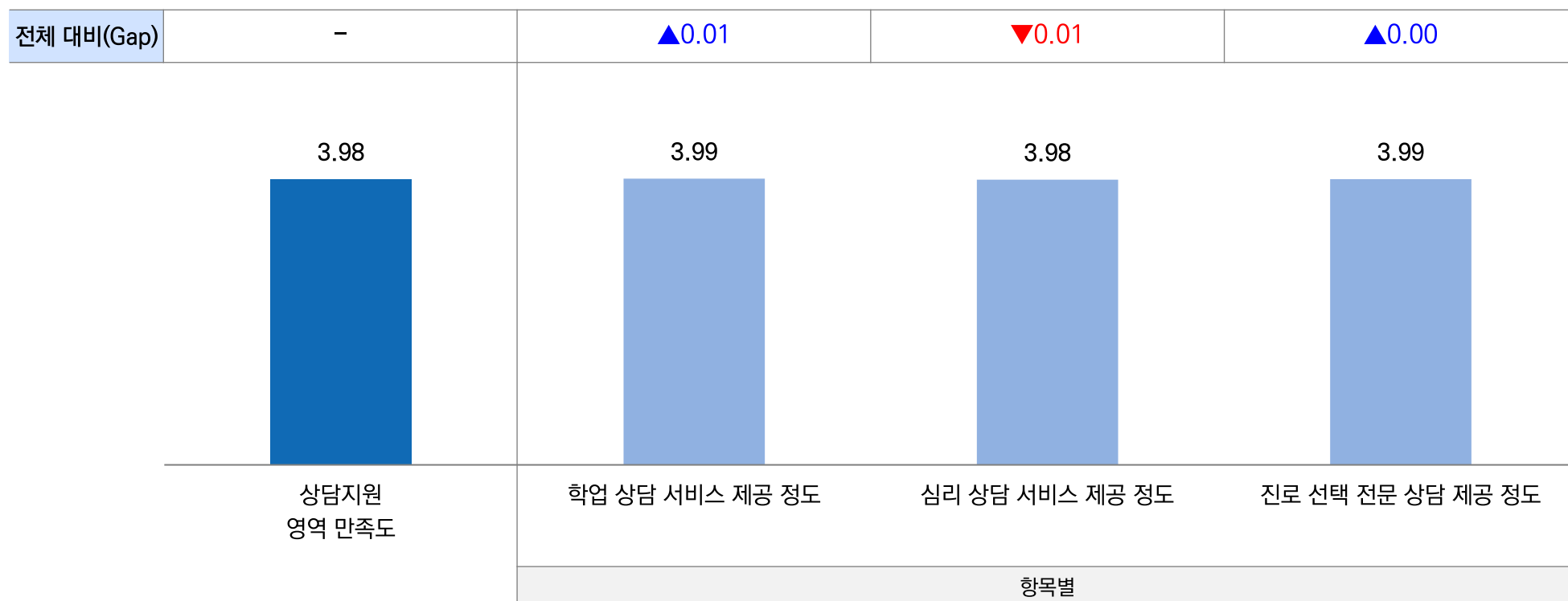
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	학업 상담 서비스 제공 정도	10.0	3.99	지속관리
2	심리 상담 서비스 제공 정도	9.2	3.98	지속관리
3	진로 선택 전문 상담 제공 정도	9.6	3.99	지속관리
4	학교생활 정보 제공의 충분성	10.1	3.86	중점개선
5	장학금 및 학자금 지원 제도의 다양성	9.6	3.78	점진개선
6	취업지원 프로그램 제공 다양성	10.2	3.95	유지강화
7	창업지원 프로그램 제공 다양성	10.0	3.93	지속관리
8	학습 역량 향상 프로그램 제공	10.4	3.91	유지강화
9	AI 활용 학습법 특강·워크숍 제공 정도	10.0	3.82	점진개선
10	교수학습 지원 서비스 이용 용이성	11.1	3.83	중점개선

3. 학생지원 차원

2) 상담지원

- 학생지원 차원을 구성하는 상담지원 영역은 3.98점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘학업 상담 서비스 제공 정도’ 항목이 3.99점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘진로 선택 전문 상담 제공 정도’(각 3.99점), ‘심리 상담 서비스 제공 정도’(3.98점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



3. 학생지원 차원

2-1) 상담지원 : 응답자 특성

[n=1,212, 단위 : 점]

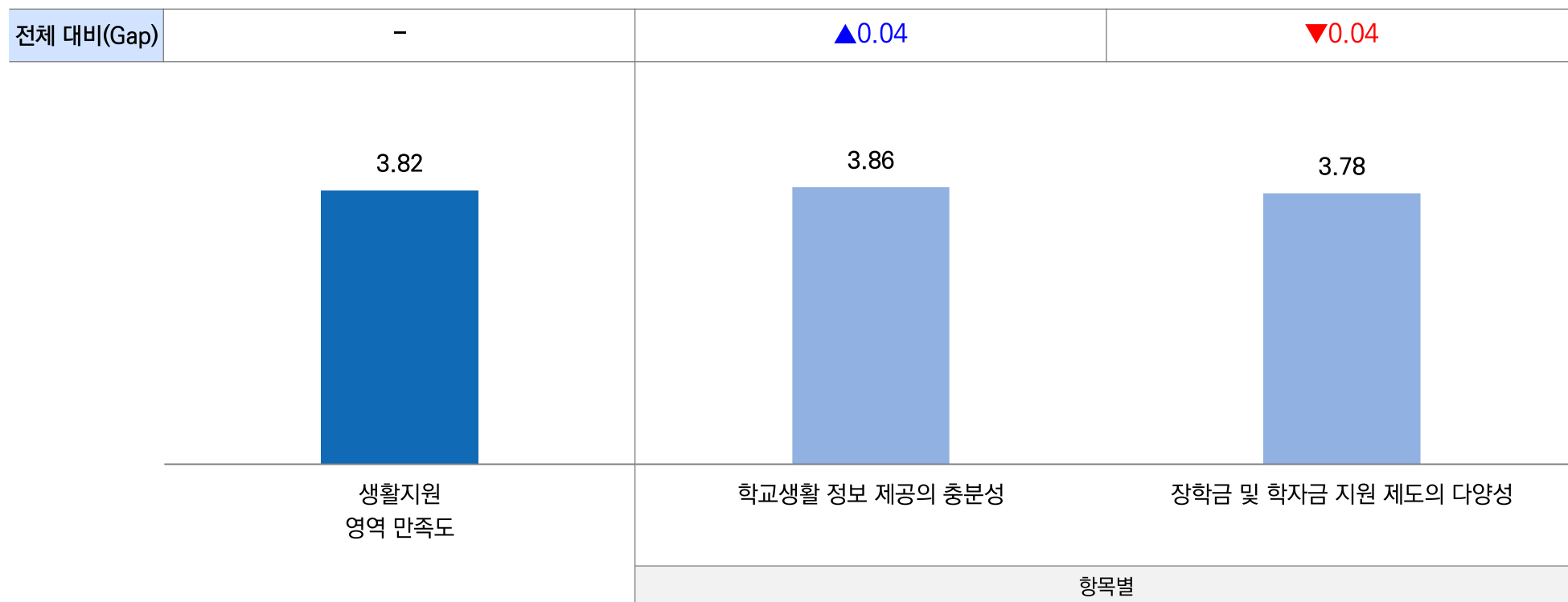
구분		사례수	상담지원 영역 만족도	학업 상담 서비스 제공 정도	심리 상담 서비스 제공 정도	진로 선택 전문 상담 제공 정도
전체		(1,212)	3.98	3.99	3.98	3.99
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.99	4.00	3.98	4.00
	진천캠퍼스	(121)	3.91	3.94	3.93	3.87
성별	남자	(562)	3.94	3.97	3.92	3.94
	여자	(650)	4.02	4.01	4.03	4.02
학년	1학년	(303)	3.98	3.98	3.97	3.98
	2학년	(236)	3.95	3.96	3.93	3.97
	3학년	(311)	4.01	4.01	4.01	4.00
	4학년	(309)	4.01	4.02	4.00	3.99
	5학년	(30)	3.88	3.87	3.93	3.83
	6학년	(23)	3.96	4.00	3.87	4.00
단과대학	간호대학	(208)	3.97	3.97	3.95	4.00
	사범대학	(127)	3.99	3.99	3.99	3.98
	수소테크융합대학	(17)	3.92	3.88	3.88	4.00
	약학대학	(168)	4.10	4.10	4.11	4.10
	한 의과대학	(64)	4.11	4.16	4.06	4.11
	휴먼테크융합대학	(507)	3.95	3.96	3.95	3.96
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.91	3.93	3.92	3.88
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.95	4.07	4.00	3.79

3. 학생지원 차원

3) 생활지원

- 학생지원 차원을 구성하는 생활지원 영역은 3.82점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘학교생활 정보 제공의 충분성’ 항목이 3.86점으로 ‘장학금 및 학자금 지원 제도의 다양성’(3.78점) 대비 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



3. 학생지원 차원

3-1) 생활지원 : 응답자 특성

[n=1,212, 단위 : 점]

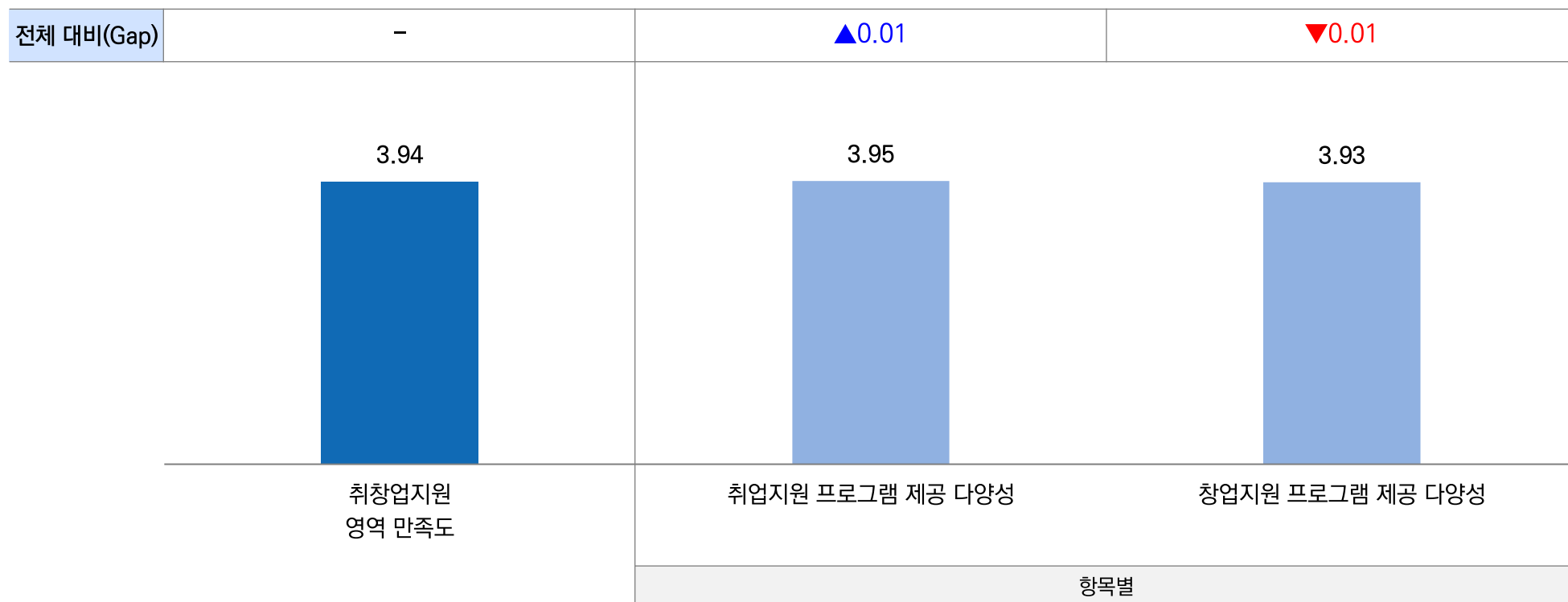
구분		사례수	생활지원 영역 만족도	학교생활 정보 제공의 충분성	장학금 및 학자금 지원 제도의 다양성
전체		(1,212)	3.82	3.86	3.78
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.83	3.89	3.77
	진천캠퍼스	(121)	3.74	3.64	3.84
성별	남자	(562)	3.81	3.81	3.81
	여자	(650)	3.83	3.90	3.75
학년	1학년	(303)	3.80	3.82	3.79
	2학년	(236)	3.77	3.83	3.72
	3학년	(311)	3.83	3.88	3.78
	4학년	(309)	3.85	3.90	3.81
	5학년	(30)	3.88	3.93	3.83
	6학년	(23)	3.76	3.87	3.65
단과대학	간호대학	(208)	3.74	3.88	3.60
	사범대학	(127)	3.87	3.82	3.93
	수소테크융합대학	(17)	3.85	3.76	3.94
	약학대학	(168)	3.78	3.92	3.64
	한 의과대학	(64)	3.91	4.06	3.77
	휴먼테크융합대학	(507)	3.86	3.88	3.83
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.75	3.64	3.86
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.68	3.64	3.71

3. 학생지원 차원

4) 취창업지원

- 학생지원 차원을 구성하는 취창업지원 영역은 3.94점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '취업지원 프로그램 제공 다양성' 항목이 3.95점으로 '창업지원 프로그램 제공 다양성'(3.93점) 대비 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



3. 학생지원 차원

4-1) 취창업지원 : 응답자 특성

[n=1,212, 단위 : 점]

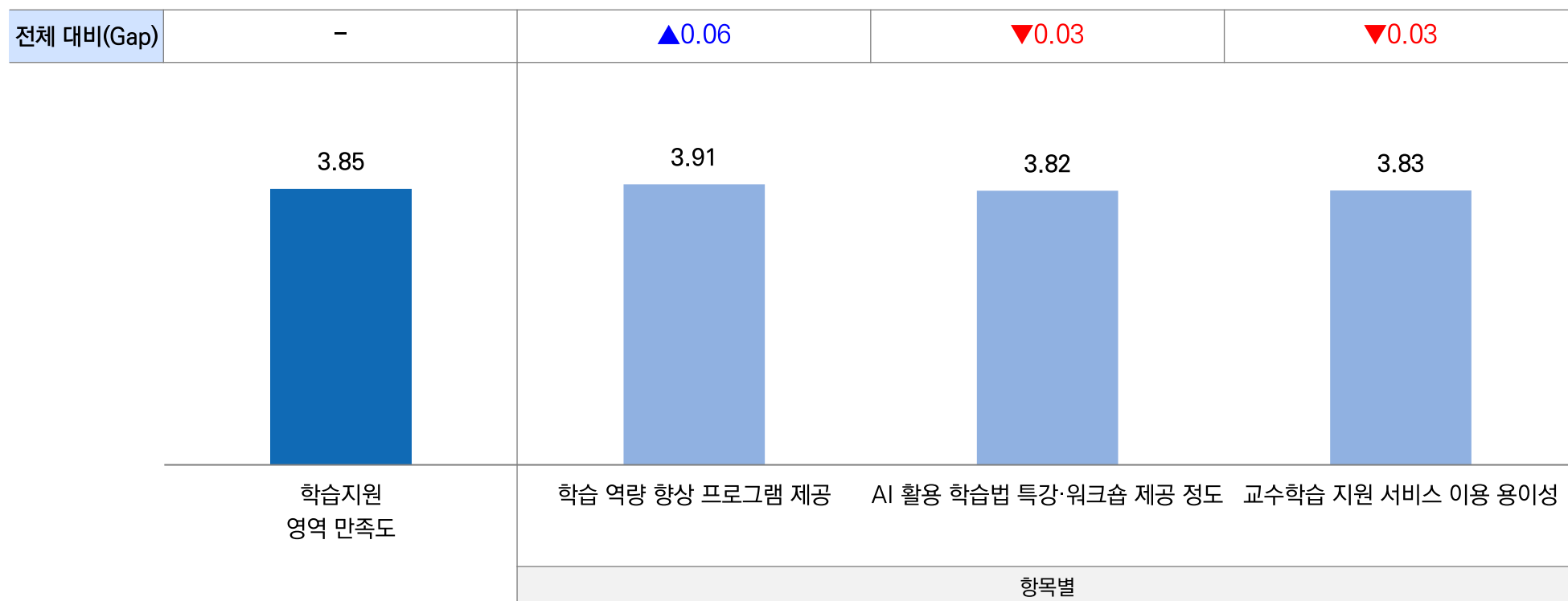
구분		사례수	취창업지원 영역 만족도	취업지원 프로그램 제공 다양성	창업지원 프로그램 제공 다양성
전체		(1,212)	3.94	3.95	3.93
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.96	3.96	3.95
	진천캠퍼스	(121)	3.77	3.80	3.74
성별	남자	(562)	3.93	3.94	3.92
	여자	(650)	3.94	3.95	3.94
학년	1학년	(303)	3.94	3.95	3.92
	2학년	(236)	3.89	3.91	3.88
	3학년	(311)	3.96	3.97	3.95
	4학년	(309)	3.96	3.96	3.95
	5학년	(30)	3.85	3.87	3.83
	6학년	(23)	3.96	3.91	4.00
단과대학	간호대학	(208)	3.90	3.90	3.90
	사범대학	(127)	4.02	4.00	4.03
	수소테크융합대학	(17)	4.12	4.29	3.94
	약학대학	(168)	4.07	4.06	4.08
	한 의과대학	(64)	3.99	4.00	3.98
	휴먼테크융합대학	(507)	3.92	3.93	3.91
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.79	3.81	3.76
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.64	3.71	3.57

3. 학생지원 차원

5) 학습지원

- 학생지원 차원을 구성하는 학습지원 영역은 3.85점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘학습 역량 향상 프로그램 제공’ 항목이 3.91점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘교수학습 지원 서비스 이용 용이성’(3.83점), ‘AI 활용 학습법 특강·워크숍 제공 정도’(3.82점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



3. 학생지원 차원

5-1) 학습지원 : 응답자 특성

[n=1,212, 단위 : 점]

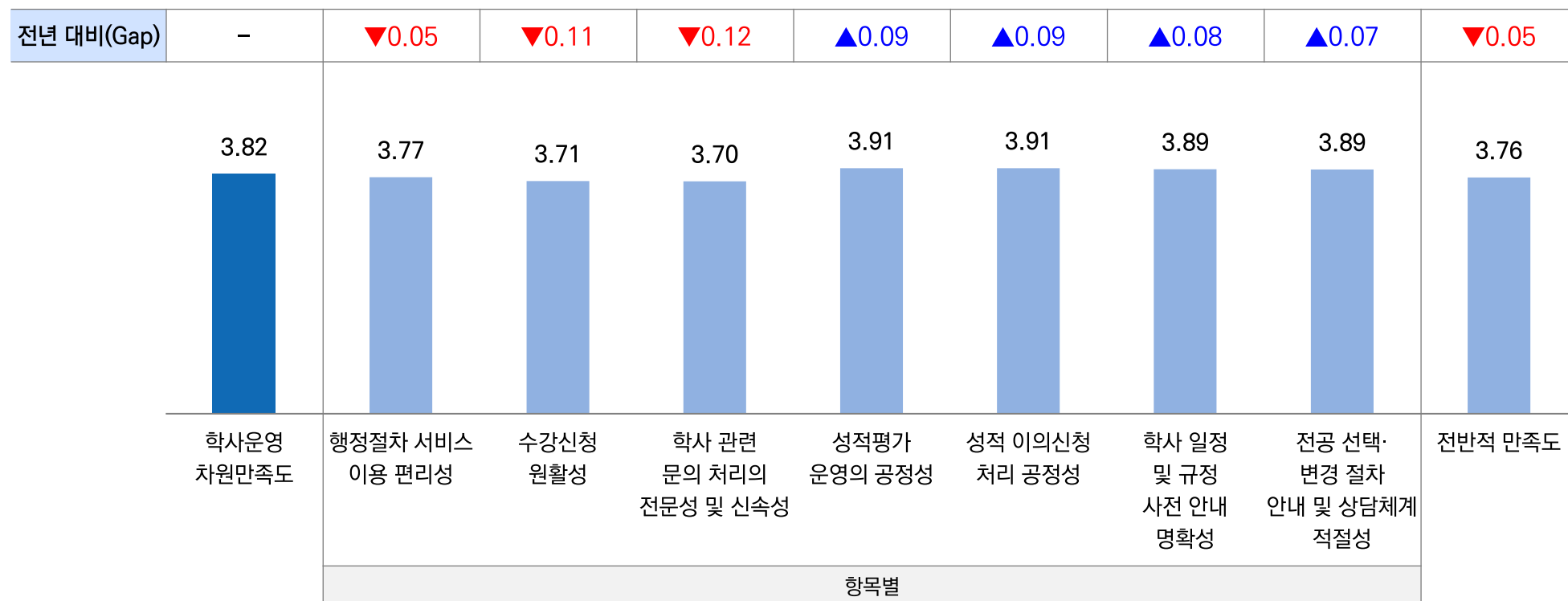
구분		사례수	학습지원 영역 만족도	학습 역량 향상 프로그램 제공	AI 활용 학습법 특강·워크숍 제공 정도	교수학습 지원 서비스 이용 용이성
전체		(1,212)	3.85	3.91	3.82	3.83
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.87	3.94	3.84	3.84
	진천캠퍼스	(121)	3.67	3.69	3.64	3.68
성별	남자	(562)	3.84	3.89	3.79	3.83
	여자	(650)	3.87	3.93	3.85	3.82
학년	1학년	(303)	3.85	3.89	3.83	3.83
	2학년	(236)	3.82	3.88	3.76	3.81
	3학년	(311)	3.86	3.92	3.84	3.83
	4학년	(309)	3.88	3.94	3.86	3.83
	5학년	(30)	3.84	3.93	3.77	3.83
	6학년	(23)	3.77	3.96	3.65	3.70
단과대학	간호대학	(208)	3.84	3.90	3.79	3.81
	사범대학	(127)	3.89	3.94	3.91	3.83
	수소테크융합대학	(17)	3.94	4.00	3.88	3.94
	약학대학	(168)	4.00	4.10	3.96	3.95
	한의학대학	(64)	3.99	3.98	3.91	4.08
	휴먼테크융합대학	(507)	3.83	3.89	3.80	3.79
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.67	3.72	3.62	3.68
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.64	3.50	3.79	3.64

4. 학사운영 차원

1) 전체

- 학사운영 차원은 3.82점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘성적 이의신청 처리 공정성’ 및 ‘성적평가 운영의 공정성’ 항목이 각 3.91점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘학사 일정 및 규정 사전 안내 명확성’, ‘전공 선택·변경 절차 안내 및 상담체계 적절성’(각 3.89점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



4. 학사운영 차원

1-1) 응답자 특성

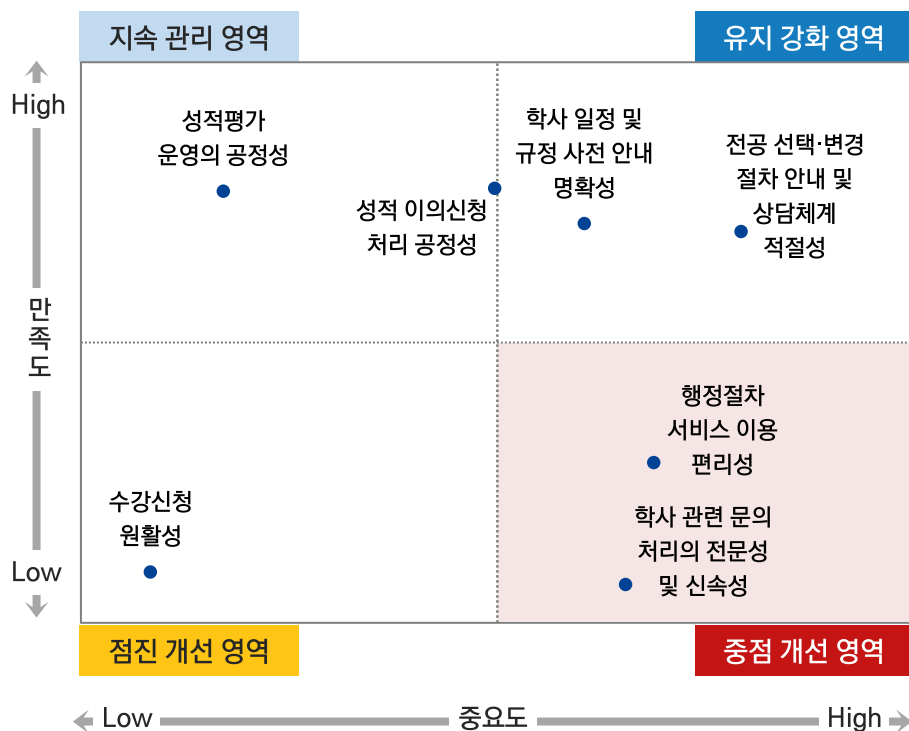
[n=1,212, 단위 : 점]

구분		사례수	학사운영 차원만족도	행정절차 서비스 이용 편리성	수강신청 원활성	학사 관련 문의 처리의 전문성 및 신속성	성적평가 운영의 공정성	성적 이의신청 처리 공정성	학사 일정 및 규정 사전 안내 명확성	전공 선택·변경 절차 안내 및 상담체계 적절성	전반적 만족도
전체		(1,212)	3.82	3.77	3.71	3.70	3.91	3.91	3.89	3.89	3.76
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.82	3.77	3.70	3.71	3.91	3.92	3.90	3.90	3.77
	진천캠퍼스	(121)	3.77	3.71	3.74	3.64	3.92	3.85	3.79	3.80	3.69
성별	남자	(562)	3.85	3.81	3.77	3.76	3.93	3.93	3.91	3.90	3.80
	여자	(650)	3.79	3.73	3.65	3.65	3.89	3.90	3.88	3.88	3.73
학년	1학년	(303)	3.81	3.73	3.64	3.71	3.96	3.92	3.86	3.87	3.78
	2학년	(236)	3.77	3.70	3.61	3.65	3.91	3.91	3.82	3.88	3.68
	3학년	(311)	3.84	3.84	3.76	3.73	3.87	3.90	3.93	3.90	3.79
	4학년	(309)	3.85	3.82	3.79	3.71	3.91	3.93	3.94	3.93	3.80
	5학년	(30)	3.78	3.47	3.90	3.67	3.93	3.87	3.83	3.80	3.73
	6학년	(23)	3.72	3.61	3.65	3.57	3.78	3.83	3.96	3.74	3.65
단과대학	간호대학	(208)	3.81	3.76	3.66	3.67	3.94	3.89	3.90	3.90	3.78
	사범대학	(127)	3.88	3.88	3.81	3.79	3.93	3.87	3.98	3.96	3.78
	수소테크융합대학	(17)	3.85	3.71	3.82	3.71	4.18	4.00	4.00	3.76	3.65
	약학대학	(168)	3.86	3.80	3.75	3.68	3.92	4.02	3.98	3.95	3.80
	한 의과대학	(64)	4.03	3.89	4.00	3.95	4.03	4.11	4.16	4.08	4.03
	휴먼테크융합대학	(507)	3.77	3.73	3.64	3.68	3.87	3.88	3.83	3.85	3.73
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.75	3.69	3.68	3.62	3.91	3.83	3.81	3.80	3.66
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.89	3.86	4.21	3.79	4.00	4.00	3.64	3.79	3.86

4. 학사운영 차원

1-2) IPA 분석

- 학사운영 차원에 대한 IPA 분석 결과, 아래 항목은 중점개선 영역으로 나타나 우선적으로 개선이 필요함
- 행정절차 서비스 이용 편리성, 학사 관련 문의 처리의 전문성 및 신속성



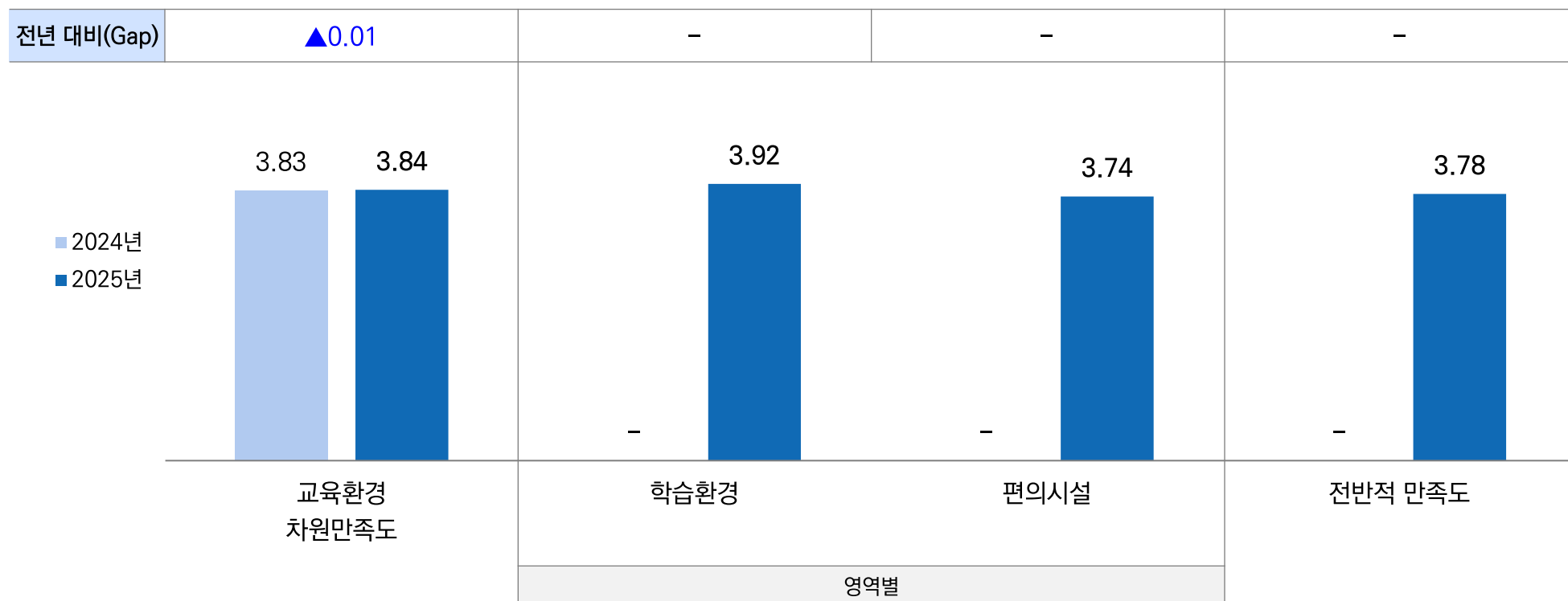
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	행정절차 서비스 이용 편리성	14.8	3.77	중점개선
2	수강신청 원활성	13.1	3.71	점진개선
3	학사 관련 문의 처리의 전문성 및 신속성	14.7	3.70	중점개선
4	성적평가 운영의 공정성	13.3	3.91	지속관리
5	성적 이의신청 처리 공정성	14.3	3.91	지속관리
6	학사 일정 및 규정 사전 안내 명확성	14.6	3.89	유지강화
7	전공 선택·변경 절차 안내 및 상담체계 적절성	15.2	3.89	유지강화

5. 교육환경 차원

1) 전체

- 교육환경 차원은 3.84점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘교육환경(학습환경)’ 항목이 3.92점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘교육환경(편의시설)’(3.74점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



5. 교육환경 차원

1-1) 응답자 특성

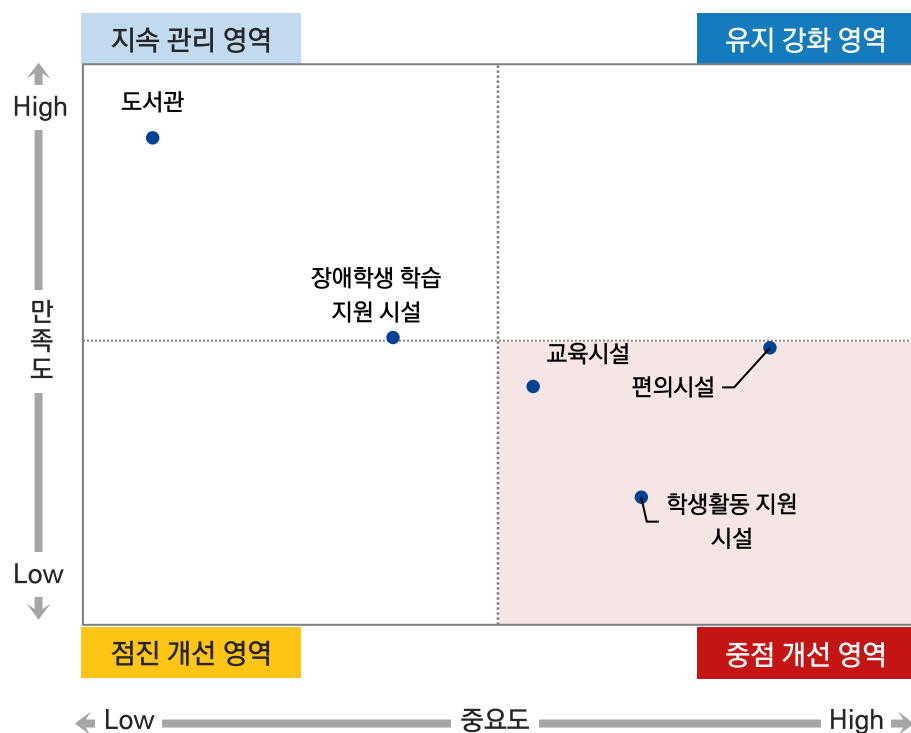
[n=1,212, 단위 : 점]

구분		사례수	교육환경 차원만족도	학습환경	편의시설
전체		(1,212)	3.84	3.92	3.74
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.84	3.92	3.74
	진천캠퍼스	(121)	3.82	3.87	3.79
성별	남자	(562)	3.86	3.94	3.77
	여자	(650)	3.81	3.90	3.72
학년	1학년	(303)	3.86	3.92	3.78
	2학년	(236)	3.82	3.94	3.68
	3학년	(311)	3.86	3.95	3.77
	4학년	(309)	3.85	3.90	3.79
	5학년	(30)	3.46	3.62	3.27
	6학년	(23)	3.70	3.91	3.48
단과대학	간호대학	(208)	3.81	3.92	3.69
	사범대학	(127)	3.88	3.94	3.83
	수소테크융합대학	(17)	3.89	3.88	3.91
	약학대학	(168)	3.81	4.00	3.60
	한의학대학	(64)	3.96	3.97	3.92
	휴먼테크융합대학	(507)	3.83	3.89	3.75
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.84	3.89	3.81
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.68	3.71	3.61

5. 교육환경 차원

1-2) IPA 분석

- 교육환경 차원에 대한 IPA 분석 결과, 아래 항목은 중점개선 영역으로 나타나 우선적으로 개선이 필요함
 - 교육시설, 학생활동 지원 시설, 편의시설



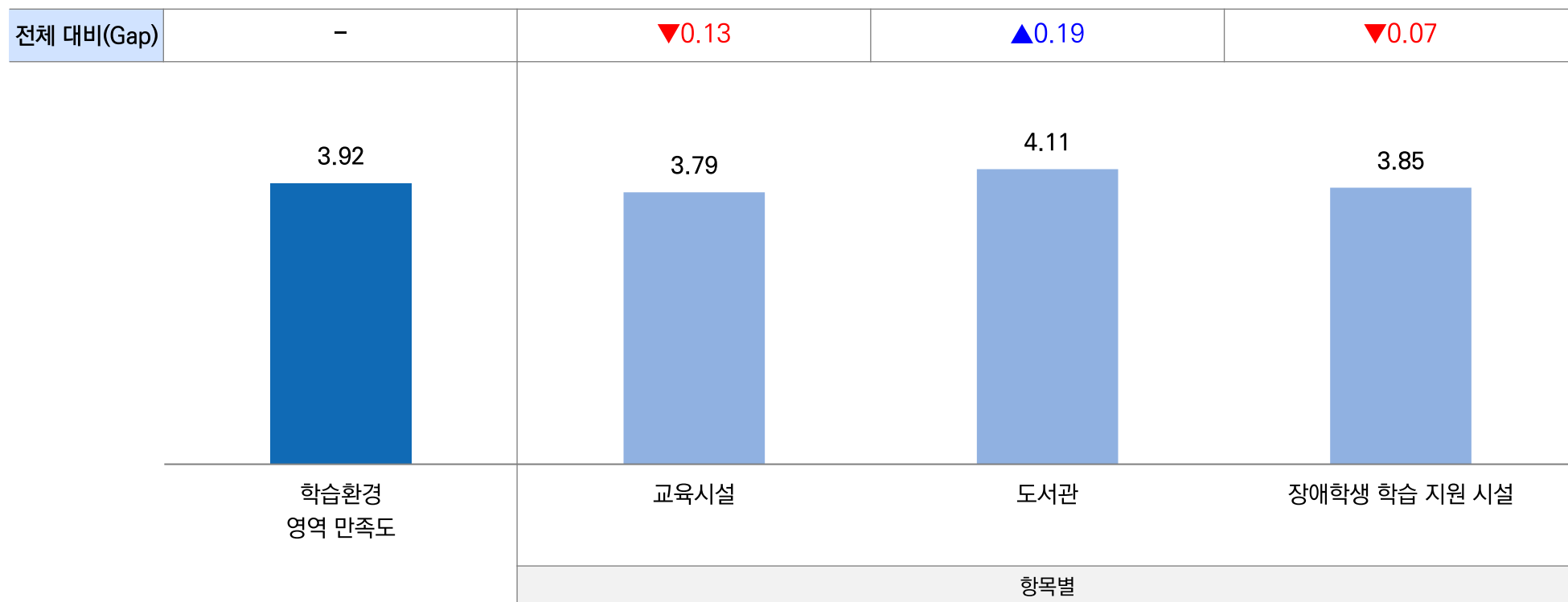
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	교육시설	20.2	3.79	중점개선
2	도서관	17.7	4.11	지속관리
3	장애학생 학습 지원 시설	19.3	3.85	지속관리
4	학생활동 지원 시설	21.0	3.65	중점개선
5	편의시설	21.8	3.84	중점개선

5. 교육환경 차원

2) 학습환경

- 교육환경 차원을 구성하는 학습환경 영역은 3.92점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '도서관' 항목이 4.11점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '장애학생 학습 지원 시설'(3.85점), '교육시설'(3.79점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



5. 교육환경 차원

2-1) 학습환경 : 응답자 특성

[n=1,212, 단위 : 점]

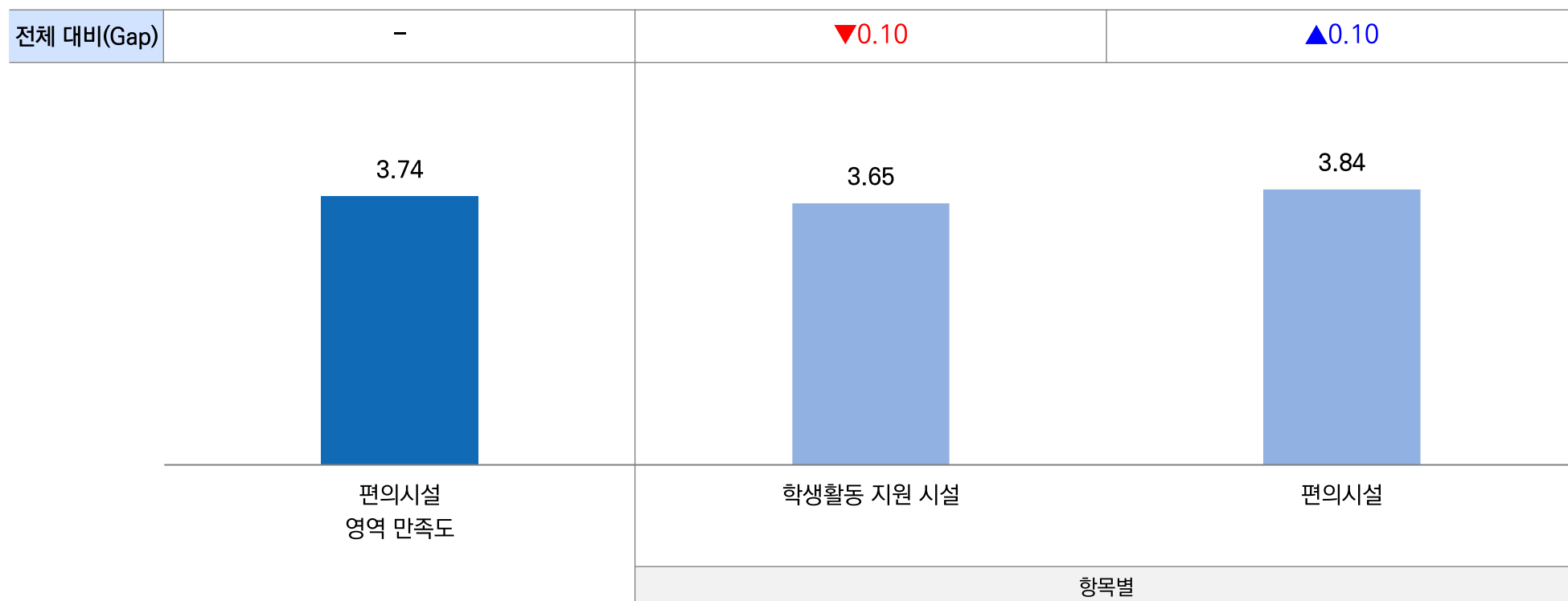
구분		사례수	학습환경 영역 만족도	교육시설	도서관	장애학생 학습 지원 시설
전체		(1,212)	3.92	3.79	4.11	3.85
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.92	3.79	4.12	3.86
	진천캠퍼스	(121)	3.87	3.76	4.02	3.84
성별	남자	(562)	3.94	3.85	4.09	3.88
	여자	(650)	3.90	3.74	4.13	3.83
학년	1학년	(303)	3.92	3.77	4.13	3.85
	2학년	(236)	3.94	3.84	4.13	3.87
	3학년	(311)	3.95	3.82	4.16	3.87
	4학년	(309)	3.90	3.75	4.11	3.84
	5학년	(30)	3.62	3.63	3.53	3.70
	6학년	(23)	3.91	3.91	4.00	3.83
단과대학	간호대학	(208)	3.92	3.80	4.11	3.84
	사범대학	(127)	3.94	3.76	4.19	3.87
	수소테크융합대학	(17)	3.88	3.76	4.12	3.76
	약학대학	(168)	4.00	3.92	4.10	3.99
	한 의과대학	(64)	3.97	3.86	4.08	3.97
	휴먼테크융합대학	(507)	3.89	3.75	4.13	3.80
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.89	3.78	4.04	3.87
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.71	3.64	3.86	3.64

5. 교육환경 차원

3) 편의시설

- 교육환경 차원을 구성하는 편의시설 영역은 3.74점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘편의시설’ 항목이 3.84점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘학생활동 지원 시설’(3.65점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



5. 교육환경 차원

3-1) 편의시설 : 응답자 특성

[n=1,212, 단위 : 점]

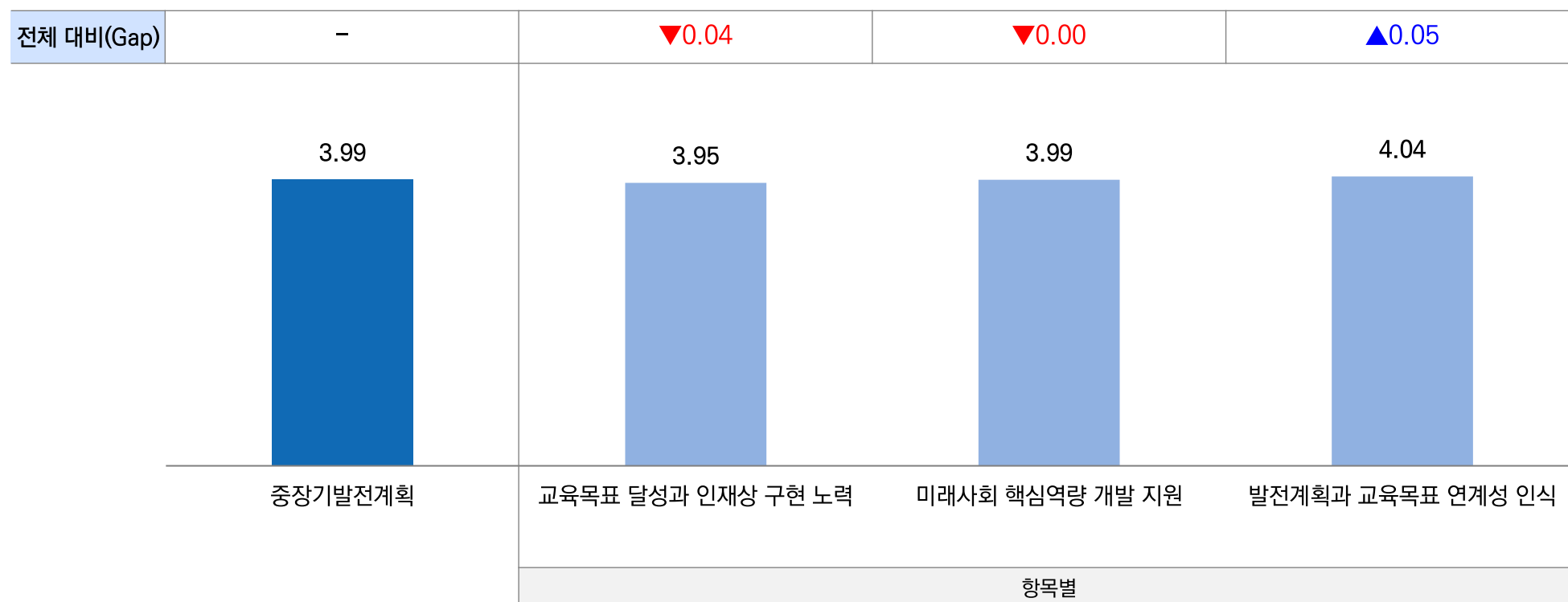
구분		사례수	편의시설 영역 만족도	학생활동 지원 시설	편의시설
전체		(1,212)	3.74	3.65	3.84
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.74	3.65	3.83
	진천캠퍼스	(121)	3.79	3.64	3.93
성별	남자	(562)	3.77	3.67	3.87
	여자	(650)	3.72	3.62	3.81
학년	1학년	(303)	3.78	3.68	3.88
	2학년	(236)	3.68	3.56	3.80
	3학년	(311)	3.77	3.70	3.85
	4학년	(309)	3.79	3.66	3.92
	5학년	(30)	3.27	3.23	3.30
	6학년	(23)	3.48	3.65	3.30
단과대학	간호대학	(208)	3.69	3.55	3.84
	사범대학	(127)	3.83	3.72	3.94
	수소테크융합대학	(17)	3.91	3.94	3.88
	약학대학	(168)	3.60	3.61	3.60
	한의학대학	(64)	3.92	3.94	3.91
	휴먼테크융합대학	(507)	3.75	3.63	3.86
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.81	3.66	3.96
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.61	3.50	3.71

6. 중장기발전계획

1) 전체

- 중장기발전계획은 3.99점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘발전계획과 교육목표 연계성 인식’ 항목이 4.04점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘미래사회 핵심역량 개발 지원’(3.99점), ‘교육목표 달성과 인재상 구현 노력’(3.95점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



6. 중장기발전계획

1-1) 전체 : 응답자 특성

[n=1,212, 단위 : 점]

구분		사례수	중장기발전계획	교육목표 달성과 인재상 구현 노력	미래사회 핵심역량 개발 지원	발전계획과 교육목표 연계성 인식
전체		(1,212)	3.99	3.95	3.99	4.04
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	4.00	3.96	4.00	4.04
	진천캠퍼스	(121)	3.88	3.82	3.85	3.96
성별	남자	(562)	3.98	3.94	3.98	4.02
	여자	(650)	4.00	3.95	4.00	4.05
학년	1학년	(303)	3.97	3.91	3.97	4.04
	2학년	(236)	3.93	3.85	3.92	4.01
	3학년	(311)	4.00	3.95	4.00	4.06
	4학년	(309)	4.04	4.05	4.05	4.03
	5학년	(30)	4.06	4.03	4.03	4.10
	6학년	(23)	3.90	3.91	3.87	3.91
단과대학	간호대학	(208)	4.00	3.93	3.99	4.07
	사범대학	(127)	3.99	4.01	4.00	3.97
	수소테크융합대학	(17)	3.94	3.82	3.94	4.06
	약학대학	(168)	4.11	4.04	4.11	4.17
	한 의과대학	(64)	4.11	4.08	4.09	4.17
	휴먼테크융합대학	(507)	3.96	3.92	3.96	4.00
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.87	3.81	3.85	3.95
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.90	3.86	3.86	4.00

6. 중장기발전계획

2) 가장 중요한 발전전략

- 중장기발전계획 중 가장 중요한 발전전략에 대해 ‘창의융합형 인재 양성을 위한 역량교육과정 선진화’ 항목이 39.3%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘미래형 교육지원 체제 고도화’(25.9%), ‘지속가능성 제고를 통한 대학 가치 극대화’(19.1%), ‘미래 신산업 및 지역기반 연구·산학협력 선도’(15.8%) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : %]

			39.3	25.9	15.8	19.1
구분		사례수	창의융합형 인재 양성을 위한 역량교육과정 선진화	미래형 교육지원 체제 고도화	미래 신산업 및 지역기반 연구·산학협력 선도	지속가능성 제고를 통한 대학 가치 극대화
캠퍼스	전체	(1,212)	39.3	25.9	15.8	19.1
	전주캠퍼스	(1,091)	39.7	25.4	15.5	19.4
	진천캠퍼스	(121)	35.5	30.6	18.2	15.7
성별	남자	(562)	36.3	27.4	18.0	18.3
	여자	(650)	41.8	24.6	13.8	19.7
학년	1학년	(303)	42.6	26.7	13.5	17.2
	2학년	(236)	33.9	29.2	14.0	22.9
	3학년	(311)	42.4	24.1	19.0	14.5
	4학년	(309)	38.2	24.9	15.5	21.4
	5학년	(30)	30.0	20.0	16.7	33.3
	6학년	(23)	34.8	26.1	21.7	17.4
단과대학	간호대학	(208)	38.9	24.0	12.5	24.5
	사범대학	(127)	47.2	18.9	15.7	18.1
	수소테크융합대학	(17)	29.4	58.8	11.8	0.0
	약학대학	(168)	36.3	23.8	16.7	23.2
	한 의과대학	(64)	28.1	26.6	23.4	21.9
	휴먼테크융합대학	(507)	41.0	26.8	15.4	16.8
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	36.4	29.0	18.7	15.9
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	28.6	42.9	14.3	14.3

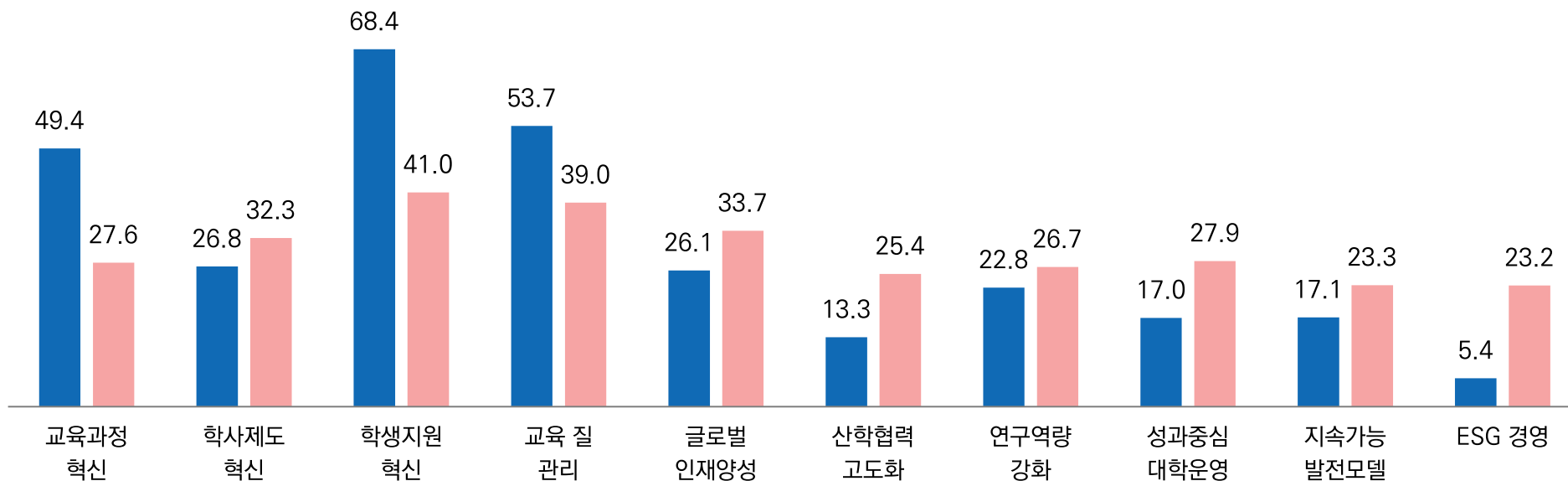
6. 중장기발전계획

3) 전략과제에 대한 의견

- 가장 중점적으로 추진해야할 전략과제에 대해 ‘학생지원 혁신’ 항목이 68.4%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘교육 질 관리’(53.7%), ‘교육과정 혁신’(49.4%), ‘학사제도 혁신’(26.8%) 등의 순으로 높게 나타남
- 중요도가 낮거나 수정이 필요한 전략과제로도 ‘학생지원 혁신’ 항목이 41.0%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘교육 질 관리’(39.0%), ‘글로벌 인재양성’(33.7%), ‘학사제도 혁신’(32.3%) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : %, 중복응답]

■ 가장 중점적으로 추진해야할 전략과제 ■ 중요도가 낮거나 수정이 필요한 전략과제



6. 중장기발전계획

3-1) 가장 중점적으로 추진해야 할 전략과제 : 응답자 특성

[n=1,212, 단위 : %, 중복응답]

구분		사례수	교육과정 혁신	학사제도 혁신	학생지원 혁신	교육 질 관리	글로벌 인재양성	산학협력 고도화	연구역량 강화	성과중심 대학운영	지속가능 발전모델	ESG 경영
전체		(1,212)	49.4	26.8	68.4	53.7	26.1	13.3	22.8	17.0	17.1	5.4
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	48.7	26.6	68.7	54.1	26.2	12.6	23.6	17.0	17.0	5.5
	진천캠퍼스	(121)	56.2	28.9	65.3	50.4	24.8	19.0	15.7	17.4	17.4	5.0
성별	남자	(562)	50.7	26.9	63.3	52.7	24.4	15.7	23.7	16.4	20.3	6.0
	여자	(650)	48.3	26.8	72.8	54.6	27.5	11.2	22.0	17.5	14.3	4.9
학년	1학년	(303)	52.1	26.7	71.0	54.8	25.4	14.2	22.8	13.9	16.2	3.0
	2학년	(236)	44.9	28.4	73.3	55.9	26.7	9.3	21.6	18.2	15.7	5.9
	3학년	(311)	50.2	26.0	64.3	51.8	28.0	13.8	24.1	15.4	19.6	6.8
	4학년	(309)	51.5	26.9	67.6	52.4	24.3	14.9	20.7	20.4	14.2	7.1
	5학년	(30)	46.7	33.3	56.7	43.3	26.7	10.0	36.7	23.3	23.3	0.0
	6학년	(23)	26.1	13.0	65.2	73.9	26.1	17.4	26.1	13.0	39.1	0.0
단과대학	간호대학	(208)	44.7	24.5	72.6	62.0	29.8	7.7	19.7	17.3	14.4	7.2
	사범대학	(127)	55.9	26.0	77.2	55.1	20.5	6.3	22.0	13.4	18.1	5.5
	수소테크융합대학	(17)	52.9	23.5	47.1	52.9	35.3	11.8	35.3	17.6	17.6	5.9
	약학대학	(168)	36.9	36.9	61.3	51.2	26.8	17.3	36.3	16.1	14.9	2.4
	한의학대학	(64)	42.2	26.6	64.1	48.4	34.4	20.3	20.3	21.9	18.8	3.1
	휴먼테크융합대학	(507)	53.1	24.3	68.8	52.3	24.7	13.8	21.3	17.4	18.3	6.1
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	57.9	29.0	66.4	49.5	25.2	18.7	15.9	15.0	16.8	5.6
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	42.9	28.6	57.1	57.1	21.4	21.4	14.3	35.7	21.4	0.0

6. 중장기발전계획

3-2) 중요도가 낮거나 수정이 필요한 전략과제 : 응답자 특성

[n=1,212, 단위 : %, 중복응답]

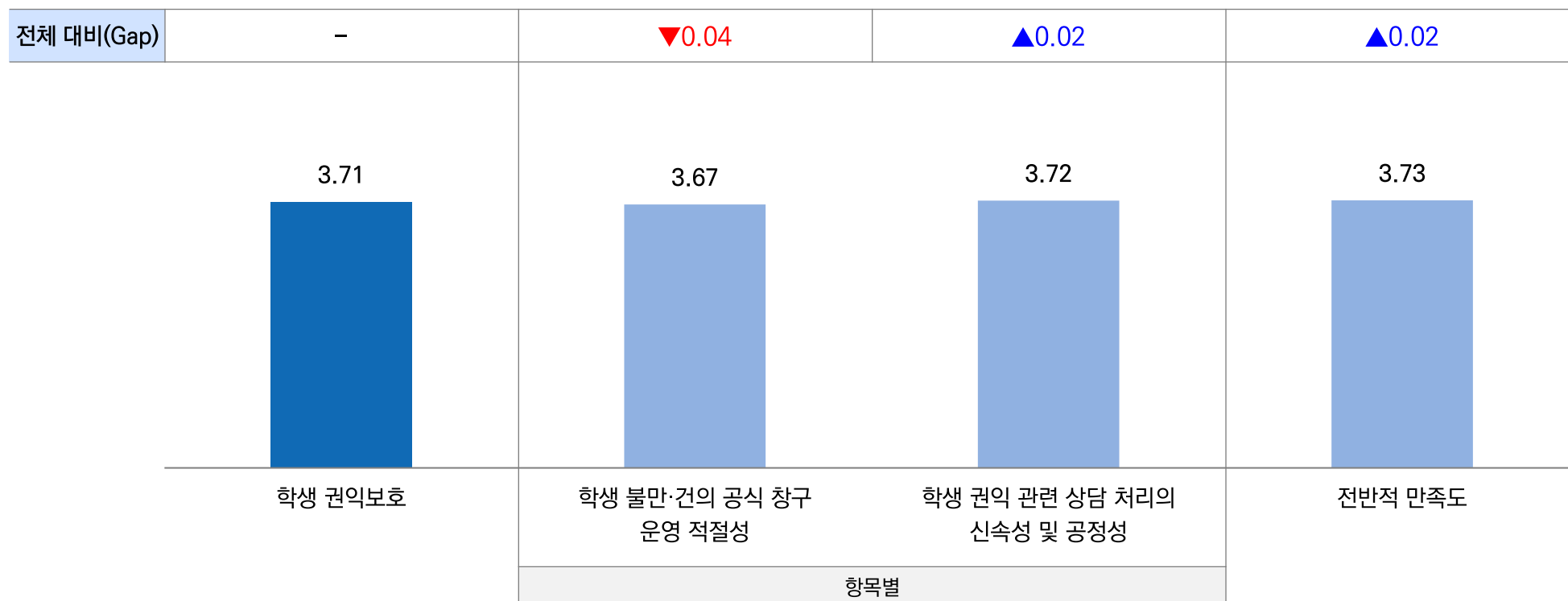
구분		사례수	교육과정 혁신	학사제도 혁신	학생지원 혁신	교육 질 관리	글로벌 인재양성	산학협력 고도화	연구역량 강화	성과중심 대학운영	지속가능 발전모델	ESG 경영
전체		(1,212)	27.6	32.3	41.0	39.0	33.7	25.4	26.7	27.9	23.3	23.2
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	26.9	32.2	41.1	39.2	34.2	25.4	26.8	27.6	23.1	23.6
	진천캠퍼스	(121)	33.9	33.1	40.5	37.2	28.9	25.6	26.4	30.6	24.8	19.0
성별	남자	(562)	26.0	33.1	42.0	36.7	33.1	26.5	27.9	27.6	21.7	25.4
	여자	(650)	28.9	31.5	40.2	41.1	34.2	24.5	25.7	28.2	24.6	21.2
학년	1학년	(303)	25.7	28.1	41.9	38.9	36.6	20.8	28.7	32.0	23.4	23.8
	2학년	(236)	28.8	35.2	44.1	37.7	32.6	24.2	26.7	24.2	22.9	23.7
	3학년	(311)	32.2	34.1	39.9	41.5	31.8	27.7	26.0	24.8	18.3	23.8
	4학년	(309)	24.3	34.3	39.2	40.1	32.4	27.8	24.6	29.8	28.2	19.4
	5학년	(30)	23.3	20.0	36.7	23.3	46.7	26.7	30.0	23.3	26.7	43.3
	6학년	(23)	26.1	21.7	43.5	26.1	30.4	34.8	34.8	34.8	21.7	26.1
단과대학	간호대학	(208)	23.1	30.8	40.9	34.6	38.0	25.5	27.4	26.9	24.0	28.8
	사범대학	(127)	26.0	37.0	42.5	43.3	27.6	27.6	24.4	29.9	21.3	20.5
	수소테크융합대학	(17)	17.6	29.4	47.1	35.3	47.1	11.8	29.4	29.4	23.5	29.4
	약학대학	(168)	26.2	33.3	36.3	34.5	40.5	22.0	28.0	28.6	24.4	26.2
	한의학대학	(64)	18.8	29.7	35.9	29.7	31.3	34.4	28.1	32.8	28.1	31.3
	휴먼테크융합대학	(507)	30.2	31.6	42.8	43.0	32.1	25.2	26.4	26.2	22.1	20.3
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	33.6	32.7	41.1	37.4	29.0	25.2	25.2	29.9	27.1	18.7
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	35.7	35.7	35.7	35.7	28.6	28.6	35.7	35.7	7.1	21.4

7. 학생 권익보호

1) 전체

- 학생 권익보호는 3.71점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘학생 권익 관련 상담 처리의 신속성 및 공정성’(3.72점)이 ‘학생 불만·건의 공식 창구 운영 적절성’(3.67점) 대비 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



7. 학생 권익보호

2) 응답자 특성

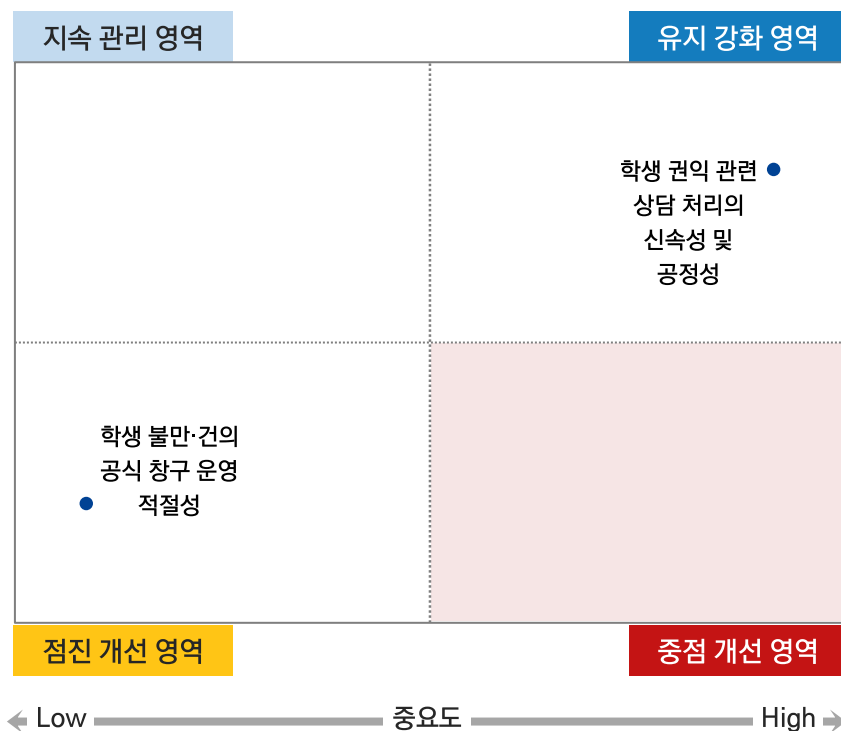
[n=1,212, 단위 : 점]

구분		사례수	학생 권익보호	학생 불만·건의 공식 창구 운영 적절성	학생 권익 관련 상담 처리의 신속성 및 공정성	전반적 만족도
전체		(1,212)	3.71	3.67	3.72	3.73
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.71	3.67	3.73	3.73
	진천캠퍼스	(121)	3.64	3.63	3.64	3.66
성별	남자	(562)	3.75	3.71	3.76	3.77
	여자	(650)	3.67	3.63	3.69	3.69
학년	1학년	(303)	3.72	3.69	3.71	3.75
	2학년	(236)	3.68	3.62	3.68	3.73
	3학년	(311)	3.68	3.64	3.72	3.69
	4학년	(309)	3.76	3.73	3.80	3.77
	5학년	(30)	3.54	3.57	3.57	3.50
	6학년	(23)	3.59	3.65	3.52	3.61
단과대학	간호대학	(208)	3.69	3.65	3.71	3.70
	사범대학	(127)	3.71	3.67	3.76	3.69
	수소테크융합대학	(17)	3.90	4.00	3.82	3.88
	약학대학	(168)	3.78	3.77	3.79	3.79
	한 의과대학	(64)	3.91	3.89	3.92	3.92
	휴먼테크융합대학	(507)	3.67	3.62	3.69	3.71
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.61	3.61	3.60	3.63
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.88	3.79	3.93	3.93

7. 학생 권익보호

3) IPA 분석

- 학생 권익보호를 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 중점 개선 항목은 도출되지 않음
- 한편, ‘학생 불만·건의 공식 창구 운영 적절성’ 항목은 중요도와 만족도가 모두 낮아 점진 개선 항목으로 분류됨



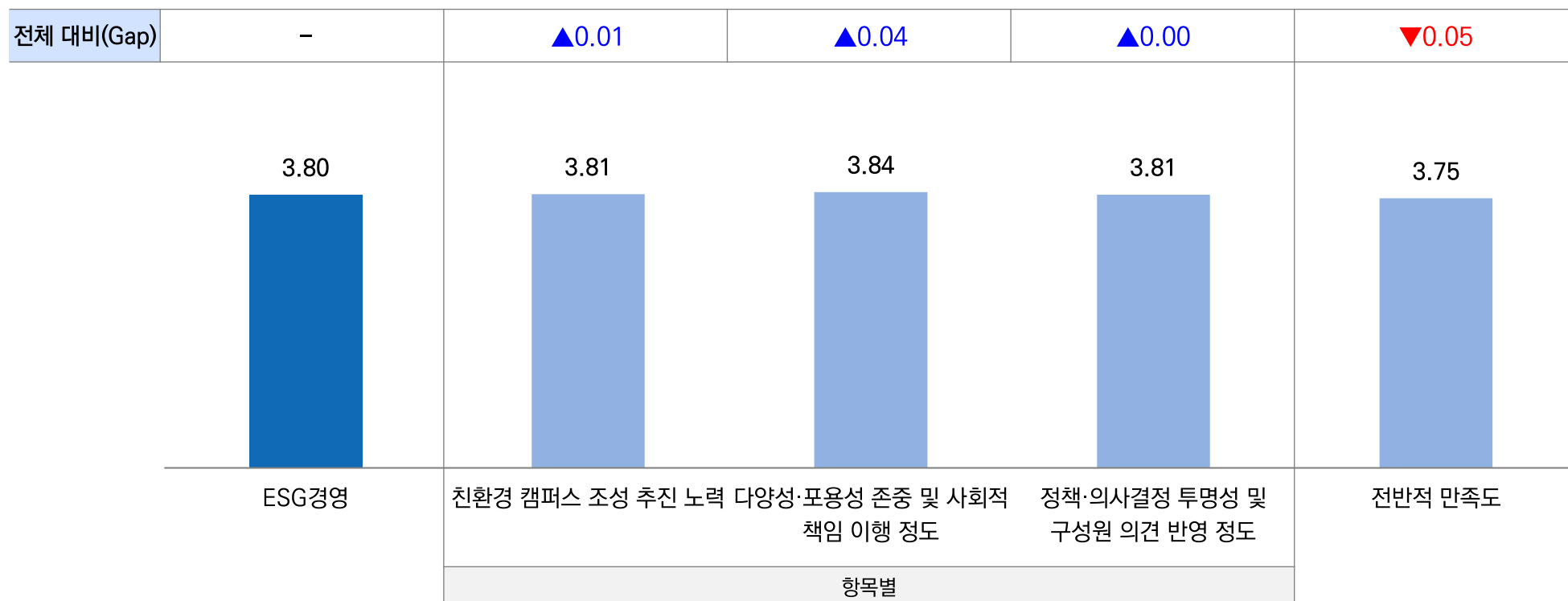
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	학생 불만·건의 공식 창구 운영 적절성	49.7	3.67	점진개선
2	학생 권익 관련 상담 처리의 신속성 및 공정성	50.3	3.72	유지강화

8. ESG경영

1) 전체

- ESG경영은 3.80점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘다양성·포용성 존중 및 사회적 책임 이행 정도’ 항목이 3.84점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘친환경 캠퍼스 조성 추진 노력’, ‘정책·의사결정 투명성 및 구성원 의견 반영 정도’(각 3.81점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



8. ESG경영

2) 응답자 특성

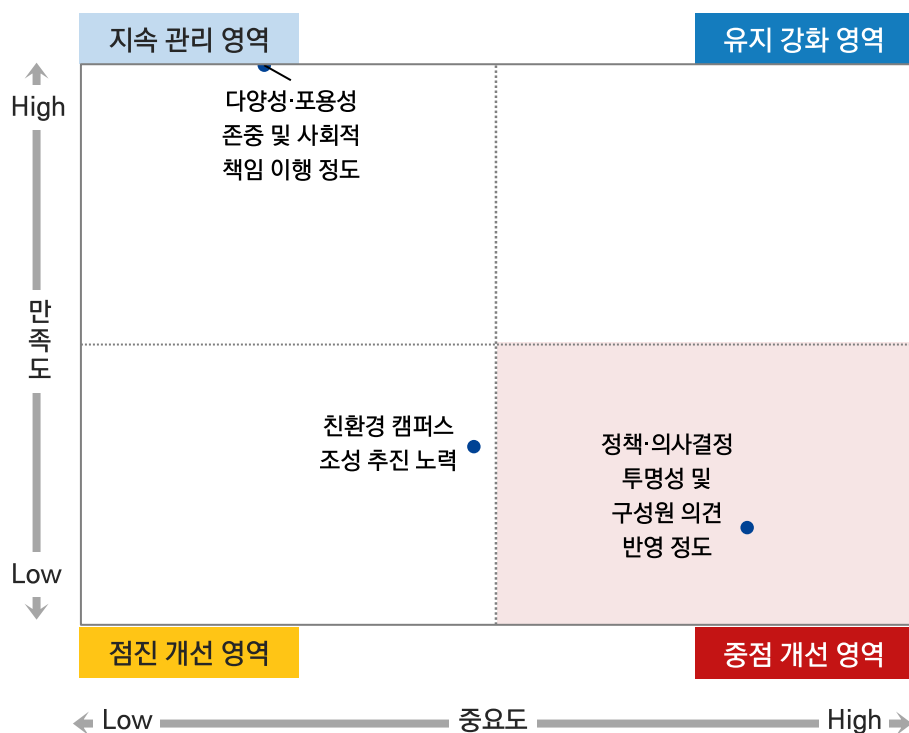
[n=1,212, 단위 : 점]

구분		사례수	ESG경영	친환경 캠퍼스 조성 추진 노력	다양성·포용성 존중 및 사회적 책임 이행 정도	정책·의사결정 투명성 및 구성원 의견 반영 정도	전반적 만족도
전체		(1,212)	3.80	3.81	3.84	3.81	3.75
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.81	3.82	3.84	3.81	3.76
	진천캠퍼스	(121)	3.76	3.74	3.80	3.79	3.70
성별	남자	(562)	3.81	3.81	3.83	3.83	3.76
	여자	(650)	3.80	3.81	3.85	3.79	3.75
학년	1학년	(303)	3.76	3.77	3.79	3.77	3.72
	2학년	(236)	3.78	3.81	3.79	3.78	3.74
	3학년	(311)	3.82	3.85	3.88	3.82	3.74
	4학년	(309)	3.86	3.84	3.91	3.87	3.83
	5학년	(30)	3.65	3.77	3.60	3.63	3.60
	6학년	(23)	3.80	3.78	3.83	3.83	3.78
단과대학	간호대학	(208)	3.80	3.79	3.86	3.81	3.72
	사범대학	(127)	3.78	3.80	3.84	3.76	3.72
	수소테크융합대학	(17)	3.74	3.76	3.76	3.65	3.76
	약학대학	(168)	3.95	3.96	3.93	3.98	3.91
	한 의과대학	(64)	4.00	3.95	4.03	4.05	3.97
	휴먼테크융합대학	(507)	3.75	3.78	3.79	3.74	3.71
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.74	3.74	3.76	3.78	3.70
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.88	3.71	4.14	3.93	3.71

8. ESG경영

3) IPA 분석

- ESG경영에 대한 IPA 분석 결과, ‘정책·의사결정 투명성 및 구성원 의견 반영 정도’는 중점개선 영역으로 나타나 우선적으로 개선이 필요함



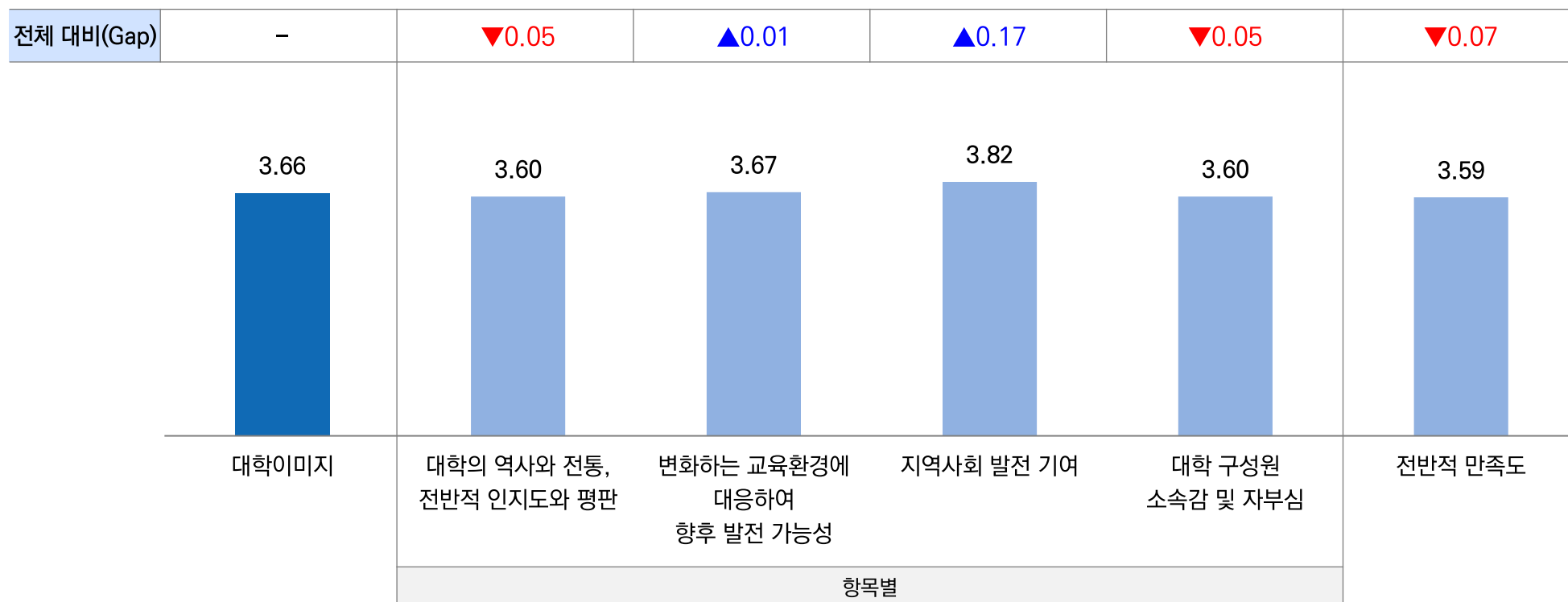
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	친환경 캠퍼스 조성 추진 노력	33.3	3.81	점진개선
2	다양성·포용성 존중 및 사회적 책임 이행 정도	32.9	3.84	지속관리
3	정책·의사결정 투명성 및 구성원 의견 반영 정도	33.8	3.81	중점개선

9. 대학이미지

1) 전체

- 대학이미지는 3.66점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '지역사회 발전 기여' 항목이 3.82점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '변화하는 교육환경 대응하여 향후 발전 가능성'(3.67점), '대학 구성원 소속감 및 자부심', '대학의 역사와 전통, 전반적 인지도와 평판'(각 3.60점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



9. 대학이미지

2) 응답자 특성

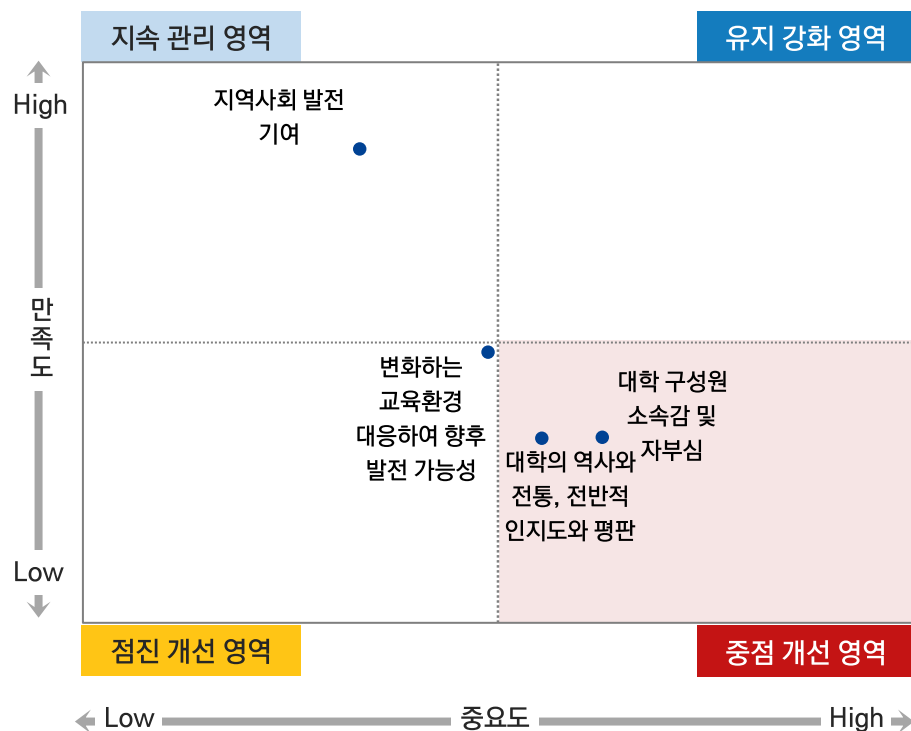
[n=1,212, 단위 : 점]

구분		사례수	대학이미지	대학의 역사와 전통, 전반적 인지도와 평판	변화하는 교육환경 대응하여 향후 발전 가능성	지역사회 발전 기여	대학 구성원 소속감 및 자부심	전반적 만족도
전체		(1,212)	3.66	3.60	3.67	3.82	3.60	3.59
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	3.66	3.60	3.67	3.83	3.61	3.59
	진천캠퍼스	(121)	3.62	3.57	3.64	3.77	3.54	3.60
성별	남자	(562)	3.70	3.65	3.69	3.85	3.65	3.66
	여자	(650)	3.62	3.56	3.65	3.80	3.56	3.52
학년	1학년	(303)	3.62	3.53	3.69	3.72	3.58	3.57
	2학년	(236)	3.58	3.50	3.57	3.77	3.54	3.51
	3학년	(311)	3.70	3.66	3.74	3.87	3.61	3.61
	4학년	(309)	3.72	3.70	3.70	3.91	3.67	3.63
	5학년	(30)	3.69	3.60	3.53	4.00	3.63	3.70
	6학년	(23)	3.42	3.43	3.22	3.65	3.39	3.39
단과대학	간호대학	(208)	3.58	3.49	3.59	3.78	3.53	3.51
	사범대학	(127)	3.69	3.65	3.74	3.79	3.67	3.60
	수소테크융합대학	(17)	3.65	3.53	3.71	3.71	3.71	3.59
	약학대학	(168)	3.70	3.63	3.68	3.95	3.65	3.58
	한 의과대학	(64)	3.84	3.72	3.77	4.05	3.89	3.78
	휴먼테크융합대학	(507)	3.65	3.62	3.67	3.80	3.57	3.59
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	3.65	3.60	3.68	3.79	3.56	3.63
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	3.43	3.36	3.36	3.64	3.36	3.43

9. 대학이미지

3) IPA 분석

- 대학이미지에 대한 IPA 분석 결과, 아래 항목은 중점개선 영역으로 나타나 우선적으로 개선이 필요함
- 대학의 역사와 전통, 전반적 인지도와 평판, 대학 구성원 소속감 및 자부심



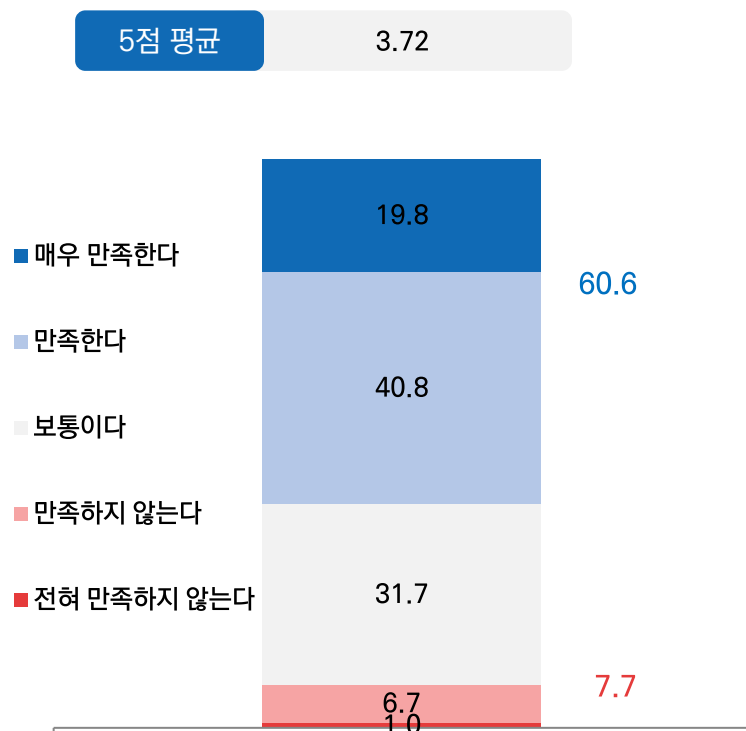
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	대학의 역사와 전통, 전반적 인지도와 평판	25.5	3.60	중점개선
2	변화하는 교육환경 대응하여 향후 발전 가능성	24.9	3.67	점진개선
3	지역사회 발전 기여	23.5	3.82	지속관리
4	대학 구성원 소속감 및 자부심	26.1	3.60	중점개선

9. 전반적 만족도

1) 대학 전반적 만족도

- 우석대학교 전반적 만족도에 대해 3.72점으로 조사됨
- ‘만족’ 응답은 60.6%(‘매우 만족한다’: 19.8% + ‘만족한다’: 40.8%)로, ‘불만족’ 응답 7.7%(‘전혀 만족하지 않는다’: 1.0% + ‘만족하지 않는다’: 6.7%)보다 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : %, 점]



구분		사례수	불만족	보통	만족	5점 평균
전체		(1,212)	7.7	31.7	60.6	3.72
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	7.4	31.5	61.0	3.73
	진천캠퍼스	(121)	9.9	33.1	57.0	3.65
성별	남자	(562)	9.3	30.2	60.5	3.73
	여자	(650)	6.3	32.9	60.8	3.71
학년	1학년	(303)	8.6	31.4	60.1	3.70
	2학년	(236)	10.6	34.7	54.7	3.64
	3학년	(311)	5.1	31.5	63.3	3.77
	4학년	(309)	6.5	30.1	63.4	3.74
	5학년	(30)	6.7	33.3	60.0	3.77
	6학년	(23)	17.4	26.1	56.5	3.61
단과대학	간호대학	(208)	6.3	29.3	64.4	3.72
	사범대학	(127)	6.3	32.3	61.4	3.76
	수소테크융합대학	(17)	17.6	23.5	58.8	3.65
	약학대학	(168)	8.3	26.2	65.5	3.82
	한 의과대학	(64)	3.1	23.4	73.4	3.98
	휴먼테크융합대학	(507)	8.1	35.3	56.6	3.66
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	8.4	35.5	56.1	3.66
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	21.4	14.3	64.3	3.57

9. 전반적 만족도

2) 자유의견

- 재학생의 주관식 응답을 워드클라우드로 분석한 결과, ‘프로그램’, ‘시설’, ‘교육과정’ 등이 두드러지게 나타남

워드클라우드 분석 결과



내용	빈도	비율
교양 교육과정 다양화 및 확대	71	5.9%
전반적 교육·강의 질 향상	40	3.3%
교내 시설 전반 개선	29	2.4%
외국인 유학생 정책 개선	27	2.2%
장학금 제도 확대	22	1.8%
학교-학생 소통 강화	22	1.8%
노후 시설 개선	20	1.7%
교내 IT 인프라 개선	19	1.6%
교육과정 다양화	19	1.6%
행정 처리 신속성 강화	19	1.6%
교수-학생 소통 강화	15	1.2%
비교과 프로그램 확대	15	1.2%
실무·취업 연계 교육 강화	15	1.2%
위생·편의 시설 개선	15	1.2%
학사 시스템 개선	15	1.2%
학생 휴식·취식 공간 확충	15	1.2%
지속적 학교 발전 필요	14	1.2%
학생 맞춤 프로그램 확대	13	1.1%
강의실 환경 개선	12	1.0%
기숙사 환경 개선	12	1.0%
수업 방식의 다양화	10	0.8%
시설 위생 관리 강화	10	0.8%
학교 브랜드 홍보 강화	10	0.8%

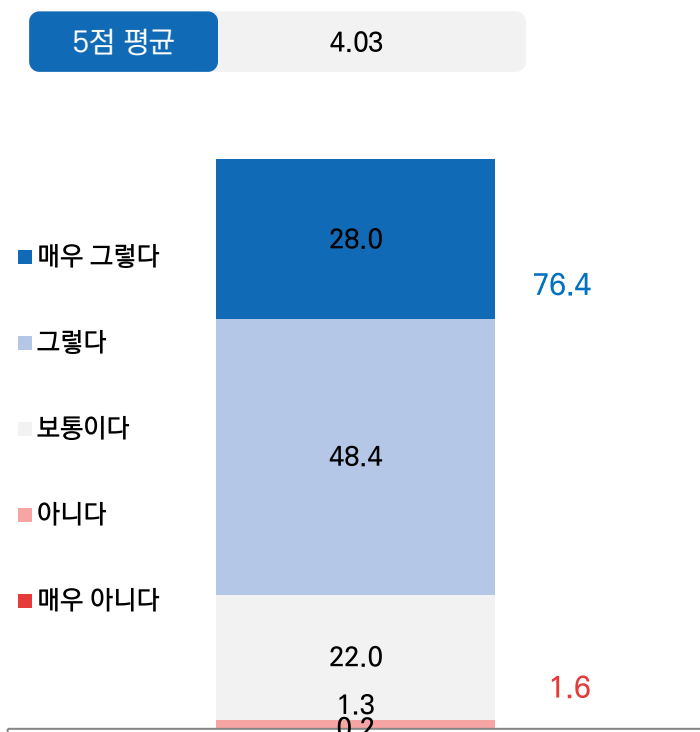
* 없음, 모름 및 사례수 10 미만 내용 미제시

9. 전반적 만족도

3) 만족도 조사 내용 및 방법 적절성

- 만족도 조사 내용 및 방법의 적절성에 대해 4.03점으로 조사됨
- ‘긍정’ 응답은 76.4%(‘매우 그렇다’: 28.0% + ‘그렇다’: 48.4%)로, ‘부정’ 응답 1.6%(‘매우 아니다’: 0.2% + ‘아니다’: 1.3%)보다 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : %, 점]



구분		사례수	부정	보통	긍정	5점 평균
전체		(1,212)	1.6	22.0	76.4	4.03
캠퍼스	전주캠퍼스	(1,091)	1.6	21.6	76.8	4.03
	진천캠퍼스	(121)	1.7	25.6	72.7	3.96
성별	남자	(562)	2.1	23.3	74.6	4.01
	여자	(650)	1.1	20.9	78.0	4.04
학년	1학년	(303)	2.0	22.8	75.2	4.04
	2학년	(236)	1.3	22.9	75.8	4.01
	3학년	(311)	1.6	21.9	76.5	4.03
	4학년	(309)	1.6	20.1	78.3	4.02
	5학년	(30)	0.0	33.3	66.7	3.90
	6학년	(23)	0.0	17.4	82.6	4.13
단과대학	간호대학	(208)	1.9	14.9	83.2	4.02
	사범대학	(127)	2.4	18.9	78.7	4.05
	수소테크융합대학	(17)	11.8	11.8	76.5	3.94
	약학대학	(168)	0.6	23.8	75.6	4.05
	한 의과대학	(64)	0.0	20.3	79.7	4.17
	휴먼테크융합대학	(507)	1.4	24.9	73.8	4.01
	휴먼테크융합대학(진천)	(107)	0.9	25.2	73.8	3.99
	소프트웨어융합대학(진천)	(14)	7.1	28.6	64.3	3.71



개선사항 탐색

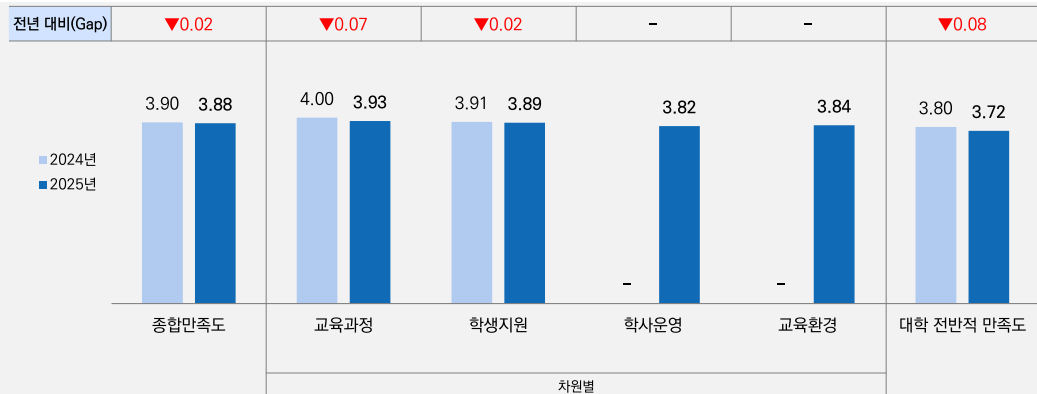
1. 조사 결과 요약
2. 주요 개선항목
3. CHAID 분석결과

1. 조사 결과 요약

issue 01

종합만족도 결과 분석

- 재학생 종합만족도는 3.88점으로 전년(3.90점) 대비 0.02점 소폭 하락함
- 차원별로는 '교육과정'이 3.93점으로 가장 높았고, 이어서 '학생지원'(3.89점), '교육환경'(3.84점), '학사운영'(3.82점) 순으로 나타남
- 한편, 대학 전반적 만족도는 3.72점으로 조사됨



issue 02

만족도 상하위 항목 분석

만족도 상위 10개 항목

설문 내용		5점 평균
교육환경	도서관	4.11
교육과정	전공 수업의 전공지식 이해 및 전문 역량 함양 도움	4.09
교육과정	전공 수업의 진로 탐색 및 취업 준비 도움	4.05
학생지원	학업 상담 서비스 제공 정도	3.99
교육과정	전공 교육과정 편성 체계적/적절성	3.99
학생지원	진로 선택 전문 상담 제공 정도	3.99
학생지원	심리 상담 서비스 제공 정도	3.98
교육과정	지역연계를 통한 사회변화 대응 역량 함양	3.97
교육과정	비교과 프로그램의 자기계발 및 진로 준비 도움	3.96
교육과정	비교과 프로그램의 핵심역량 함양 도움	3.95

만족도 하위 10개 항목

설문 내용		5점 평균
교육환경	학생활동 지원 시설	3.65
학사운영	학사 관련 문의 처리의 전문성 및 신속성	3.70
학사운영	수강신청 원활성	3.71
학사운영	행정절차 서비스 이용 편리성	3.77
학생지원	장학금 및 학자금 지원 제도의 다양성	3.78
교육환경	교육시설	3.79
학생지원	AI 활용 학습법 특강·워크숍 제공 정도	3.82
교육과정	AI 이해·활용 도움	3.83
학생지원	교수학습 지원 서비스 이용 용이성	3.83
교육과정	교양 수업의 자기계발 및 진로 탐색 도움	3.83

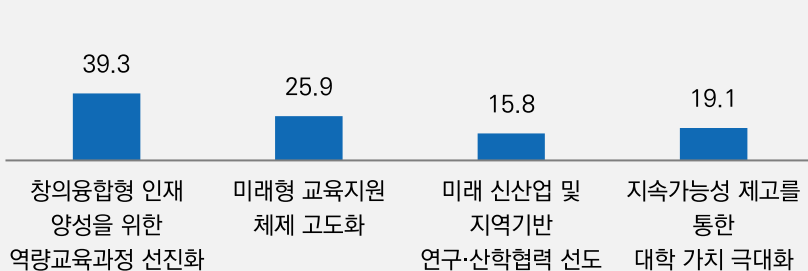
1. 조사 결과 요약

issue 03

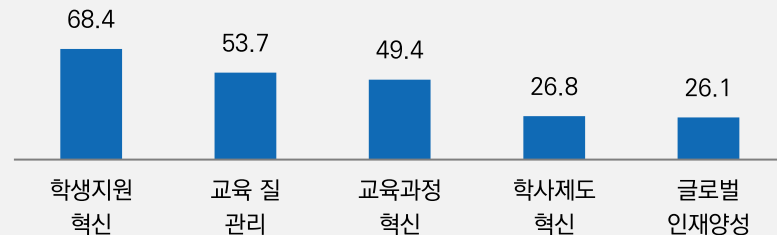
중장기 발전계획

- 가장 중요한 발전전략 1순위 : 창의융합형 인재 양성을 위한 역량교육과정 선진화(39.3%)
- 가장 중점적으로 추진해야 할 과제 1순위 : 학생지원 혁신(68.4%)

<가장 중요한 발전전략>



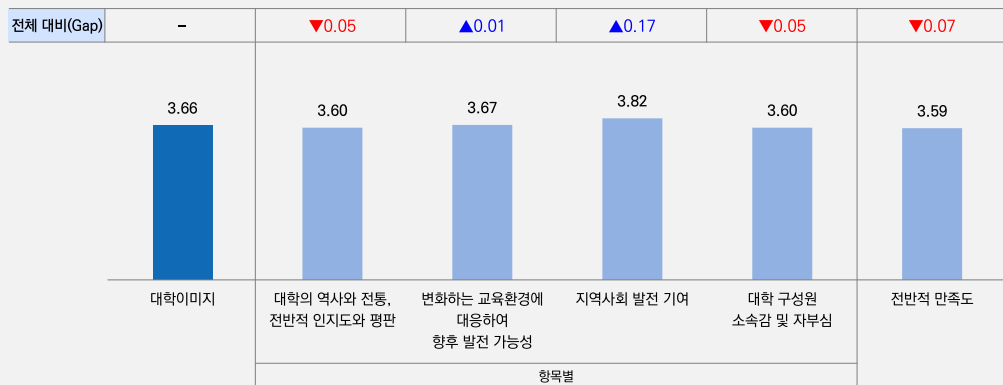
<중점적으로 추진해야 할 과제 Top5>



issue 04

대학 이미지

- 대학이미지를 구성하는 항목에 대해
지역사회 발전 기여(3.82점)는 긍정적이며,
대학 구성원으로서의 소속감 및 자부심(3.60점)은
개선이 필요한 것으로 조사됨



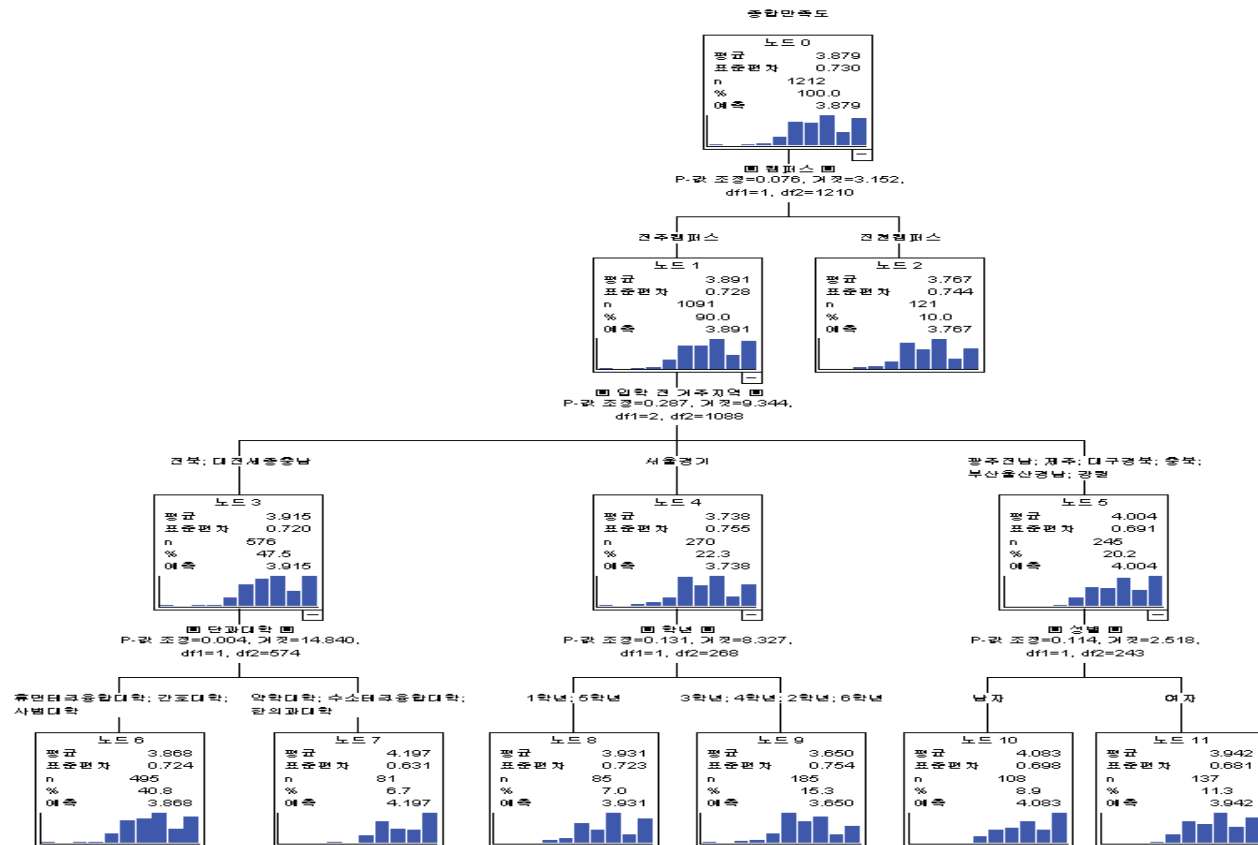
2. 주요 개선항목

차원	영역	개선 우선순위 (레버리지 분석)	중점개선 항목 (개선 1순위)	점진개선 항목 (개선 2순위)	만족도 하위항목 (10개)
교육과정	공통	4	• 교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	• AI 이해·활용 도움	• AI 이해·활용 도움
	교양		• 교양 수업의 다양한 분야 이해 및 기초 소양 함양 도움 • 교양 수업의 핵심역량 함양 도움	• 교양 교육과정 편성 체계적/적절성 • 교양 수업의 자기계발 및 진로 탐색 도움	• 교양 수업의 자기계발 및 진로 탐색 도움
	전공		• (없음)	• (없음)	• (없음)
	비교과		• 비교과 프로그램의 교양·전공 교육과정 연계성	• (없음)	• (없음)
학생지원	상담지원	3	• (없음)	• (없음)	• (없음)
	생활지원		• 학교생활 정보 제공의 충분성	• 장학금 및 학자금 지원 제도의 다양성	• 장학금 및 학자금 지원 제도의 다양성
	취창업지원		• (없음)	• (없음)	• (없음)
	학습지원		• 교수학습 지원 서비스 이용 용이성	• AI 활용 학습법 특강·워크숍 제공 정도	• AI 활용 학습법 특강·워크숍 제공 정도 • 교수학습 지원 서비스 이용 용이성
학사운영		1	• 행정절차 서비스 이용 편리성 • 학사 관련 문의 처리의 전문성 및 신속성	• 수강신청 원활성	• 행정절차 서비스 이용 편리성 • 수강신청 원활성 • 학사 관련 문의 처리의 전문성 및 신속성
교육환경	학습환경	2	• 교육시설	• (없음)	• 교육시설
	편의시설		• 학생활동 지원 시설 • 편의시설	• (없음)	• 학생활동 지원 시설

3. CHAID 분석

- 종합만족도에 대해 캠퍼스, 성별, 학년, 단과대학, 입학 전 거주지역, 연령별 CHAID 분석을 실시한 결과, 종합만족도에 가장 주요한 변수는 캠퍼스였으며, 가장 만족도가 높은 집단은 ‘약학대학, 수소테크융합대학, 한의과대학 / 전북, 대전세종충남 / 전주캠퍼스’인 것으로 분석됨

I CHAID 분석



그룹(노드)	샘플 수	비율	만족도 평균
7 약학대학, 수소테크융합대학, 한의과대학 / 전북, 대전세종충남 / 전주캠퍼스	81	6.7%	4.20
10 남자 / 광주전남, 제주, 대구경북, 충북, 부산울산경남, 강원 / 전주캠퍼스	108	8.9%	4.08
11 여자 / 광주전남, 제주, 대구경북, 충북, 부산울산경남, 강원 / 전주캠퍼스	137	11.3%	3.94
8 1학년, 5학년 / 서울경기 / 전주캠퍼스	85	7.0%	3.93
6 휴먼테크융합대학, 간호대학, 사범대학 / 전북, 대전세종충남 / 전주캠퍼스	495	40.8%	3.87
2 진천캠퍼스	121	10.0%	3.77
9 3학년, 4학년, 2학년, 6학년 / 서울경기 / 전주캠퍼스	185	15.3%	3.65

감사합니다

(주)리서치앤리서치

서울시 서초구 신반포로 303 R&R빌딩

Tel. 02.3484.3000 <http://w3.randr.co.kr/>

2025학년도

우석대학교 교육만족도 결과보고서

유학생





Contents

I ____ 조사 개요

II ____ 조사결과

III ____ 개선사항 탐색



조사 개요

1. 조사 목적
2. 조사 설계
3. 만족도 지수 산출
4. 추가 분석
5. 조사 내용
6. 응답자 특성

1. 조사 목적

과업의 목적

“ 우석대학교의 교육에 대한 만족도 및 교육 환경 수준에 대한 실태 파악을 통해
해당 분야별 필요한 정보 제공 및 개선방안 제시를 통한 교육 경쟁력 강화를 위한 관리방안 마련 ”

우석대학교 2025학년도 교육만족도 조사

과업의 범위

1. 조사 설계

조사문항 검토 및 표본 설계
조사시스템 구축

2. 조사 수행

대상별 응답률 향상 방안
실시간 진행 관리·감독
만족도 조사 진행

3. 결과 분석

데이터 검증 및 분석
시각화된 결과 보고서 작성

4. 결과 활용

성과평가자료 활용
차년도 사업을 위한 개선사항 환류

기대효과

- 01 교육 서비스 전반에 대한 만족 수준 및 요구사항에 대한 의견을 수렴하여 지속적인 개선의 기초자료로 활용
- 02 대학운영 결과 평가 및 차년도 대학운영 계획에 반영하여 교육품질 개선 및 대학 경쟁력 강화 도모



2. 조사 설계

유학생



조사 대상

- 2025학년도 우석대학교 유학생



조사 기간

- 2025년 11~12월



표본 수

- 237명



조사 방법

- 온라인/모바일 조사

3. 만족도 지수 산출

I 척도 (Scale)

- 만족도 측정을 위해 각 영역별로 5점 척도를 사용하고 5점 척도 점수를 5점 만점으로 환산하여 각 영역별 만족도를 계산함
- 영역별 만족도 측정 시 리커트척도 사용 (5: Scaled)(원점수)
: 전혀 그렇지 않다(1점), 그렇지 않다(2점), 보통(3점), 그렇다(4점), 매우 그렇다(5점)
- 점수 환산
: 부정에서 긍정의 항목 순으로 되어있는 5점 척도의 값은 다음과 같은 방법으로 5점 만점으로 환산함

5점 척도 평가	
매우 그렇다	5점
그렇다	4점
보통	3점
그렇지 않다	2점
전혀 그렇지 않다	1점

I 기타 참고사항

- 각 통계표의 모든 수치는 소수점 첫째 자리까지 표기, 소수점 둘째 자리에서 반올림되었으므로 각 세부 항목과 그 합계가 일치하지 않을 수 있음
- 척도 문항에 대해 아래 ①, ②의 비율을 합산하여 부정응답(Bottom2)으로, ③의 비율을 보통(Middle)으로, ④, ⑤의 비율을 합산하여 긍정응답(Top2)으로 정의함

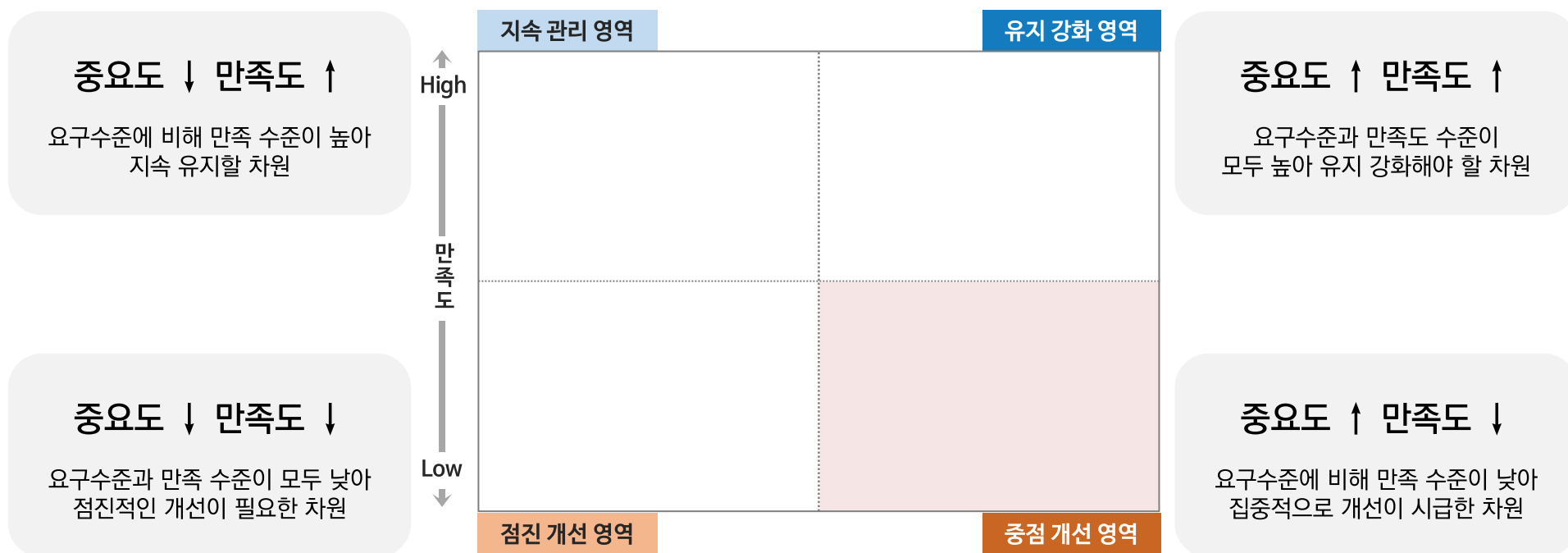
척도	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않은 편이다	③ 보통이다	④ 그런 편이다	⑤ 매우 그렇다
정의	부정응답 (Bottom2, ①+②)		보통 (Middle, ③)	긍정응답 (Top2, ④+⑤)	

- 본 보고서에서 제시된 통계표 중 복수응답 설문은 설문의 구성비의 합계가 100%를 초과할 수 있음
또한, 단위 미만을 반올림하였기 때문에 합계의 숫자와 각 항목별 합계의 숫자는 일치하지 않을 수 있으며, 전년 비교의 경우에도 소수점에 차이가 있을 수 있음
- 본 보고서는 응답자의 특성에 따라 교차분석을 하였지만, 각 세부 항목별로 살펴봤을 경우에는 통계적으로 의미를 부여하는 표본수 30에 미치지 못하는 분석이 존재하므로 해석에 유의하여야 함

4. 추가 분석

I 중요도-성과 분석(IPA: Importance-Performance Analysis)

- 평가 항목 중 고객이 중요하게 느끼지만, 그만큼 만족을 못 느끼고 있는 항목을 찾아 개선을 할 수 있도록 도와주는 분석 방법
- 항목점수와 전반적 만족도의 회귀분석을 통해 전반적 만족도에 영향을 미치는 항목들의 상대적 중요도를 산출함
- 항목들의 상대적 중요도와 만족도 점수를 기준으로 사분면을 나눠, 개선 노력을 통해 가장 큰 효과를 볼 수 있는 영역을 탐색



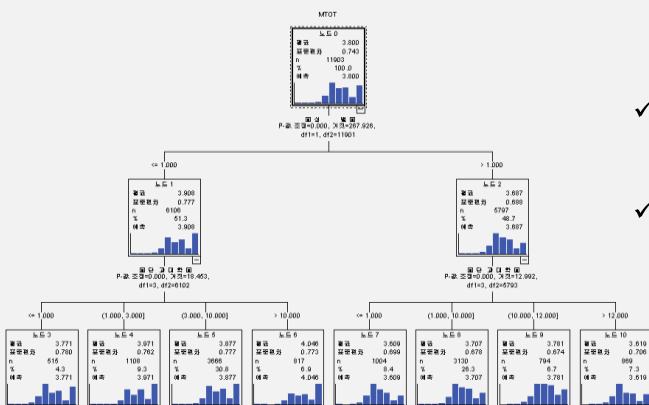
4. 추가 분석

I 레버리지 분석(Leverage analysis)

- 종합만족도와 차원별 만족도 간 상관관계 강도를 상관계수로 측정하여, 표준화 한 후 만족도 평점 대비 차원 만족도의 Gap과 상관계수를 활용하여 우선 개선 항목을 추출하는 기법
- 레버리지 점수가 낮을수록 개선의 필요성이 큼
- 레버리지 = [차원 만족도 - 만족도 평점] × 상관 계수

I CHAID 분석(Chi-Squared Automatic Interaction Detection)

- CHAID 분석은 카이제곱 또는 F검정(연속형)을 이용하여 다지분리(부모마디에서 자식마디들이 생성될 때 2개 이상의 분리가 일어나는 것을 의미)를 수행하는 알고리즘



- ✓ 종합만족도에 대해 응답자특성에 따라 제일 중요한 변수와 가장 만족하는 집단과 가장 불만족하는 집단 등을 선별하는 데 이용
- ✓ 만족도 조사에서는 종합만족도 향상을 위해 고객을 세분화(Segmentation)하는 데 이용하여 세분화된 집단을 바탕으로 주요 개선 집단을 도출하는 데 이용

5. 조사 내용

영역	세부영역	번호	설문 내용
응답자특성		-	소속학과, 학년, 성별, 나이 등
학사운영		1	수강신청 안내가 이해하기 쉽고 도움
		2	학사관리 성실성
		3	수업 전반적 만족도
		4	성적평가 운영의 공정성
		5	학사운영 전반적 만족도
교육과정		6	지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양
		7	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선
		8	SI 이해·활용 도움
		9	교육과정 전반적 만족도
학생 지원	수업지원	10	한국어 수업의 학업 수행 도움
		11	수업 이해 용이성 및 학업 따라가기 충분성
		12	유학생 학습 지원 제공 충분성
	상담지원	13	유학생학 어려움 극복에 상담 및 지원 체계 도움
		14	교수의 학업 상담 적극성
	취·창업지원	15	교육과정의 진로 준비 도움
		16	진로·취업 프로그램의 진로 준비 도움
	생활지원	17	대학 제공 프로그램의 학업·생활 적응 도움
		18	유학생 장학제도
		19	다양한 국가 유학생 학업·생활 지원
	행정서비스	20	글로벌지원센터 민원 처리 서비스 전반적 만족도
		21	입학 지원 과정 명확성 및 편리성
		22	유학 전 안내의 유학 준비 도움 정도
	-	23	학생지원 전반적 만족도
교육환경		24	강의실 및 실험실
		25	도서관
		26	편의시설
		27	기숙사 시설의 유학생 생활 도움 정도
		28	교육환경 전반적 만족도

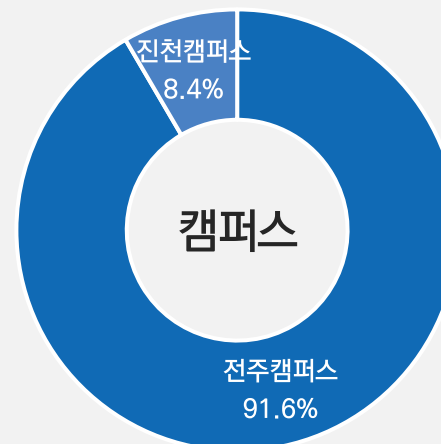
영역	세부영역	번호	설문 내용
대학이미지		29	대학 추천 의향
		30	대학 재학에 대한 자부심
		31	유학생 친화적 대학 이미지
		32	대학 이미지 전반적 만족도
	전반적만족도	33	우석대학교 전반적 만족도
전반적 만족도	-	34	유학생 불편사항 및 개선 관련 자유의견
	-	35	만족도 조사 내용 및 방법 적절성

: 종합만족도 산출 항목

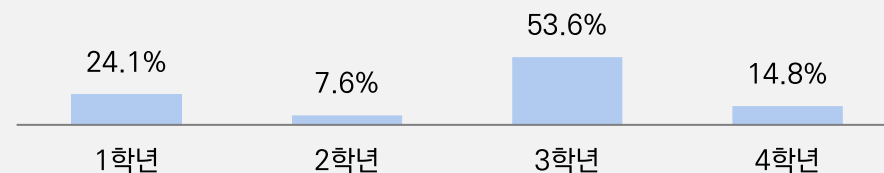
6. 응답자 특성

구분		사례수	비율(%)
캠퍼스	전 체	237	100.0
	전주캠퍼스	217	91.6
	진천캠퍼스	20	8.4
성별	남자	144	60.8
	여자	93	39.2
학년	1학년	57	24.1
	2학년	18	7.6
	3학년	127	53.6
	4학년	35	14.8
단과대학	간호대학	6	2.5
	미래융합대학	111	46.8
	사범대학	8	3.4
	수소테크융합대학	59	24.9
	약학대학	7	3.0
	한 의과대학	3	1.3
	휴먼테크융합대학	23	9.7
	미래융합대학(진천)	8	3.4
	소프트웨어융합대학(진천)	7	3.0
	휴먼테크융합대학(진천)	5	2.1
연령	20세 이하	74	31.2
	21세	67	28.3
	22세	26	11.0
	23세	20	8.4
	24세 이상	50	21.1
국적	중국	185	78.1
	우즈베키스탄	32	13.5
	몽골	7	3.0
	베트남	3	1.3
	기타	10	4.2
입학유형	신입학	194	81.9
	편입학	43	18.1

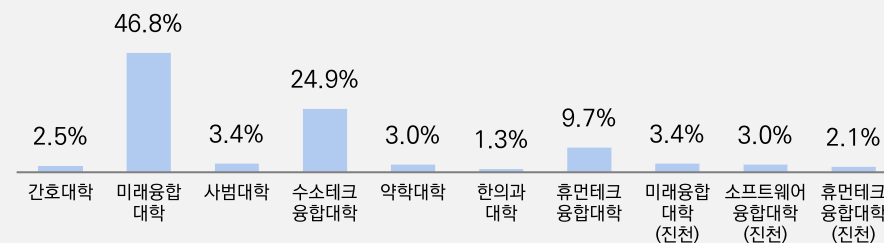
I 캠퍼스 구분



I 학년



I 단과대학





조사 결과

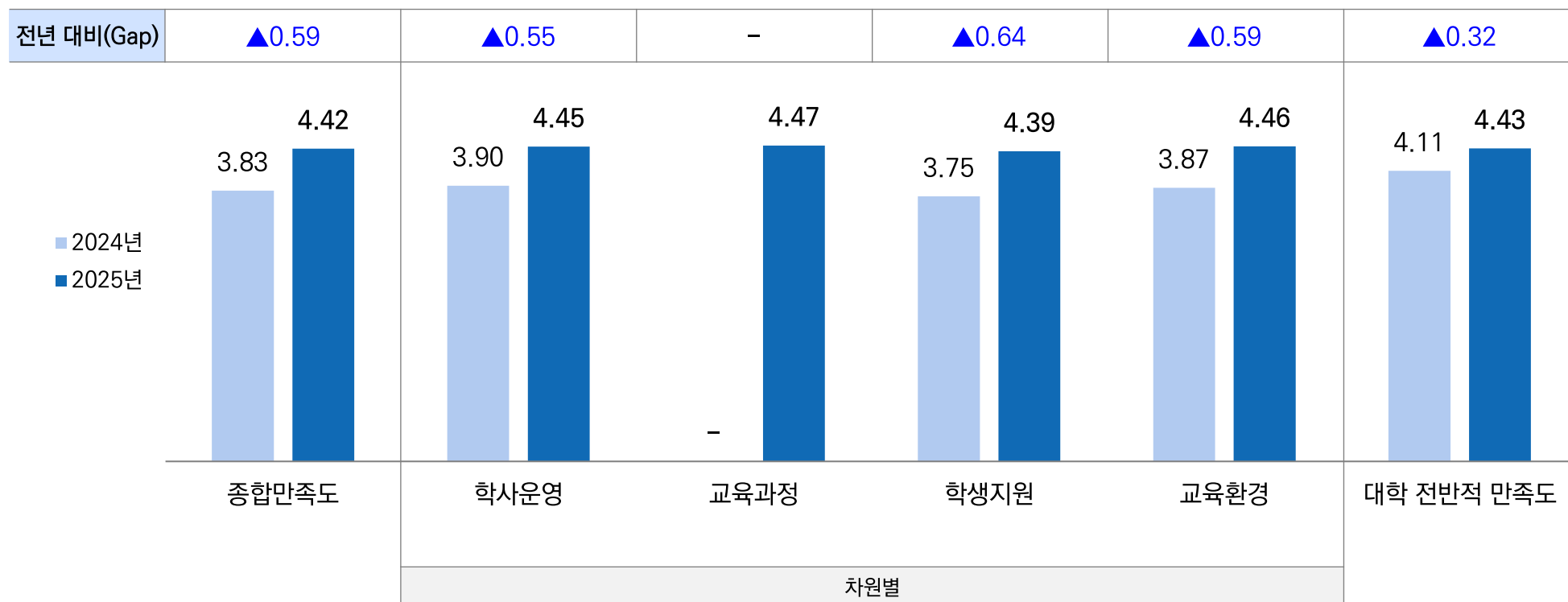
1. 종합만족도
2. 학사운영 차원
3. 교육과정 차원
4. 학생지원 차원
5. 교육환경 차원
6. 대학이미지
7. 전반적 만족도

1. 종합만족도

1) 종합만족도

- 유학생의 종합만족도는 4.42점으로 조사됨
- 차원별로 살펴보면, '교육과정' 차원이 4.47점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '교육환경'(4.46점), '학사운영'(4.45점), '학생지원'(4.39점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=237, 단위 : 점]



1. 종합만족도

2) 응답자 특성

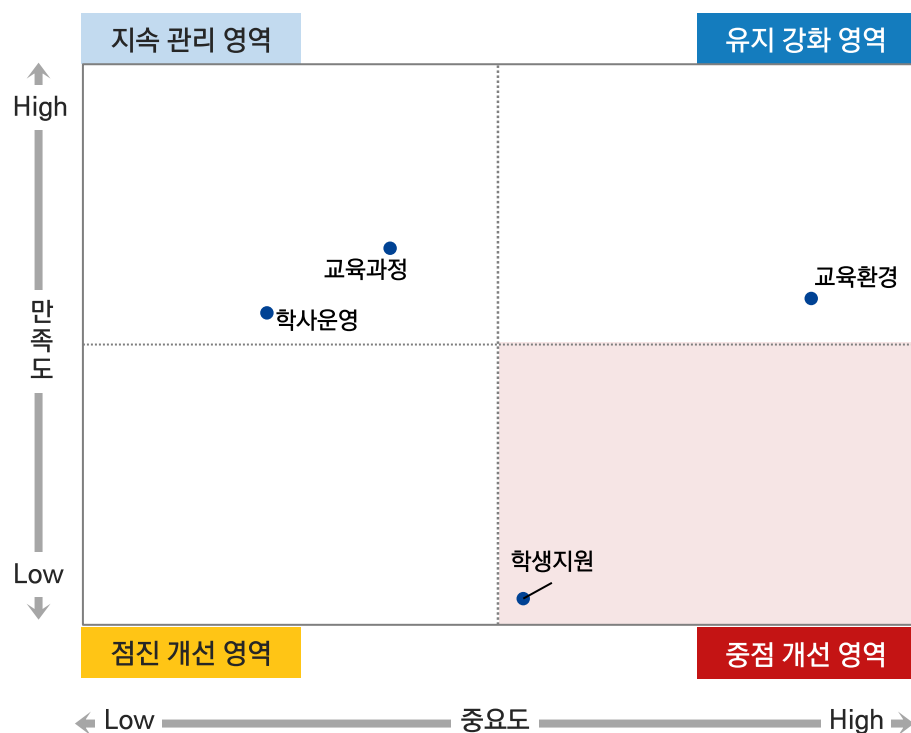
[n=237, 단위 : 점]

구분		사례수	종합만족도	학사운영	교육과정	학생지원	교육환경	전반적 만족도
전체		(237)	4.42	4.45	4.47	4.39	4.46	4.43
캠퍼스	전주캠퍼스	(217)	4.46	4.50	4.51	4.42	4.48	4.46
	진천캠퍼스	(20)	4.03	3.96	3.99	3.99	4.23	4.10
성별	남자	(144)	4.31	4.33	4.35	4.27	4.33	4.34
	여자	(93)	4.60	4.64	4.65	4.56	4.64	4.56
학년	1학년	(57)	4.14	4.23	4.18	4.07	4.15	4.25
	2학년	(18)	3.83	3.86	3.90	3.75	3.91	3.94
	3학년	(127)	4.63	4.64	4.68	4.61	4.64	4.56
	4학년	(35)	4.44	4.43	4.46	4.39	4.55	4.49
단과대학	간호대학	(6)	3.53	3.23	3.63	3.51	3.80	3.67
	미래융합대학	(111)	4.62	4.65	4.65	4.59	4.66	4.60
	사범대학	(8)	4.34	4.38	4.47	4.29	4.38	4.13
	수소테크융합대학	(59)	4.49	4.58	4.54	4.46	4.43	4.47
	약학대학	(7)	4.04	4.23	4.04	3.96	4.11	4.00
	한 의과대학	(3)	3.70	2.73	4.00	3.95	3.80	3.33
	휴먼테크융합대학	(23)	4.12	4.25	4.23	4.02	4.13	4.30
	미래융합대학(진천)	(8)	3.94	3.83	3.88	3.92	4.13	4.00
	소프트웨어융합대학(진천)	(7)	4.00	3.86	4.00	3.95	4.26	4.00
	휴먼테크융합대학(진천)	(5)	4.22	4.32	4.15	4.14	4.36	4.40

1. 종합만족도

3) IPA 분석

- 종합만족도를 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 ‘학생지원’ 차원은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 중점적으로 개선되어야 할 항목으로 나타남



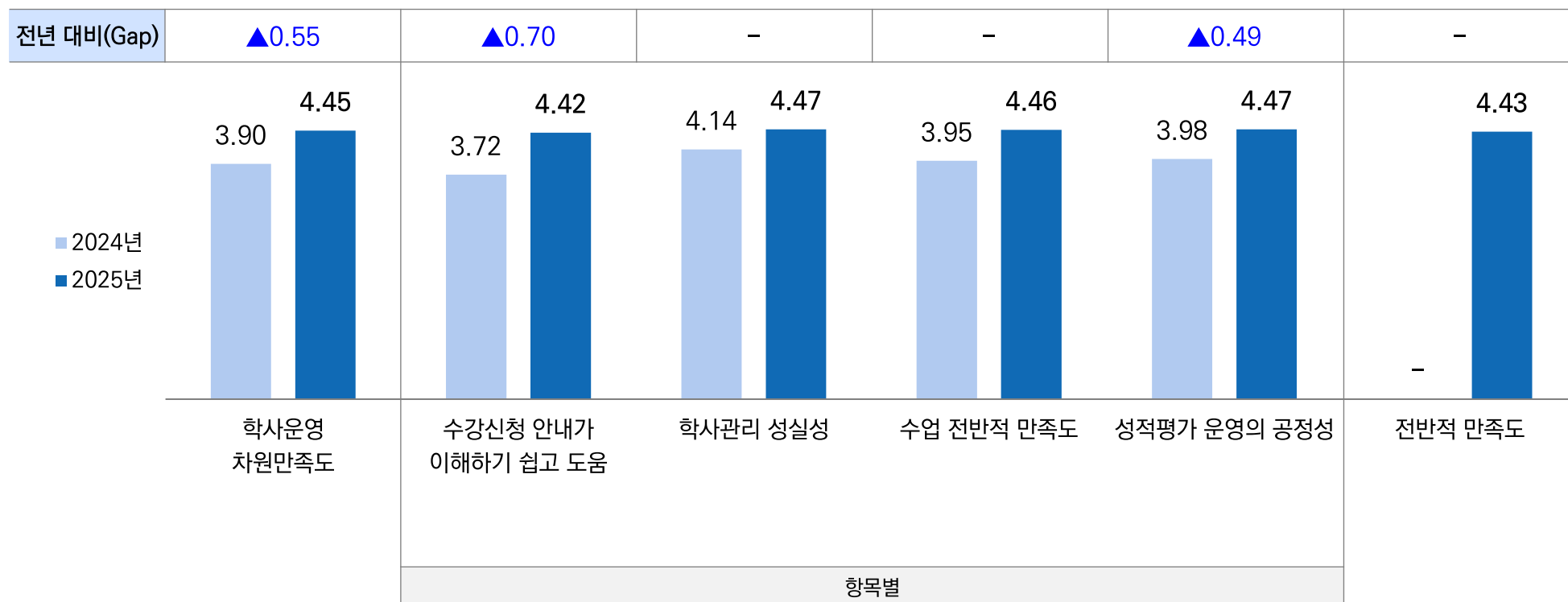
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	학사운영	24.0	4.45	지속관리
2	교육과정	24.5	4.47	지속관리
3	학생지원	25.1	4.39	중점개선
4	교육환경	26.4	4.46	유지강화

2. 학사운영 차원

1) 전체

- 학사운영 차원은 4.45점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘학사관리 성실성’ 및 ‘성적평가 운영의 공정성’ 항목이 각 4.47점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘수업 전반적 만족도’(4.46점), ‘수강신청 안내가 이해하기 쉽고 도움’(4.42점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=237, 단위 : 점]



2. 학사운영 차원

2) 응답자 특성

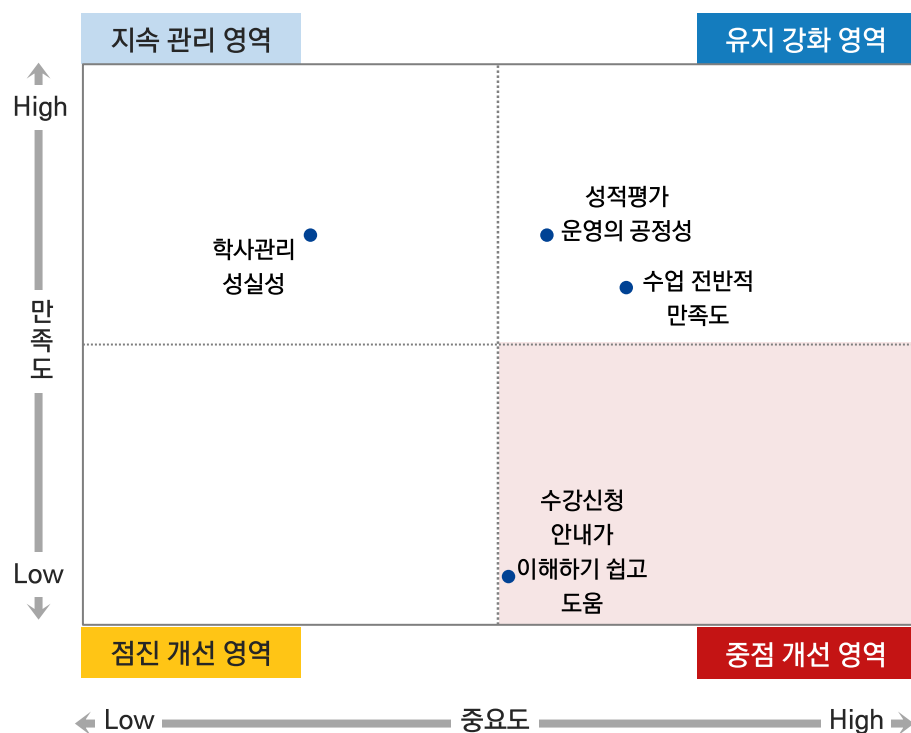
[n=237, 단위 : 점]

구분		사례수	학사운영 차원만족도	수강신청 안내가 이해하기 쉽고 도움	학사관리 성실성	수업 전반적 만족도	성적평가 운영의 공정성	전반적 만족도
전체		(237)	4.45	4.42	4.47	4.46	4.47	4.43
캠퍼스	전주캠퍼스	(217)	4.50	4.47	4.52	4.50	4.52	4.48
	진천캠퍼스	(20)	3.96	3.85	3.95	4.10	4.00	3.90
성별	남자	(144)	4.33	4.29	4.35	4.35	4.36	4.31
	여자	(93)	4.64	4.61	4.66	4.65	4.65	4.62
학년	1학년	(57)	4.23	4.14	4.26	4.30	4.25	4.21
	2학년	(18)	3.86	3.72	3.89	3.83	3.83	4.00
	3학년	(127)	4.64	4.63	4.65	4.64	4.67	4.62
	4학년	(35)	4.43	4.46	4.49	4.43	4.46	4.34
단과대학	간호대학	(6)	3.23	3.33	3.17	3.33	3.17	3.17
	미래융합대학	(111)	4.65	4.64	4.67	4.65	4.67	4.61
	사범대학	(8)	4.38	4.25	4.50	4.38	4.38	4.38
	수소테크융합대학	(59)	4.58	4.56	4.63	4.59	4.54	4.58
	약학대학	(7)	4.23	4.00	4.43	4.29	4.43	4.00
	한 의과대학	(3)	2.73	2.67	2.67	2.67	3.00	2.67
	휴먼테크융합대학	(23)	4.25	4.17	4.17	4.17	4.35	4.39
	미래융합대학(진천)	(8)	3.83	3.63	3.75	4.00	3.88	3.88
	소프트웨어융합대학(진천)	(7)	3.86	4.00	3.86	3.86	3.86	3.71
	휴먼테크융합대학(진천)	(5)	4.32	4.00	4.40	4.60	4.40	4.20

2. 학사운영 차원

3) IPA 분석

- 학사운영 차원을 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 ‘수강신청 안내가 이해하기 쉽고 도움’ 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 중점적으로 개선되어야 할 항목으로 나타남



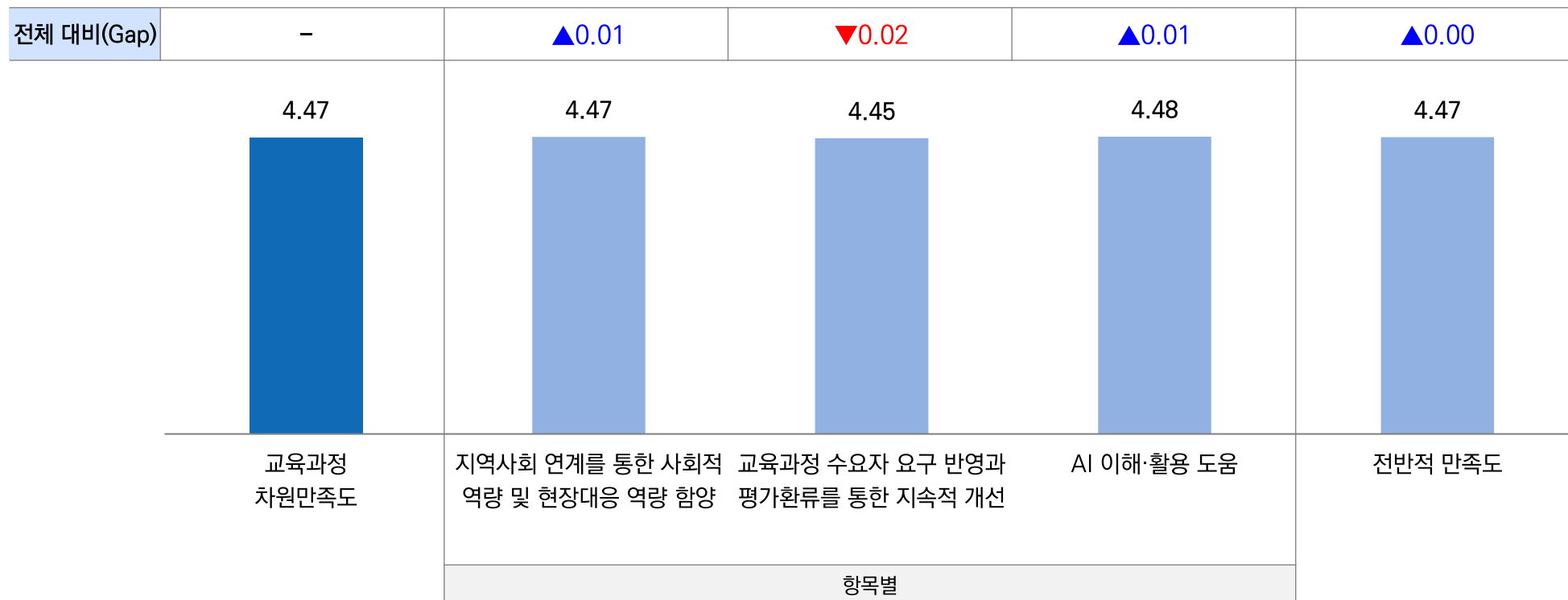
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	수강신청 안내가 이해하기 쉽고 도움	25.0	4.42	중점개선
2	학사관리 성실성	24.2	4.47	지속관리
3	수업 전반적 만족도	25.6	4.46	유지강화
4	성적평가 운영의 공정성	25.2	4.47	유지강화

3. 교육과정 차원

1) 전체

- 교육과정 차원은 4.47점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, 'AI 이해·활용 도움' 항목이 4.48점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장 대응 역량 함양', '교육과정 전반적 만족도'(각 4.47점), '교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선'(4.45점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=237, 단위 : 점]



3. 교육과정 차원

2) 응답자 특성

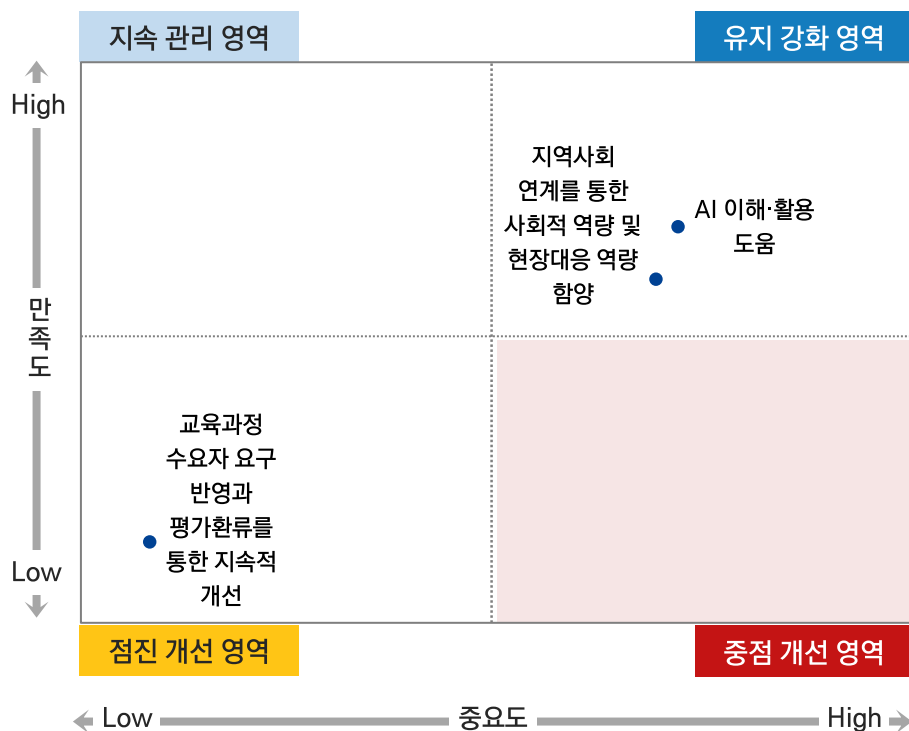
[n=237, 단위 : 점]

구분		사례수	교육과정 차원만족도	지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	AI 이해·활용 도움	전반적 만족도
전체		(237)	4.47	4.47	4.45	4.48	4.47
캠퍼스	전주캠퍼스	(217)	4.51	4.53	4.50	4.51	4.51
	진천캠퍼스	(20)	3.99	3.90	3.95	4.10	4.00
성별	남자	(144)	4.35	4.37	4.31	4.38	4.35
	여자	(93)	4.65	4.63	4.67	4.62	4.66
학년	1학년	(57)	4.18	4.19	4.16	4.16	4.21
	2학년	(18)	3.90	3.94	3.78	3.89	4.00
	3학년	(127)	4.68	4.69	4.67	4.69	4.65
	4학년	(35)	4.46	4.40	4.49	4.51	4.46
단과대학	간호대학	(6)	3.63	3.67	3.17	3.83	3.83
	미래융합대학	(111)	4.65	4.69	4.67	4.62	4.61
	사범대학	(8)	4.47	4.25	4.50	4.63	4.50
	수소테크융합대학	(59)	4.54	4.51	4.56	4.56	4.54
	약학대학	(7)	4.04	4.14	4.00	4.00	4.00
	한 의과대학	(3)	4.00	4.33	3.67	4.00	4.00
	휴먼테크융합대학	(23)	4.23	4.22	4.13	4.22	4.35
	미래융합대학(진천)	(8)	3.88	3.75	3.63	4.13	4.00
	소프트웨어융합대학(진천)	(7)	4.00	3.86	4.14	4.14	3.86
	휴먼테크융합대학(진천)	(5)	4.15	4.20	4.20	4.00	4.20

3. 교육과정 차원

3) IPA 분석

- 교육과정 차원을 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 중점 개선 항목은 도출되지 않음
- 한편, ‘교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선’ 항목은 중요도와 만족도가 모두 낮아 점진 개선 항목으로 분류됨



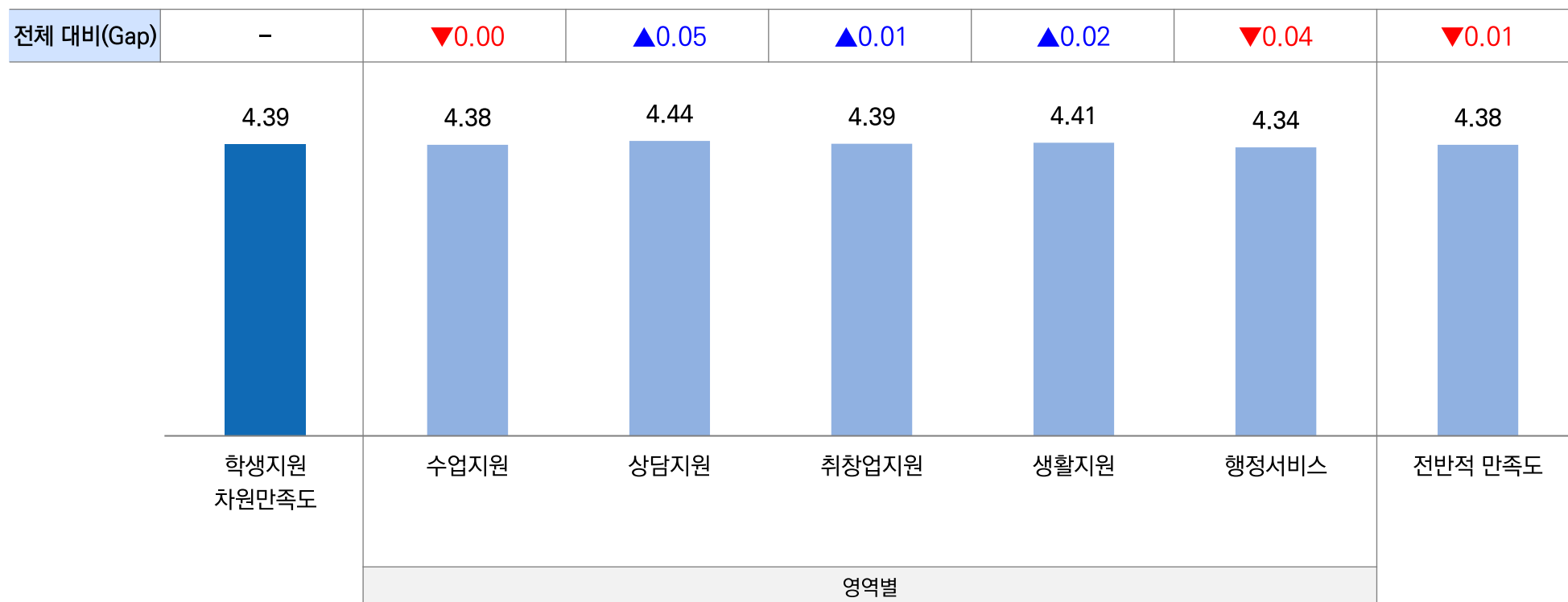
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양	33.5	4.47	유지강화
2	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	32.9	4.45	점진개선
3	AI 이해·활용 도움	33.5	4.48	유지강화

4. 학생지원 차원

1) 전체

- 학생지원 차원은 4.39점으로 조사됨
- 영역별로 살펴보면, '상담지원' 영역이 4.44점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '생활지원'(4.41점), '취창업지원'(4.39점), '수업지원'(4.38점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=237, 단위 : 점]



4. 학생지원 차원

1-1) 응답자 특성

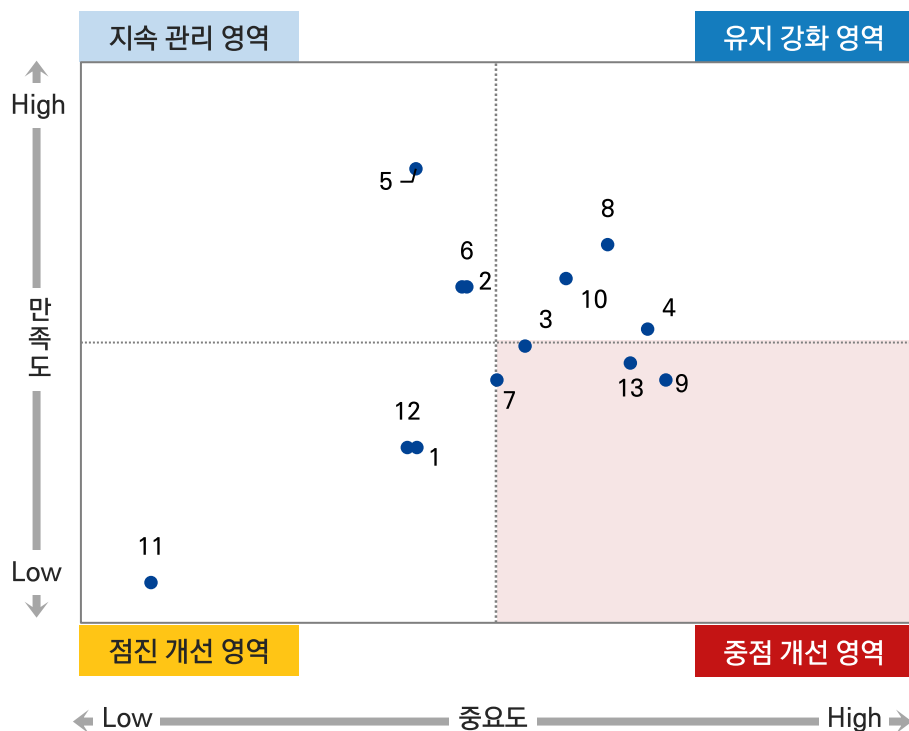
[n=237, 단위 : 점]

구분		사례수	학생지원 차원만족도	수업지원	상담지원	취창업지원	생활지원	행정서비스	전반적 만족도
전체		(237)	4.39	4.38	4.44	4.39	4.41	4.34	4.38
캠퍼스	전주캠퍼스	(217)	4.42	4.42	4.47	4.43	4.46	4.37	4.42
	진천캠퍼스	(20)	3.99	4.00	4.03	4.05	3.88	4.00	3.90
성별	남자	(144)	4.27	4.27	4.33	4.27	4.30	4.23	4.26
	여자	(93)	4.56	4.56	4.61	4.59	4.59	4.52	4.57
학년	1학년	(57)	4.07	4.15	4.12	4.04	4.06	4.03	4.05
	2학년	(18)	3.75	3.67	3.75	3.69	3.80	3.82	3.78
	3학년	(127)	4.61	4.59	4.69	4.63	4.66	4.55	4.62
	4학년	(35)	4.39	4.38	4.40	4.47	4.38	4.36	4.34
단과대학	간호대학	(6)	3.51	3.44	3.50	3.42	3.56	3.58	3.83
	미래융합대학	(111)	4.59	4.58	4.64	4.60	4.63	4.53	4.58
	사범대학	(8)	4.29	4.08	4.44	4.25	4.46	4.28	4.38
	수소테크융합대학	(59)	4.46	4.47	4.50	4.47	4.51	4.40	4.42
	약학대학	(7)	3.96	4.10	4.07	4.00	3.86	3.86	4.00
	한의학대학	(3)	3.95	3.89	4.17	4.33	3.78	3.83	4.00
	휴먼테크융합대학	(23)	4.02	4.03	4.07	3.96	4.01	4.02	4.04
	미래융합대학(진천)	(8)	3.92	3.79	3.94	4.00	3.96	3.94	3.88
	소프트웨어융합대학(진천)	(7)	3.95	3.90	4.00	4.07	3.81	4.00	3.86
	휴먼테크융합대학(진천)	(5)	4.14	4.47	4.20	4.10	3.87	4.10	4.00

4. 학생지원 차원

1-2) IPA 분석

- 학생지원 차원에 대한 IPA 분석 결과, 아래 항목은 중점개선 영역으로 나타나 우선적으로 개선이 필요함
- 진로·취업 프로그램의 진로 준비 도움, 유학생 장학제도, 유학 전 안내의 유학 준비 도움 정도



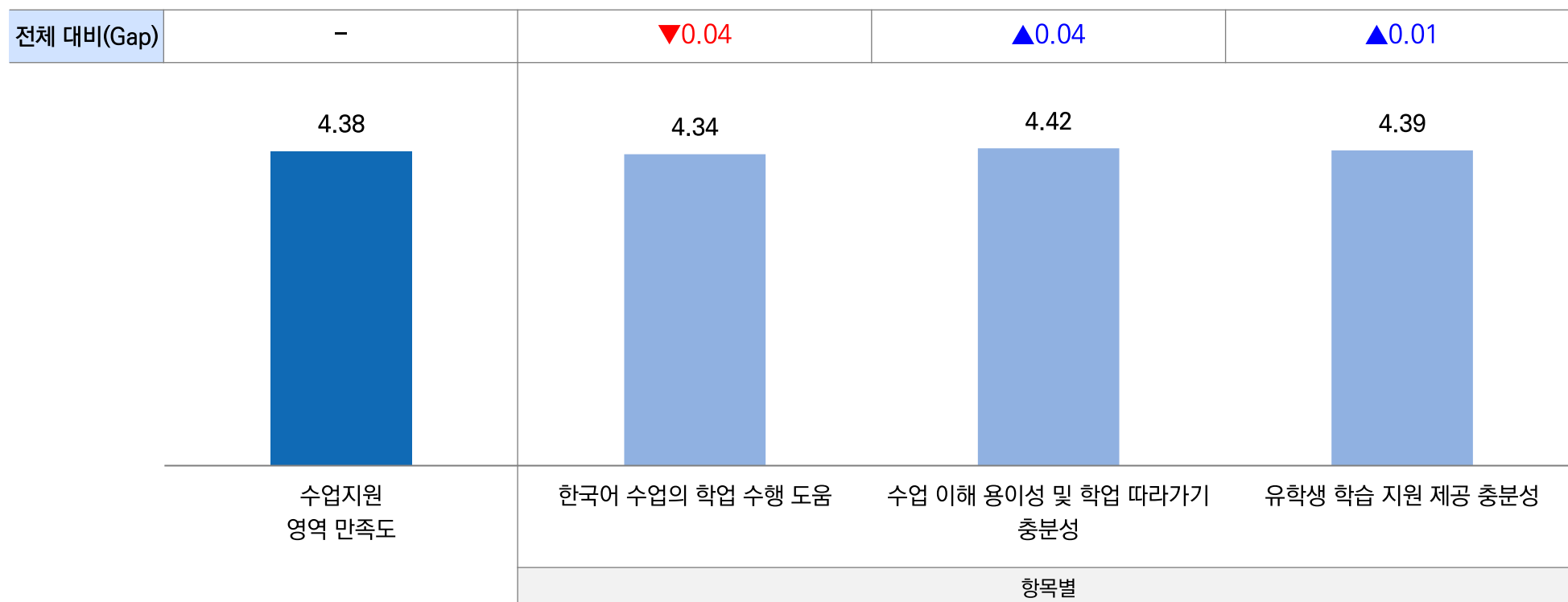
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	한국어 수업의 학업 수행 도움	7.5	4.34	점진개선
2	수업 이해 용이성 및 학업 따라가기 충분성	7.6	4.42	지속관리
3	유학생 학습 지원 제공 충분성	7.8	4.39	유지강화
4	유학생할 어려움 극복에 상담 및 지원 체계 도움	8.0	4.40	유지강화
5	교수의 학업 상담 적극성	7.5	4.48	지속관리
6	교육과정의 진로 준비 도움	7.6	4.42	지속관리
7	진로·취업 프로그램의 진로 준비 도움	7.7	4.37	중점개선
8	대학 제공 프로그램의 학업·생활 적응 도움	8.0	4.44	유지강화
9	유학생 장학제도	8.1	4.37	중점개선
10	다양한 국가 유학생 학업·생활 지원	7.9	4.42	유지강화
11	글로벌지원센터 민원 처리 서비스 전반적 만족도	6.9	4.27	점진개선
12	입학 지원 과정 명확성 및 편리성	7.5	4.34	점진개선
13	유학 전 안내의 유학 준비 도움 정도	8.0	4.38	중점개선

4. 학생지원 차원

2) 수업지원

- 학생지원 차원을 구성하는 수업지원 영역은 4.38점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘수업 이해 용이성 및 학업 따라가기 충분성’ 항목이 4.42점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘유학생 학습 지원 제공 충분성’(4.39점), ‘한국어 수업의 학업 수행 도움’(4.34점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=237, 단위 : 점]



4. 학생지원 차원

2-1) 수업지원 : 응답자 특성

[n=237, 단위 : 점]

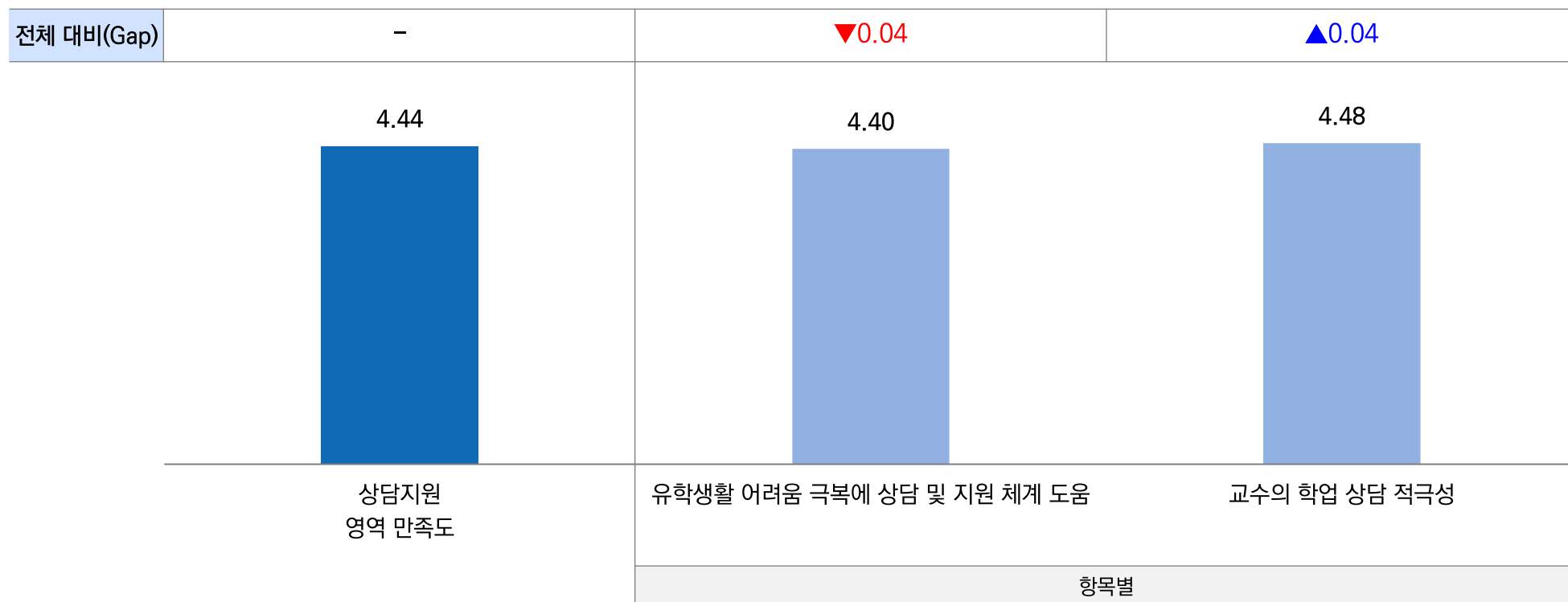
구분		사례수	수업지원 영역 만족도	한국어 수업의 학업 수행 도움	수업 이해 용이성 및 학업 따라가기 충분성	유학생 학습 지원 제공 충분성
전체		(237)	4.38	4.34	4.42	4.39
캠퍼스	전주캠퍼스	(217)	4.42	4.38	4.44	4.43
	진천캠퍼스	(20)	4.00	3.90	4.20	3.90
성별	남자	(144)	4.27	4.24	4.29	4.27
	여자	(93)	4.56	4.49	4.61	4.57
학년	1학년	(57)	4.15	4.16	4.12	4.16
	2학년	(18)	3.67	3.72	3.56	3.72
	3학년	(127)	4.59	4.50	4.66	4.60
	4학년	(35)	4.38	4.34	4.46	4.34
단과대학	간호대학	(6)	3.44	3.50	3.33	3.50
	미래융합대학	(111)	4.58	4.51	4.63	4.59
	사범대학	(8)	4.08	3.88	4.25	4.13
	수소테크융합대학	(59)	4.47	4.47	4.46	4.47
	약학대학	(7)	4.10	4.14	4.00	4.14
	한의학대학	(3)	3.89	3.67	4.00	4.00
	휴먼테크융합대학	(23)	4.03	4.04	4.00	4.04
	미래융합대학(진천)	(8)	3.79	3.63	3.88	3.88
	소프트웨어융합대학(진천)	(7)	3.90	4.00	4.14	3.57
	휴먼테크융합대학(진천)	(5)	4.47	4.20	4.80	4.40

4. 학생지원 차원

3) 상담지원

- 학생지원 차원을 구성하는 상담지원 영역은 4.44점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘교수의 학업 상담 적극성’ 항목이 4.48점으로 ‘유학생할 어려움 극복에 상담 및 지원 체계 도움’(4.40점) 대비 높게 나타남

[n=237, 단위 : 점]



4. 학생지원 차원

3-1) 상담지원 : 응답자 특성

[n=237, 단위 : 점]

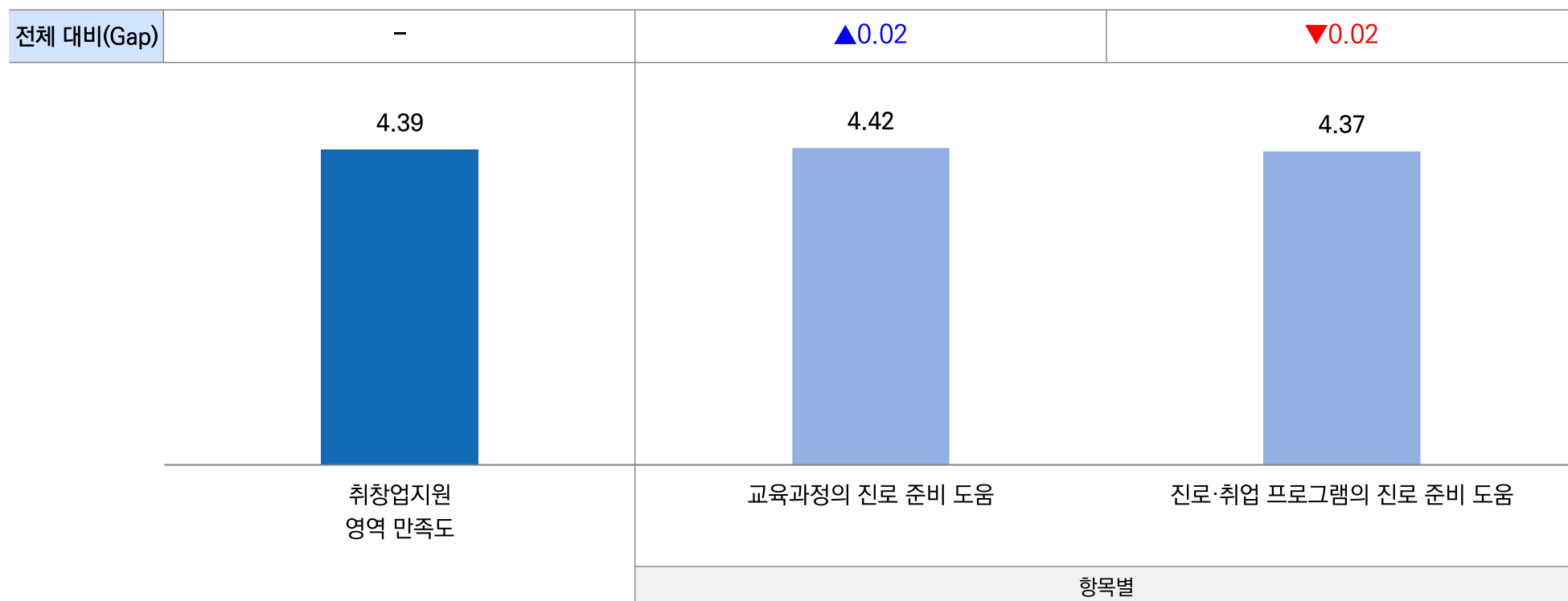
구분		사례수	상담지원 영역 만족도	유학생활 어려움 극복에 상담 및 지원 체계 도움	교수의 학업 상담 적극성
전체		(237)	4.44	4.40	4.48
캠퍼스	전주캠퍼스	(217)	4.47	4.44	4.51
	진천캠퍼스	(20)	4.03	3.90	4.15
성별	남자	(144)	4.33	4.28	4.37
	여자	(93)	4.61	4.57	4.65
학년	1학년	(57)	4.12	4.04	4.21
	2학년	(18)	3.75	3.67	3.83
	3학년	(127)	4.69	4.68	4.69
	4학년	(35)	4.40	4.34	4.46
단과대학	간호대학	(6)	3.50	3.67	3.33
	미래융합대학	(111)	4.64	4.63	4.64
	사범대학	(8)	4.44	4.25	4.63
	수소테크융합대학	(59)	4.50	4.46	4.54
	약학대학	(7)	4.07	3.86	4.29
	한 의과대학	(3)	4.17	4.00	4.33
	휴먼테크융합대학	(23)	4.07	4.00	4.13
	미래융합대학(진천)	(8)	3.94	3.88	4.00
	소프트웨어융합대학(진천)	(7)	4.00	4.00	4.00
	휴먼테크융합대학(진천)	(5)	4.20	3.80	4.60

4. 학생지원 차원

4) 취창업지원

- 학생지원 차원을 구성하는 취창업지원 영역은 4.39점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '교육과정의 진로 준비 도움' 항목이 4.42점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '진로·취업 프로그램의 진로 준비 도움'(4.37점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=237, 단위 : 점]



4. 학생지원 차원

4-1) 취창업지원 : 응답자 특성

[n=237, 단위 : 점]

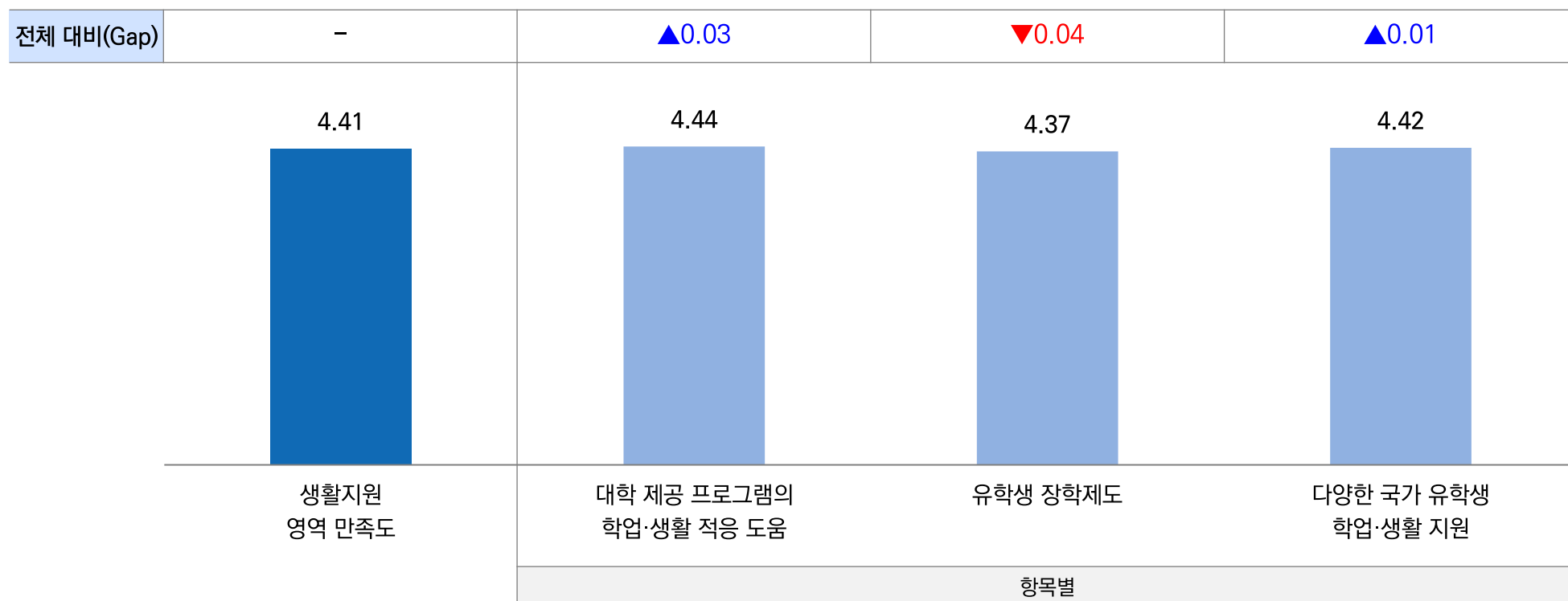
구분		사례수	취창업지원 영역 만족도	교육과정의 진로 준비 도움	진로·취업 프로그램의 진로 준비 도움
전체		(237)	4.39	4.42	4.37
캠퍼스	전주캠퍼스	(217)	4.43	4.45	4.41
	진천캠퍼스	(20)	4.05	4.10	4.00
성별	남자	(144)	4.27	4.31	4.23
	여자	(93)	4.59	4.58	4.59
학년	1학년	(57)	4.04	4.05	4.02
	2학년	(18)	3.69	3.83	3.56
	3학년	(127)	4.63	4.65	4.62
	4학년	(35)	4.47	4.49	4.46
단과대학	간호대학	(6)	3.42	3.50	3.33
	미래융합대학	(111)	4.60	4.62	4.58
	사범대학	(8)	4.25	4.25	4.25
	수소테크융합대학	(59)	4.47	4.51	4.42
	약학대학	(7)	4.00	4.00	4.00
	한 의과대학	(3)	4.33	4.33	4.33
	휴먼테크융합대학	(23)	3.96	3.91	4.00
	미래융합대학(진천)	(8)	4.00	4.00	4.00
	소프트웨어융합대학(진천)	(7)	4.07	4.14	4.00
	휴먼테크융합대학(진천)	(5)	4.10	4.20	4.00

4. 학생지원 차원

5) 생활지원

- 학생지원 차원을 구성하는 생활지원 영역은 4.41점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘대학 제공 프로그램의 학업·생활 적응 도움’ 항목이 4.44점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘다양한 국가 유학생 학업·생활 지원’(4.42점), ‘유학생 장학제도’(4.37점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=237, 단위 : 점]



4. 학생지원 차원

5-1) 생활지원 : 응답자 특성

[n=237, 단위 : 점]

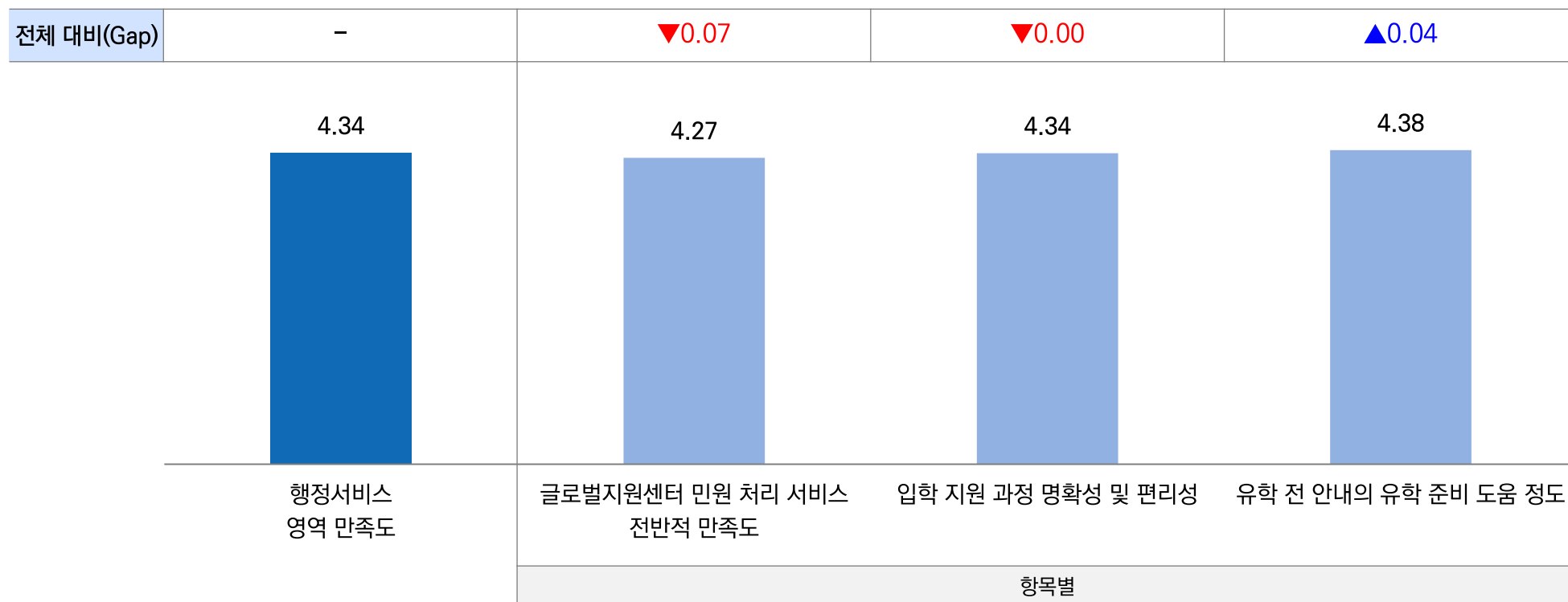
구분		사례수	생활지원 영역 만족도	대학 제공 프로그램의 학업·생활 적응 도움	유학생 장학제도	다양한 국가 유학생 학업·생활 지원
전체		(237)	4.41	4.44	4.37	4.42
캠퍼스	전주캠퍼스	(217)	4.46	4.48	4.42	4.47
	진천캠퍼스	(20)	3.88	3.95	3.80	3.90
성별	남자	(144)	4.30	4.33	4.26	4.31
	여자	(93)	4.59	4.61	4.55	4.60
학년	1학년	(57)	4.06	4.07	4.04	4.07
	2학년	(18)	3.80	3.94	3.61	3.83
	3학년	(127)	4.66	4.67	4.65	4.67
	4학년	(35)	4.38	4.46	4.29	4.40
단과대학	간호대학	(6)	3.56	3.50	3.50	3.67
	미래융합대학	(111)	4.63	4.65	4.59	4.65
	사범대학	(8)	4.46	4.50	4.38	4.50
	수소테크융합대학	(59)	4.51	4.53	4.51	4.51
	약학대학	(7)	3.86	4.00	3.71	3.86
	한 의과대학	(3)	3.78	4.00	4.00	3.33
	휴먼테크융합대학	(23)	4.01	4.04	3.96	4.04
	미래융합대학(진천)	(8)	3.96	4.00	3.88	4.00
	소프트웨어융합대학(진천)	(7)	3.81	3.86	3.71	3.86
	휴먼테크융합대학(진천)	(5)	3.87	4.00	3.80	3.80

4. 학생지원 차원

6) 행정서비스

- 학생지원 차원을 구성하는 행정서비스 영역은 4.34점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '유학 전 안내의 유학 준비 도움 정도' 항목이 4.38점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '입학 지원 과정 명확성 및 편리성'(4.34점), '글로벌지원센터 민원 처리 서비스 전반적 만족도'(4.27점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=237, 단위 : 점]



4. 학생지원 차원

6-1) 행정서비스 : 응답자 특성

[n=237, 단위 : 점]

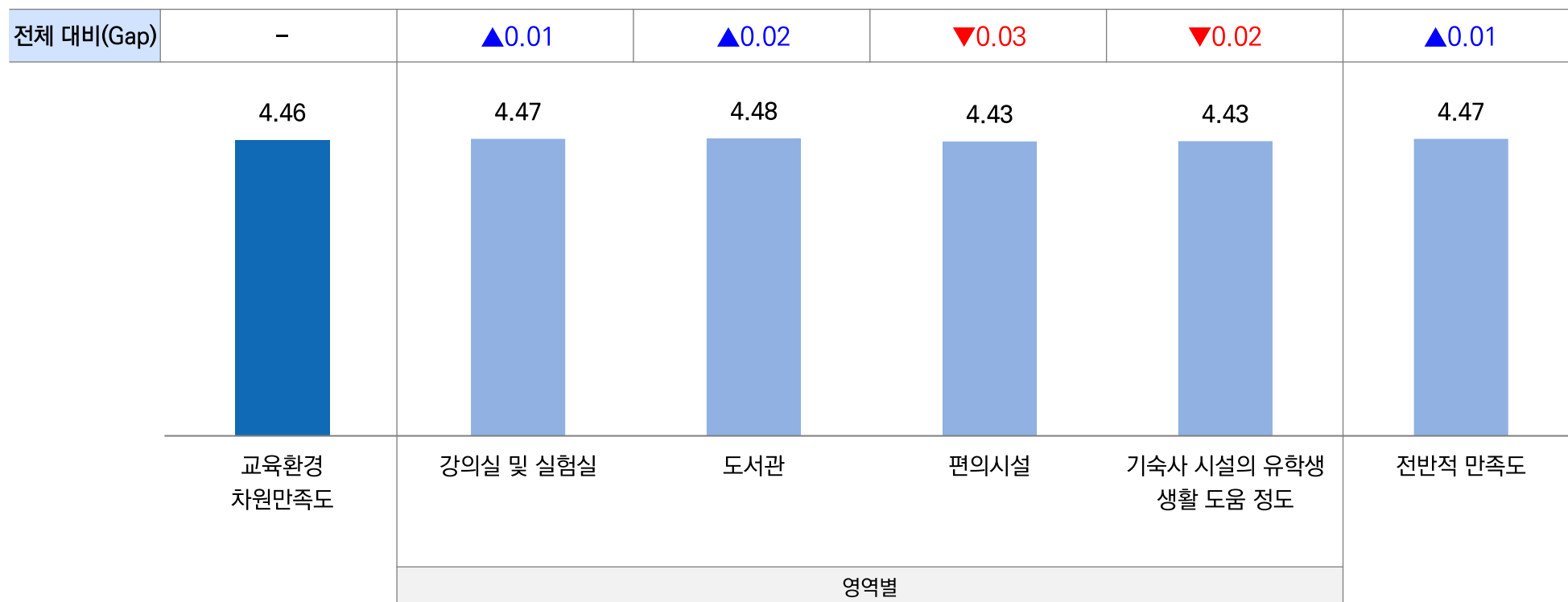
구분		사례수	행정서비스 영역 만족도	글로벌지원센터 민원 처리 서비스 전반적 만족도	입학 지원 과정 명확성 및 편리성	유학 전 안내의 유학 준비 도움 정도
전체		(237)	4.34	4.27	4.34	4.38
캠퍼스	전주캠퍼스	(217)	4.37	4.30	4.36	4.41
	진천캠퍼스	(20)	4.00	3.95	4.10	4.05
성별	남자	(144)	4.23	4.18	4.21	4.26
	여자	(93)	4.52	4.41	4.54	4.56
학년	1학년	(57)	4.03	4.02	3.96	4.07
	2학년	(18)	3.82	3.83	3.89	3.78
	3학년	(127)	4.55	4.43	4.55	4.61
	4학년	(35)	4.36	4.34	4.40	4.34
단과대학	간호대학	(6)	3.58	3.83	3.00	3.67
	미래융합대학	(111)	4.53	4.41	4.54	4.58
	사범대학	(8)	4.28	4.25	4.25	4.25
	수소테크융합대학	(59)	4.40	4.34	4.42	4.42
	약학대학	(7)	3.86	3.86	3.71	3.86
	한 의과대학	(3)	3.83	4.00	3.67	3.67
	휴먼테크융합대학	(23)	4.02	3.96	4.00	4.09
	미래융합대학(진천)	(8)	3.94	3.88	4.13	3.88
	소프트웨어융합대학(진천)	(7)	4.00	4.00	4.14	4.00
	휴먼테크융합대학(진천)	(5)	4.10	4.00	4.00	4.40

5. 교육환경 차원

1) 전체

- 교육환경 차원은 4.46점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '도서관' 항목이 4.48점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '강의실 및 실험실'(4.47점), '기숙사 시설의 유학생 생활 도움 정도' 등의 순으로 높게 나타남

[n=237, 단위 : 점]



5. 교육환경 차원

2) 응답자 특성

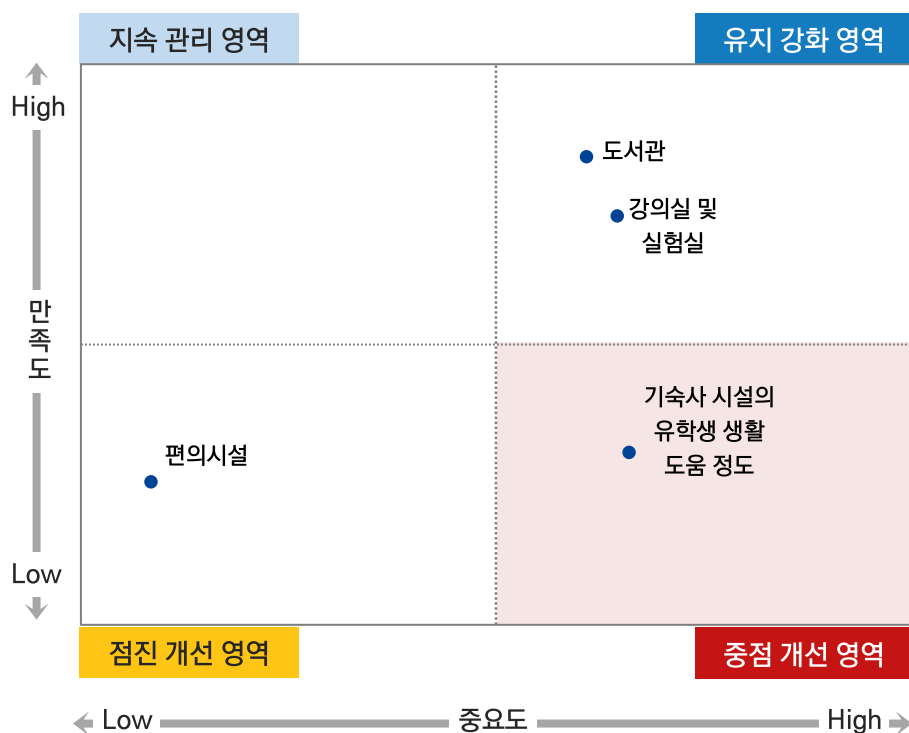
[n=237, 단위 : 점]

구분		사례수	교육환경 차원만족도	강의실 및 실험실	도서관	편의시설	기숙사 시설의 유학생 생활 도움 정도	전반적 만족도
전체		(237)	4.46	4.47	4.48	4.43	4.43	4.47
캠퍼스	전주캠퍼스	(217)	4.48	4.49	4.50	4.44	4.46	4.49
	진천캠퍼스	(20)	4.23	4.20	4.25	4.30	4.15	4.25
성별	남자	(144)	4.33	4.37	4.38	4.29	4.29	4.35
	여자	(93)	4.64	4.62	4.63	4.65	4.66	4.66
학년	1학년	(57)	4.15	4.16	4.18	4.14	4.09	4.21
	2학년	(18)	3.91	3.83	3.94	3.89	4.06	3.83
	3학년	(127)	4.64	4.65	4.64	4.65	4.63	4.64
	4학년	(35)	4.55	4.63	4.66	4.37	4.49	4.60
단과대학	간호대학	(6)	3.80	3.50	4.17	3.50	3.67	4.17
	미래융합대학	(111)	4.66	4.68	4.64	4.67	4.67	4.64
	사범대학	(8)	4.38	4.25	4.25	4.75	4.13	4.50
	수소테크융합대학	(59)	4.43	4.44	4.51	4.34	4.42	4.42
	약학대학	(7)	4.11	4.14	4.14	4.14	4.00	4.14
	한의학대학	(3)	3.80	4.33	3.33	3.67	3.67	4.00
	휴먼테크융합대학	(23)	4.13	4.17	4.22	3.96	4.13	4.17
	미래융합대학(진천)	(8)	4.13	3.88	4.00	4.38	4.25	4.13
	소프트웨어융합대학(진천)	(7)	4.26	4.29	4.43	4.29	4.00	4.29
	휴먼테크융합대학(진천)	(5)	4.36	4.60	4.40	4.20	4.20	4.40

5. 교육환경 차원

3) IPA 분석

- 교육환경 차원을 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 ‘기숙사 시설의 유학생 생활 도움 정도’ 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 중점적으로 개선되어야 할 항목으로 나타남



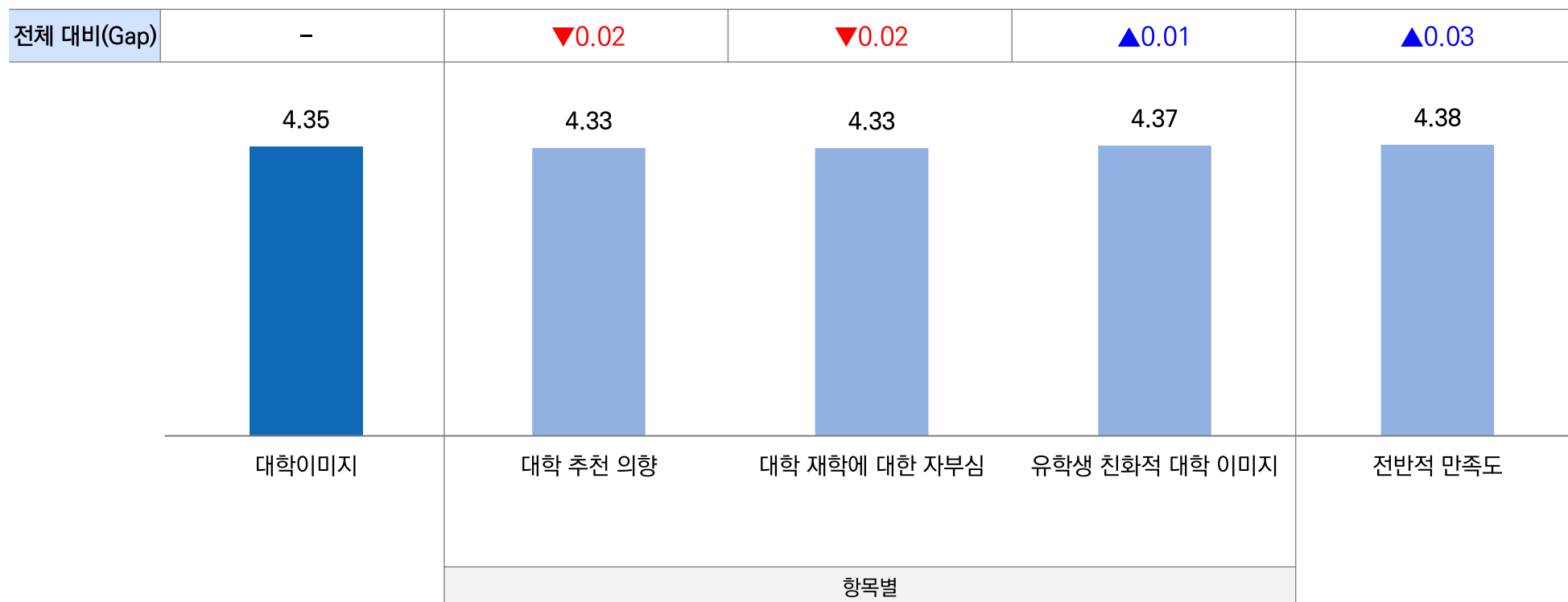
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	강의실 및 실험실	25.5	4.47	유지강화
2	도서관	25.4	4.48	유지강화
3	편의시설	23.6	4.43	점진개선
4	기숙사 시설의 유학생 생활 도움 정도	25.5	4.43	중점개선

6. 대학이미지

1) 전체

- 대학이미지는 4.35점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '유학생 친화적 대학 이미지' 항목이 4.37점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '대학 추천 의향', '대학 재학에 대한 자부심'(각 4.33점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=237, 단위 : 점]



6. 대학이미지

2) 응답자 특성

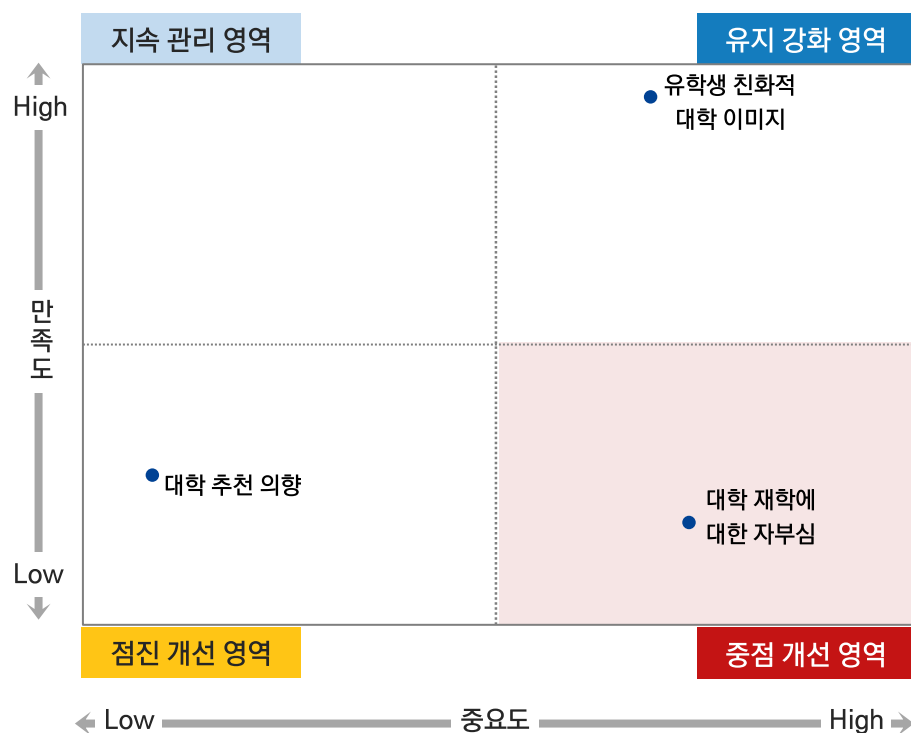
[n=237, 단위 : 점]

구분		사례수	대학이미지	대학 추천 의향	대학 재학에 대한 자부심	유학생 친화적 대학 이미지	전반적 만족도
전체		(237)	4.35	4.33	4.33	4.37	4.38
캠퍼스	전주캠퍼스	(217)	4.39	4.37	4.36	4.41	4.42
	진천캠퍼스	(20)	3.91	3.90	3.95	3.85	3.95
성별	남자	(144)	4.23	4.22	4.20	4.24	4.27
	여자	(93)	4.54	4.52	4.53	4.56	4.55
학년	1학년	(57)	4.14	4.14	4.14	4.14	4.16
	2학년	(18)	3.71	3.56	3.56	3.89	3.83
	3학년	(127)	4.52	4.51	4.50	4.53	4.54
	4학년	(35)	4.41	4.40	4.40	4.40	4.43
단과대학	간호대학	(6)	3.75	3.83	3.50	4.00	3.67
	미래융합대학	(111)	4.56	4.55	4.54	4.58	4.57
	사범대학	(8)	4.38	4.13	4.13	4.50	4.75
	수소테크융합대학	(59)	4.36	4.39	4.34	4.34	4.37
	약학대학	(7)	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
	한 의과대학	(3)	3.83	3.67	4.00	4.00	3.67
	휴먼테크융합대학	(23)	4.04	3.91	4.04	4.09	4.13
	미래융합대학(진천)	(8)	3.78	3.75	3.75	3.75	3.88
	소프트웨어융합대학(진천)	(7)	3.82	3.71	3.86	3.86	3.86
	휴먼테크융합대학(진천)	(5)	4.25	4.40	4.40	4.00	4.20

6. 대학이미지

3) IPA 분석

- 대학이미지를 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 ‘대학 재학에 대한 자부심’ 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 중점적으로 개선되어야 할 항목으로 나타남



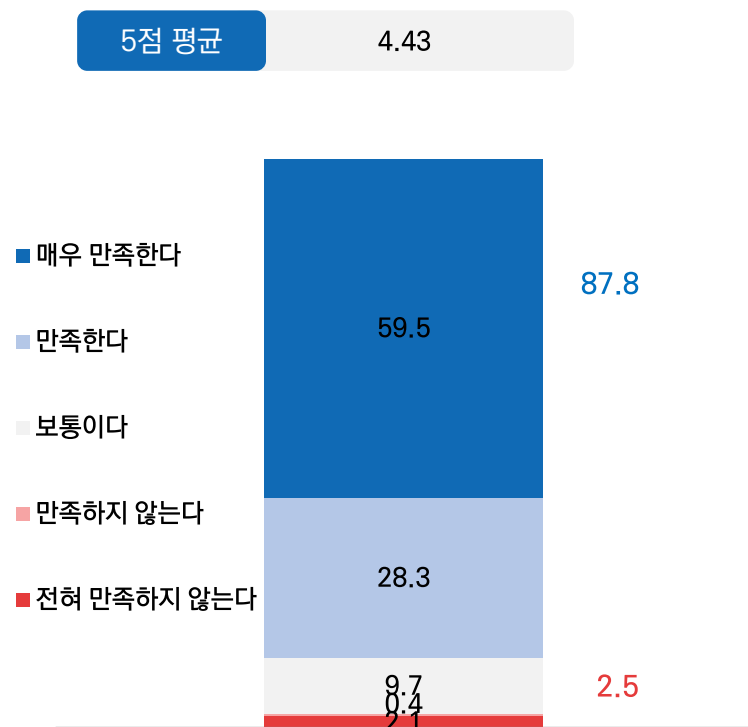
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	대학 추천 의향	32.5	4.33	점진개선
2	대학 재학에 대한 자부심	33.8	4.33	중점개선
3	유학생 친화적 대학 이미지	33.7	4.37	유지강화

7. 전반적만족도

1) 대학 전반적 만족도

- 우석대학교 전반적 만족도에 대해 4.43점으로 조사됨
- ‘만족’ 응답은 87.8%(‘매우 만족한다’: 59.5% + ‘만족한다’: 28.3%)로, ‘불만족’ 응답 2.5%(‘전혀 만족하지 않는다’: 2.1% + ‘만족하지 않는다’: 0.4%)보다 높게 나타남

[n=237, 단위 : %, 점]



구분		사례수	불만족	보통	만족	5점 평균
전체		(237)	2.5	9.7	87.8	4.43
캠퍼스	전주캠퍼스	(217)	1.8	9.2	88.9	4.46
	진천캠퍼스	(20)	10.0	15.0	75.0	4.10
성별	남자	(144)	3.5	13.9	82.6	4.34
	여자	(93)	1.1	3.2	95.7	4.56
학년	1학년	(57)	5.3	15.8	78.9	4.25
	2학년	(18)	11.1	11.1	77.8	3.94
	3학년	(127)	0.0	6.3	93.7	4.56
	4학년	(35)	2.9	11.4	85.7	4.49
단과대학	간호대학	(6)	16.7	33.3	50.0	3.67
	미래융합대학	(111)	0.0	3.6	96.4	4.60
	사범대학	(8)	0.0	25.0	75.0	4.13
	수소테크융합대학	(59)	5.1	6.8	88.1	4.47
	약학대학	(7)	0.0	14.3	85.7	4.00
	한 의과대학	(3)	0.0	66.7	33.3	3.33
	휴먼테크융합대학	(23)	0.0	21.7	78.3	4.30
	미래융합대학(진천)	(8)	12.5	12.5	75.0	4.00
	소프트웨어융합대학(진천)	(7)	14.3	14.3	71.4	4.00
	휴먼테크융합대학(진천)	(5)	0.0	20.0	80.0	4.40

7. 전반적만족도

2) 자유의견

- 유학생의 개선과 관련한 주관식 응답을 워드클라우드로 분석한 결과, ‘수업’, ‘속도’, ‘영어’, ‘기숙사’ 등이 두드러지게 나타남

워드클라우드 분석 결과



내용	빈도	비율
외국인 학생 맞춤 식당·음식 서비스 개선	13	5.5%
언어 장벽 완화를 위한 수업 지원 필요	7	3.0%
국제교류·외국인 행정 업무 신속화	6	2.5%
외국인 학생 생활·문제 해결 지원 강화	6	2.5%
비자·출입국 행정 처리 개선	5	2.1%
기숙사 생활 편의시설 확충	3	1.3%
수업 운영의 유연성 확대	3	1.3%
수업 일정·운영 방식 개선	3	1.3%
외국인 학생 대상 영어 수업 확대	3	1.3%
체육·운동 시설 관리 강화	3	1.3%
공지 전달의 신속성 강화	2	0.8%
공지사항 다국어 제공	2	0.8%
교통·캠퍼스 접근성 개선	2	0.8%
기숙사 생활 환경 개선	2	0.8%
언어·문화 교류 프로그램 확대	2	0.8%
외국인 학생 상담 서비스 다국어 지원	2	0.8%
외국인 학생 인권·차별 방지 및 친절 교육	2	0.8%

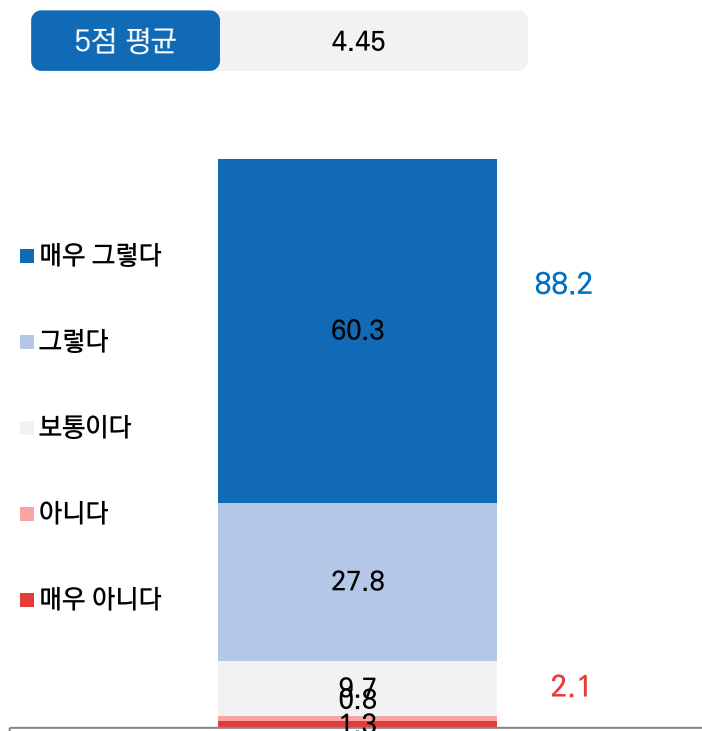
* 없음, 모름 및 사례수 1 이하 내용 미제시

7. 전반적만족도

3) 만족도 조사 내용 및 방법 적절성

- 만족도 조사 내용 및 방법의 적절성에 대해 4.45점으로 조사됨
- ‘긍정’ 응답은 88.2%(‘매우 그렇다’: 60.3% + ‘그렇다’: 27.8%)로, ‘부정’ 응답 2.1%(‘매우 아니다’: 1.3% + ‘아니다’: 0.8%)보다 높게 나타남

[n=237, 단위 : %, 점]



구분		사례수	부정	보통	긍정	5점 평균
전체		(237)	2.1	9.7	88.2	4.45
캠퍼스	전주캠퍼스	(217)	1.8	9.2	88.9	4.47
	진천캠퍼스	(20)	5.0	15.0	80.0	4.30
성별	남자	(144)	3.5	13.2	83.3	4.35
	여자	(93)	0.0	4.3	95.7	4.60
학년	1학년	(57)	3.5	17.5	78.9	4.21
	2학년	(18)	16.7	11.1	72.2	3.78
	3학년	(127)	0.0	6.3	93.7	4.61
	4학년	(35)	0.0	8.6	91.4	4.60
단과대학	간호대학	(6)	16.7	33.3	50.0	3.50
	미래융합대학	(111)	0.0	5.4	94.6	4.60
	사범대학	(8)	0.0	12.5	87.5	4.38
	수소테크융합대학	(59)	5.1	6.8	88.1	4.46
	약학대학	(7)	0.0	14.3	85.7	4.00
	한 의과대학	(3)	0.0	66.7	33.3	3.33
	휴먼테크융합대학	(23)	0.0	17.4	82.6	4.39
	미래융합대학(진천)	(8)	12.5	12.5	75.0	4.13
	소프트웨어융합대학(진천)	(7)	0.0	0.0	100.0	4.57
	휴먼테크융합대학(진천)	(5)	0.0	40.0	60.0	4.20



개선사항 탐색

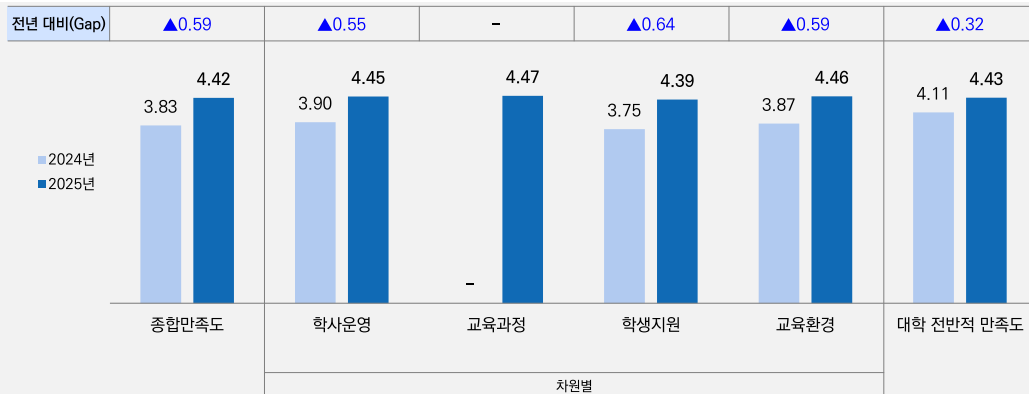
1. 조사 결과 요약
2. 주요 개선항목
3. CHAID 분석결과

1. 조사 결과 요약

issue 01

종합만족도 결과 분석

- 유학생 종합만족도는 4.42점으로 전년(3.83점) 대비 0.59점 상승함
- 차원별로는 '교육과정' 차원이 4.47점으로 가장 높았고, 이어서 '교육환경'(4.46점), '학사운영'(4.45점), '학생지원'(4.39점) 순으로 나타남
- 한편, 대학 전반적 만족도는 4.43점으로 조사됨



issue 02

만족도 상하위 항목 분석

만족도 상위 10개 항목

설문 내용		5점 평균
교육과정	AI 이해·활용 도움	4.48
학생지원	교수의 학업 상담 적극성	4.48
교육환경	도서관	4.48
학사운영	학사관리 성실성	4.47
학사운영	성적평가 운영의 공정성	4.47
교육과정	지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양	4.47
교육환경	강의실 및 실험실	4.47
학사운영	수업 전반적 만족도	4.46
교육과정	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	4.45
학생지원	대학 제공 프로그램의 학업·생활 적응 도움	4.44

만족도 하위 10개 항목

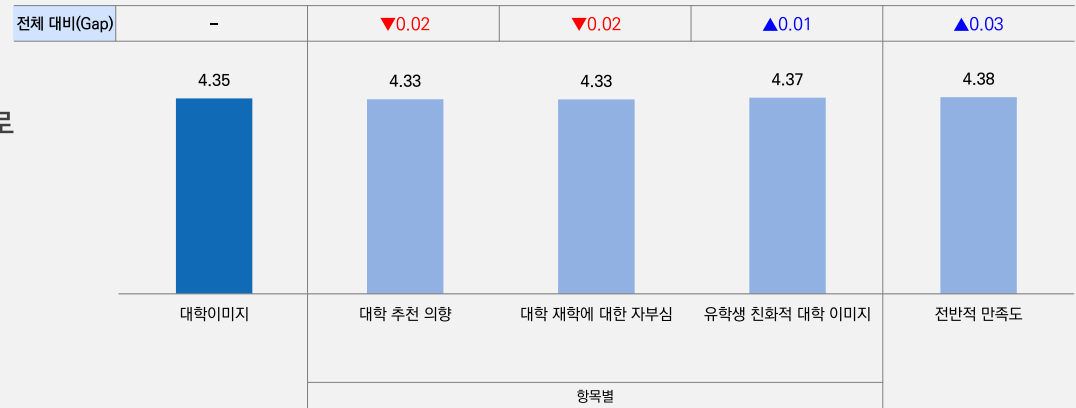
설문 내용		5점 평균
학생지원	글로벌지원센터 민원 처리 서비스 전반적 만족도	4.27
학생지원	한국어 수업의 학업 수행 도움	4.34
학생지원	입학 지원 과정 명확성 및 편리성	4.34
학생지원	진로·취업 프로그램의 진로 준비 도움	4.37
학생지원	유학생 장학제도	4.37
학생지원	유학 전 안내의 유학 준비 도움 정도	4.38
학생지원	유학생 학습 지원 제공 충분성	4.39
학생지원	유학생 생활 어려움 극복에 상담 및 지원 체계 도움	4.40
학생지원	수업 이해 용이성 및 학업 따라가기 충분성	4.42
학생지원	교육과정의 진로 준비 도움	4.42

1. 조사 결과 요약

issue 03

대학 이미지

- 대학이미지를 구성하는 항목에 대해
유학생 친화적 대학 이미지(4.37점)는 긍정적이며,
대학에 대한 자부심(4.33점)은 개선이 필요한 것으로
조사됨



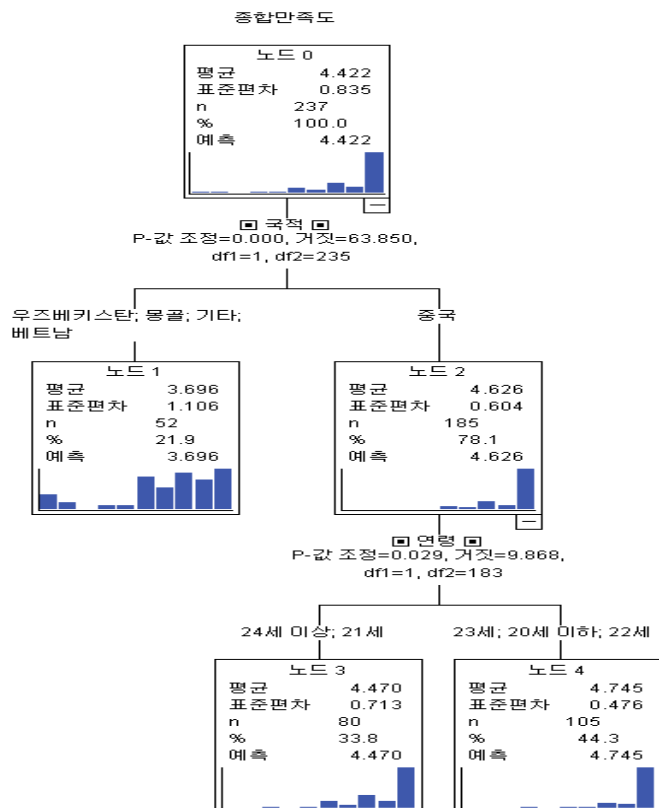
2. 주요 개선항목

차원	영역	개선 우선순위 (레버리지 분석)	중점개선 항목 (개선 1순위)	점진개선 항목 (개선 2순위)	만족도 하위항목 (10개)
학사운영		2	• 수강신청 안내가 이해하기 쉽고 도움	• (없음)	• 수강신청 안내가 이해하기 쉽고 도움
교육과정		4	• (없음)	• 교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	• (없음)
학생지원	수업지원	1	• (없음)	• 한국어 수업의 학업 수행 도움	• 한국어 수업의 학업 수행 도움 • 수업 이해 용이성 및 학업 따라가기 충분성 • 유학생 학습 지원 제공 충분성
	상담지원		• (없음)	• (없음)	• 유학생할 어려움 극복에 상담 및 지원 체계 도움
	취창업지원		• 진로·취업 프로그램의 진로 준비 도움	• (없음)	• 교육과정의 진로 준비 도움 • 진로·취업 프로그램의 진로 준비 도움
	생활지원		• 유학생 장학제도	• (없음)	• 유학생 장학제도
	행정서비스		• 유학 전 안내의 유학 준비 도움 정도	• 글로벌지원센터 민원 처리 서비스 전반적 만족도 • 입학 지원 과정 명확성 및 편리성	• 글로벌지원센터 민원 처리 서비스 전반적 만족도 • 입학 지원 과정 명확성 및 편리성 • 유학 전 안내의 유학 준비 도움 정도
교육환경		3	• 기숙사 시설의 유학생 생활 도움 정도	• 편의시설	• (없음)

3. CHAID 분석

- 종합만족도에 대해 캠퍼스, 성별, 학년, 단과대학, 연령, 국적, 입학유형별 CHAID 분석을 실시한 결과, 종합만족도에 가장 주요한 변수는 국적이었으며, 가장 만족도가 높은 집단은 '23세, 20세 이하, 22세, 중국'인 것으로 분석됨

I CHAID 분석



	그룹(노드)	샘플 수	비율	만족도 평균
4	23세, 20세 이하, 22세 / 중국	105	44.3%	4.75
3	24세 이상, 21세 / 중국	80	33.8%	4.47
1	우즈베키스탄, 몽골, 기타, 베트남	52	21.9%	3.70

감사합니다

(주)리서치앤리서치

서울시 서초구 신반포로 303 R&R빌딩

Tel. 02.3484.3000 <http://w3.randr.co.kr/>

2025학년도

우석대학교 교육만족도 결과보고서

성인학습자





Contents

- I — 조사 개요
- II — 조사결과
- III — 개선사항 탐색



조사 개요

1. 조사 목적
2. 조사 설계
3. 만족도 지수 산출
4. 추가 분석
5. 조사 내용
6. 응답자 특성

1. 조사 목적

과업의 목적

“ 우석대학교의 교육에 대한 만족도 및 교육 환경 수준에 대한 실태 파악을 통해
해당 분야별 필요한 정보 제공 및 개선방안 제시를 통한 교육 경쟁력 강화를 위한 관리방안 마련 ”

우석대학교 2025학년도 교육만족도 조사

과업의 범위

1. 조사 설계

조사문항 검토 및 표본 설계
조사시스템 구축

2. 조사 수행

대상별 응답률 향상 방안
실시간 진행 관리·감독
만족도 조사 진행

3. 결과 분석

데이터 검증 및 분석
시각화된 결과 보고서 작성

4. 결과 활용

성과평가자료 활용
차년도 사업을 위한 개선사항 환류

기대효과

- 01 교육 서비스 전반에 대한 만족 수준 및 요구사항에 대한 의견을 수렴하여 지속적인 개선의 기초자료로 활용
- 02 대학운영 결과 평가 및 차년도 대학운영 계획에 반영하여 교육품질 개선 및 대학 경쟁력 강화 도모



2. 조사 설계

성인학습자



조사 대상

- 2025학년도 우석대학교 성인학습자



조사 기간

- 2025년 11~12월



표본 수

- 314명



조사 방법

- 온라인/모바일 조사

3. 만족도 지수 산출

I 척도 (Scale)

- 만족도 측정을 위해 각 영역별로 5점 척도를 사용하고 5점 척도 점수를 5점 만점으로 환산하여 각 영역별 만족도를 계산함
- 영역별 만족도 측정 시 리커트척도 사용 (5: Scaled)(원점수)
: 전혀 그렇지 않다(1점), 그렇지 않다(2점), 보통(3점), 그렇다(4점), 매우 그렇다(5점)
- 점수 환산
: 부정에서 긍정의 항목 순으로 되어있는 5점 척도의 값은 다음과 같은 방법으로 5점 만점으로 환산함

5점 척도 평가	
매우 그렇다	5점
그렇다	4점
보통	3점
그렇지 않다	2점
전혀 그렇지 않다	1점

I 기타 참고사항

- 각 통계표의 모든 수치는 소수점 첫째 자리까지 표기, 소수점 둘째 자리에서 반올림되었으므로 각 세부 항목과 그 합계가 일치하지 않을 수 있음
- 척도 문항에 대해 아래 ①, ②의 비율을 합산하여 부정응답(Bottom2)으로, ③의 비율을 보통(Middle)으로, ④, ⑤의 비율을 합산하여 긍정응답(Top2)으로 정의함

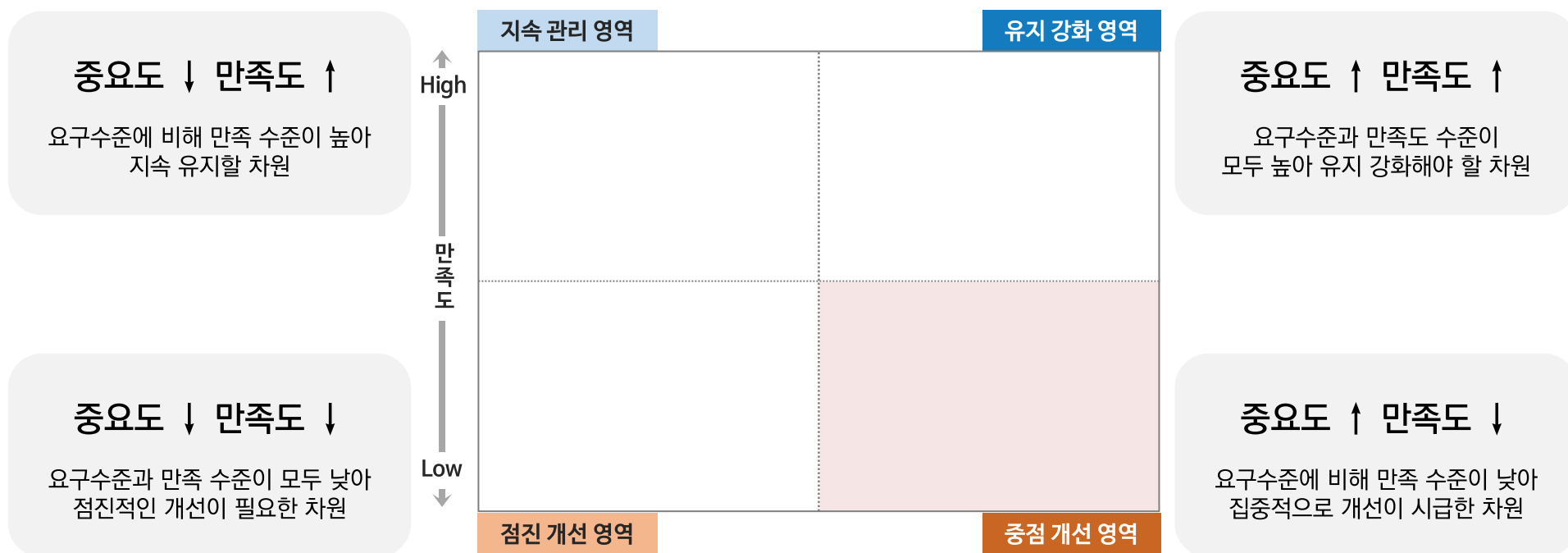
척도	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않은 편이다	③ 보통이다	④ 그런 편이다	⑤ 매우 그렇다
정의	부정응답 (Bottom2, ①+②)		보통 (Middle, ③)	긍정응답 (Top2, ④+⑤)	

- 본 보고서에서 제시된 통계표 중 복수응답 설문은 설문의 구성비의 합계가 100%를 초과할 수 있음
또한, 단위 미만을 반올림하였기 때문에 합계의 숫자와 각 항목별 합계의 숫자는 일치하지 않을 수 있으며, 전년 비교의 경우에도 소수점에 차이가 있을 수 있음
- 본 보고서는 응답자의 특성에 따라 교차분석을 하였지만, 각 세부 항목별로 살펴봤을 경우에는 통계적으로 의미를 부여하는 표본수 30에 미치지 못하는 분석이 존재하므로 해석에 유의하여야 함

4. 추가 분석

I 중요도-성과 분석(IPA: Importance-Performance Analysis)

- 평가 항목 중 고객이 중요하게 느끼지만, 그만큼 만족을 못 느끼고 있는 항목을 찾아 개선을 할 수 있도록 도와주는 분석 방법
- 항목점수와 전반적 만족도의 회귀분석을 통해 전반적 만족도에 영향을 미치는 항목들의 상대적 중요도를 산출함
- 항목들의 상대적 중요도와 만족도 점수를 기준으로 사분면을 나눠, 개선 노력을 통해 가장 큰 효과를 볼 수 있는 영역을 탐색



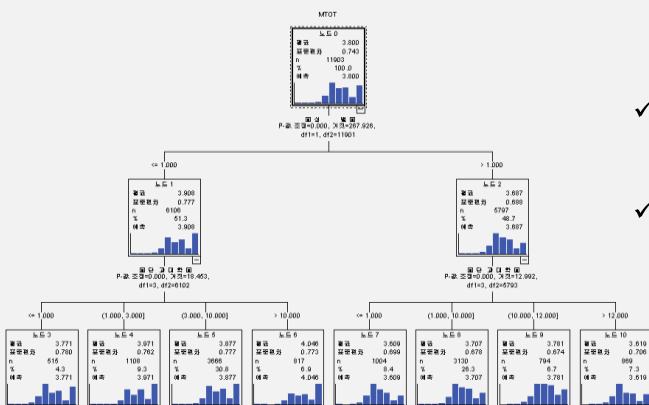
4. 추가 분석

I 레버리지 분석(Leverage analysis)

- 종합만족도와 차원별 만족도 간 상관관계 강도를 상관계수로 측정하여, 표준화 한 후 만족도 평점 대비 차원 만족도의 Gap과 상관계수를 활용하여 우선 개선 항목을 추출하는 기법
- 레버리지 점수가 낮을수록 개선의 필요성이 큼
- 레버리지 = [차원 만족도 - 만족도 평점] × 상관 계수

I CHAID 분석(Chi-Squared Automatic Interaction Detection)

- CHAID 분석은 카이제곱 또는 F검정(연속형)을 이용하여 다지분리(부모마디에서 자식마디들이 생성될 때 2개 이상의 분리가 일어나는 것을 의미)를 수행하는 알고리즘



- ✓ 종합만족도에 대해 응답자특성에 따라 제일 중요한 변수와 가장 만족하는 집단과 가장 불만족하는 집단 등을 선별하는 데 이용
- ✓ 만족도 조사에서는 종합만족도 향상을 위해 고객을 세분화(Segmentation)하는 데 이용하여 세분화된 집단을 바탕으로 주요 개선 집단을 도출하는 데 이용

5. 조사 내용

영역	세부영역	번호	설문 내용
응답자특성		-	소속학과, 학년, 성별, 나이 등
학사운영		1	학사 행정 이용 편리성
		2	학사관리 성실성
		3	수업 전반적 만족도
		4	성적평가 운영의 공정성
		5	다양한 학습경험의 학점 인정제도 적절성
		6	학사운영 전반적 만족도
교육과정		7	지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양
		8	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선
		9	AI 이해·활용 도움
		10	교육과정 전반적 만족도
학생 지원	수업지원	11	학업과 직장/가정생활 병행에 적절한 수업 운영방식
		12	교수자의 성인학습자 특성 이해 및 수업 운영
		13	학습 중 문제발생시 신속한 지원
	상담지원	14	성인학습자 대상 상담 서비스 효과적 운영
		15	교수님의 학생 상담 적극성
	취·창업지원	16	경력 개발 프로그램 제공
		17	학업 경험이 진로 및 경력 도움에 기대
	생활지원	18	수업 및 과제는 사회생활이나 경력개발과 연계되어 유용함
		19	장학금 및 재정지원 제도 충분성
	행정서비스	20	학교생활에 필요한 다양한 정보 제공의 충분성
		21	교직원의 성인학습자 상황을 고려한 안내 및 지원
-	22	학생지원 전반적 만족도	
교육환경		23	교육시설
		24	도서관
		25	편의시설
		26	성인학습자 대상 전반적인 물리적 환경의 적합성
		27	교육환경 전반적 만족도

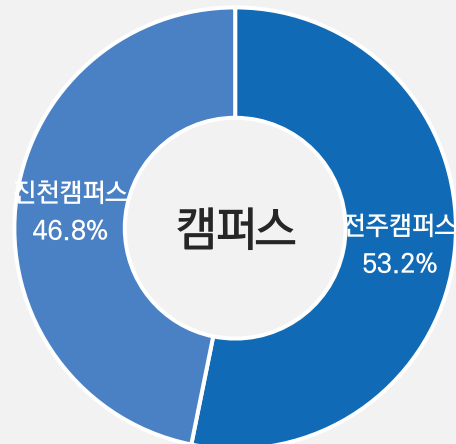
영역	세부영역	번호	설문 내용
대학 이미지		28	대학 추천 의향
		29	대학의 향후 발전 가능성
		30	지역사회 발전 기여
		31	대학 이미지 전반적 만족도
전반적 만족도	전반적 만족도	32	우석대학교 전반적 만족도
	-	33	교육서비스 개선을 위한 자유의견
	-	34	만족도 조사 내용 및 방법 적절성

: 종합만족도 산출 항목

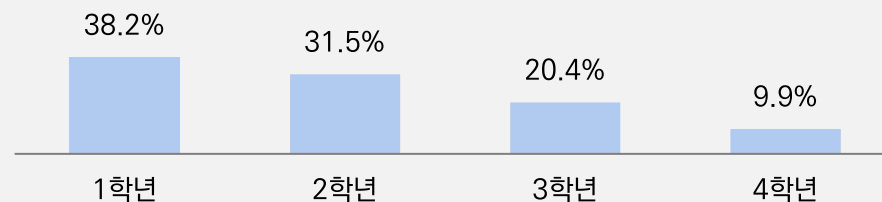
6. 응답자 특성

구분		사례수	비율(%)
전 체		314	100.0
캠퍼스	전주캠퍼스	167	53.2
	진천캠퍼스	147	46.8
성별	남자	153	48.7
	여자	161	51.3
학년	1학년	120	38.2
	2학년	99	31.5
	3학년	64	20.4
	4학년	31	9.9
단과대학	미래융합대학	69	22.0
	사범대학	29	9.2
	수소테크융합대학	30	9.6
	휴먼테크융합대학	184	58.6
	소프트웨어융합대학	2	0.6
연령	20대	38	12.1
	30대	48	15.3
	40대	74	23.6
	50대	110	35.0
	60대	44	14.0
근무형태	재직(전일제)	200	63.7
	재직(시간제)	64	20.4
	미취업	50	15.9
최종학력	고졸	184	58.6
	전문대졸	58	18.5
	4년제대졸	57	18.2
	대학원졸	15	4.8

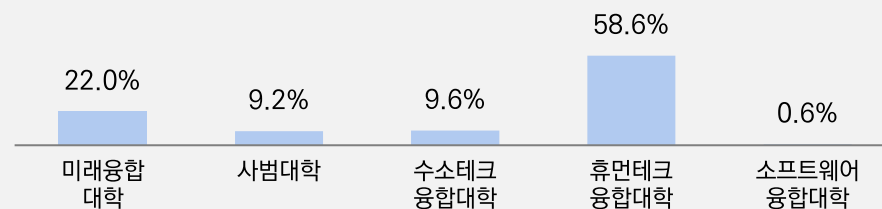
I 캠퍼스 구분



I 학년



I 단과대학





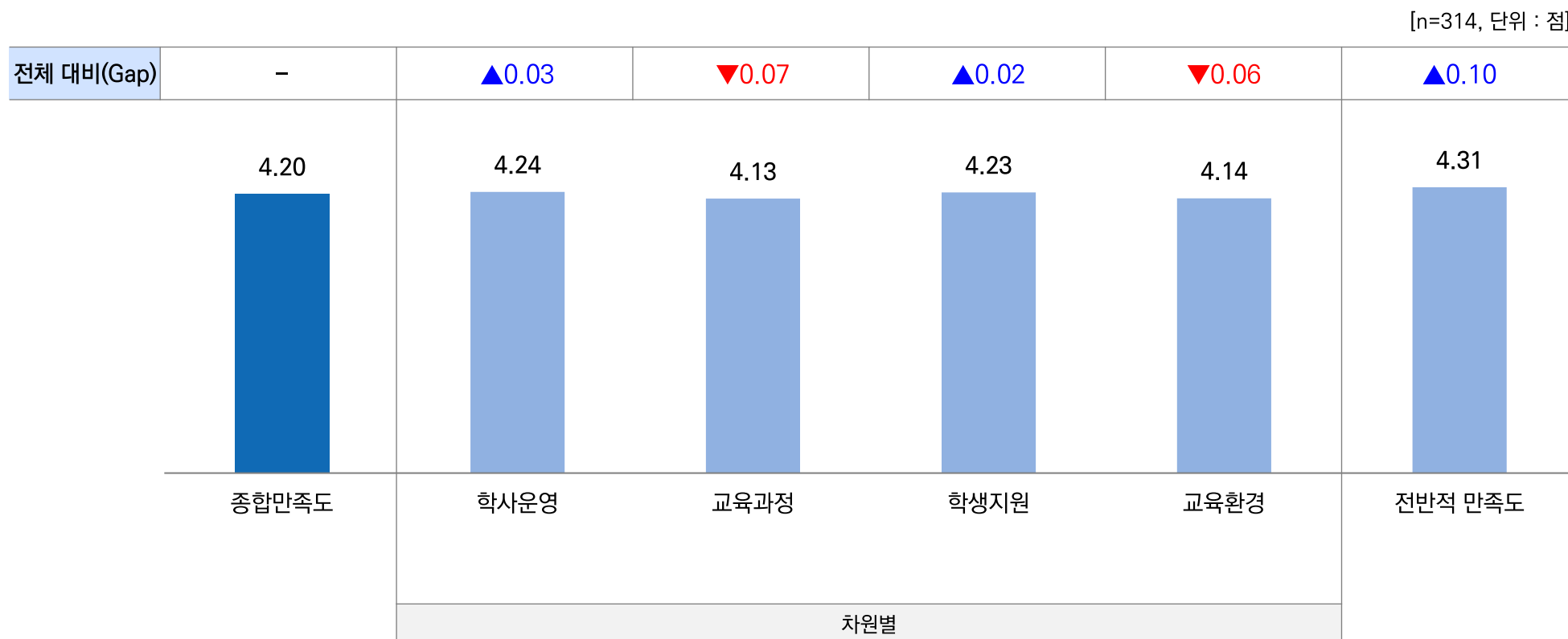
조사 결과

1. 종합 만족도
2. 학사운영 차원
3. 교육과정 차원
4. 학생지원 차원
5. 교육환경 차원
6. 대학 이미지
7. 전반적 만족도

1. 종합 만족도

1) 종합 만족도

- 성인학습자의 종합 만족도는 4.20점으로 조사됨
- 차원별로 살펴보면, '학사운영' 차원이 4.24점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '학생지원'(4.23점), '교육환경'(4.14점), '교육과정'(4.13점) 등의 순으로 높게 나타남



1. 종합 만족도

2) 응답자 특성

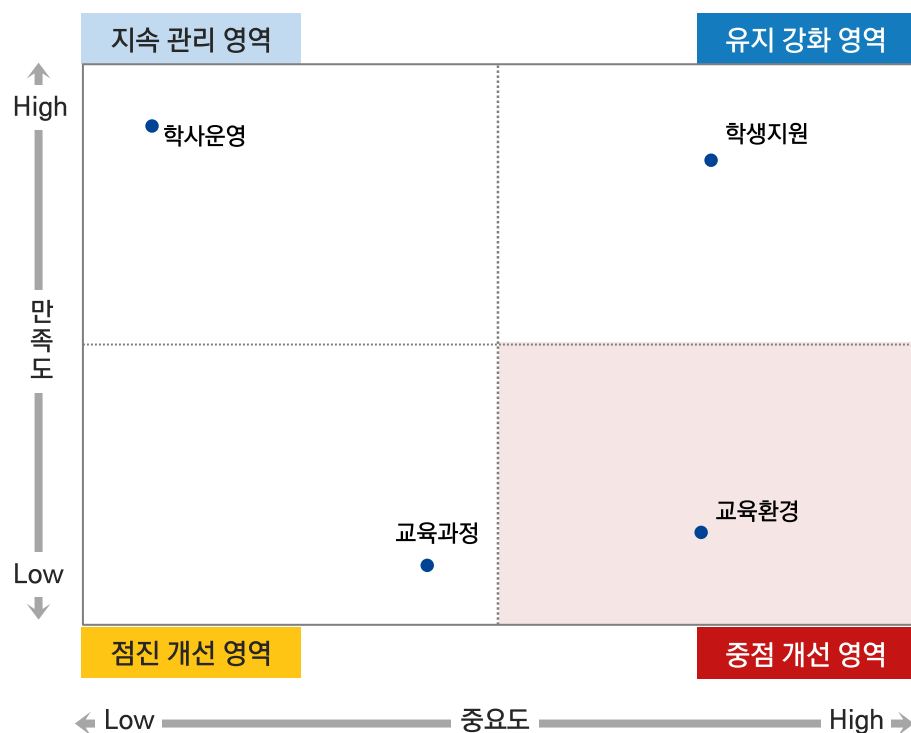
[n=314, 단위 : 점]

구분		사례수	종합 만족도	학사운영	교육과정	학생지원	교육환경	전반적 만족도
전체		(314)	4.20	4.24	4.13	4.23	4.14	4.31
캠퍼스	전주캠퍼스	(167)	4.26	4.28	4.20	4.27	4.21	4.37
	진천캠퍼스	(147)	4.14	4.19	4.06	4.18	4.06	4.24
성별	남자	(153)	4.21	4.23	4.15	4.24	4.15	4.29
	여자	(161)	4.20	4.24	4.12	4.21	4.14	4.32
학년	1학년	(120)	4.25	4.25	4.17	4.30	4.16	4.33
	2학년	(99)	4.26	4.26	4.20	4.27	4.25	4.33
	3학년	(64)	4.06	4.14	4.01	4.05	3.99	4.23
	4학년	(31)	4.16	4.30	4.03	4.19	4.03	4.29
단과대학	미래융합대학	(69)	4.04	4.09	3.98	4.07	3.92	4.20
	사범대학	(29)	4.48	4.41	4.44	4.51	4.52	4.52
	수소테크융합대학	(30)	4.20	4.20	4.08	4.23	4.20	4.30
	휴먼테크융합대학	(184)	4.23	4.27	4.16	4.25	4.16	4.32
	소프트웨어융합대학	(2)	3.75	3.67	3.75	3.75	3.80	4.00

1. 종합 만족도

3) IPA 분석

- 종합 만족도를 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 ‘교육환경’ 차원은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 중점적으로 개선되어야 할 항목으로 나타남



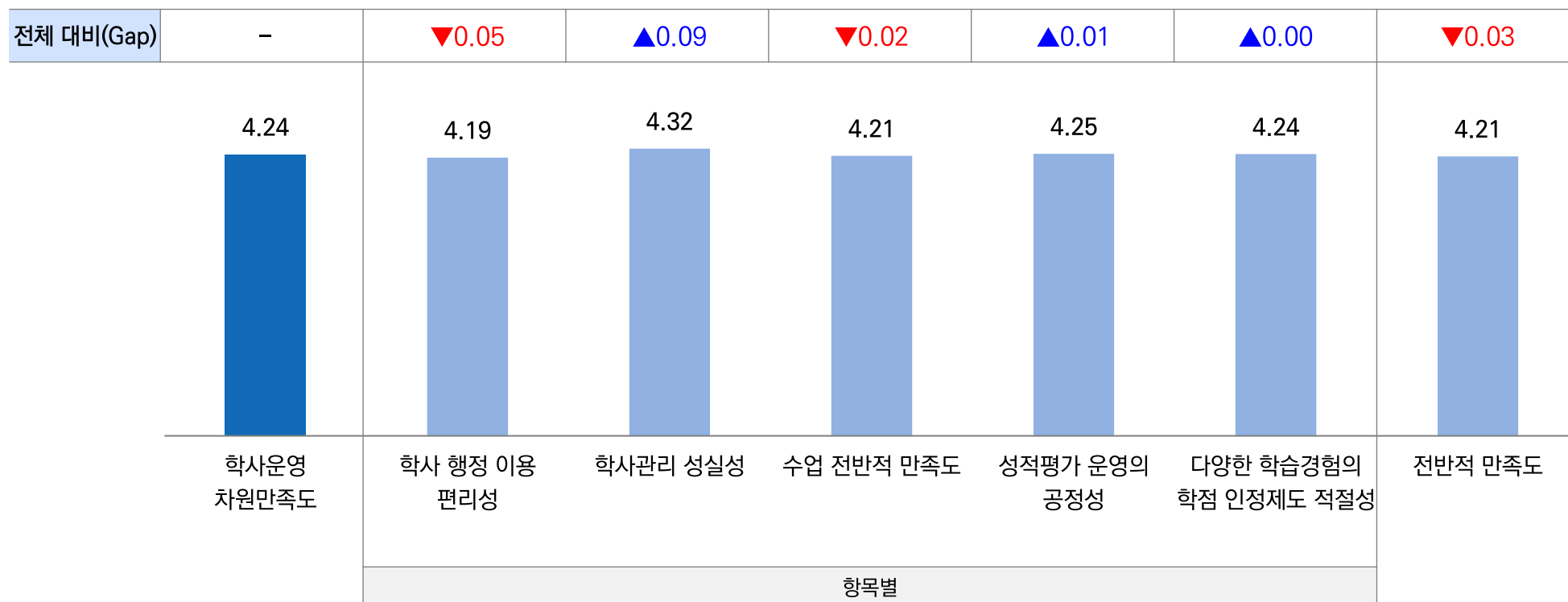
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	학사운영	22.5	4.24	지속관리
2	교육과정	24.5	4.13	점진개선
3	학생지원	26.5	4.23	유지강화
4	교육환경	26.5	4.14	중점개선

2. 학사운영 차원

1) 전체

- 학사운영 차원은 4.24점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘학사관리 성실성’ 항목이 4.32점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘성적평가 운영의 공정성’(4.25점), ‘다양한 학습경험의 학점 인정제도 적절성’(4.24점), ‘수업 전반적 만족도’ 등의 순으로 높게 나타남

[n=314, 단위 : 점]



2. 학사운영 차원

2) 응답자 특성

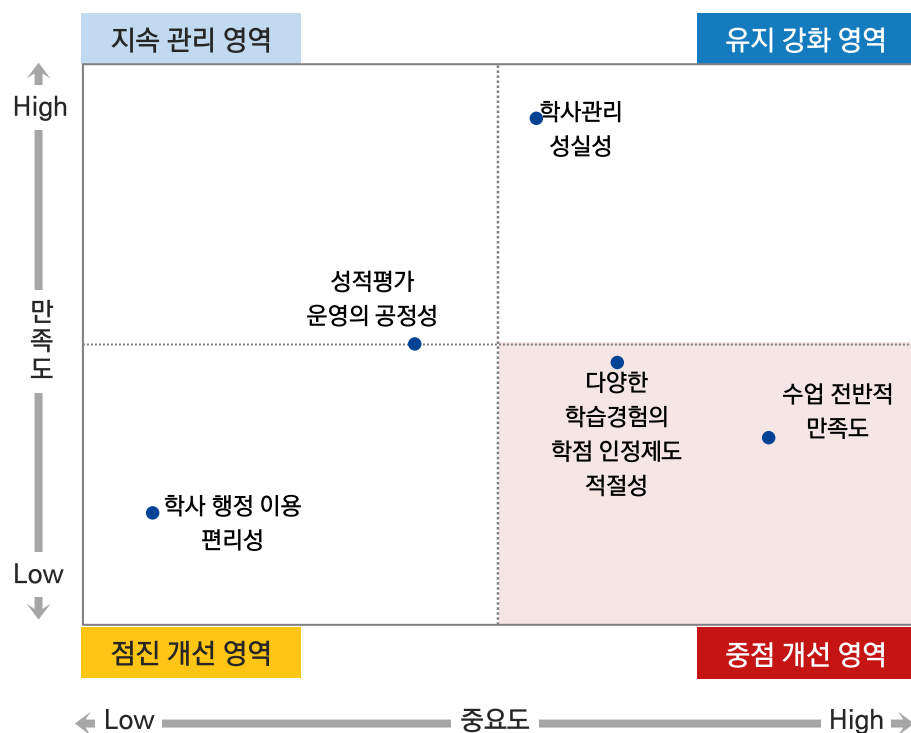
[n=314, 단위 : 점]

구분		사례수	학사운영 차원만족도	학사 행정 이용 편리성	학사관리 성실성	수업 전반적 만족도	성적평가 운영의 공정성	다양한 학습경험의 학점 인정제도 적절성	전반적 만족도
전체		(314)	4.24	4.19	4.32	4.21	4.25	4.24	4.21
캠퍼스	전주캠퍼스	(167)	4.28	4.22	4.37	4.25	4.28	4.26	4.29
	진천캠퍼스	(147)	4.19	4.15	4.27	4.18	4.21	4.22	4.12
성별	남자	(153)	4.23	4.16	4.27	4.24	4.28	4.22	4.23
	여자	(161)	4.24	4.22	4.37	4.19	4.21	4.26	4.19
학년	1학년	(120)	4.25	4.17	4.33	4.23	4.28	4.33	4.18
	2학년	(99)	4.26	4.26	4.39	4.21	4.22	4.23	4.23
	3학년	(64)	4.14	4.08	4.16	4.22	4.16	4.05	4.20
	4학년	(31)	4.30	4.26	4.39	4.16	4.39	4.32	4.26
단과대학	미래융합대학	(69)	4.09	4.10	4.16	3.99	4.09	4.26	3.96
	사범대학	(29)	4.41	4.21	4.55	4.48	4.45	4.38	4.38
	수소테크융합대학	(30)	4.20	4.20	4.23	4.13	4.23	4.17	4.23
	휴먼테크융합대학	(184)	4.27	4.22	4.36	4.27	4.28	4.23	4.28
	소프트웨어융합대학	(2)	3.67	3.50	4.00	4.00	4.00	3.00	3.50

2. 학사운영 차원

3) IPA 분석

- 학사운영 차원에 대한 IPA 분석 결과, 아래 항목은 중점개선 영역으로 나타나 우선적으로 개선이 필요함
- 수업 전반적 만족도, 다양한 학습경험의 학점 인정제도 적절성



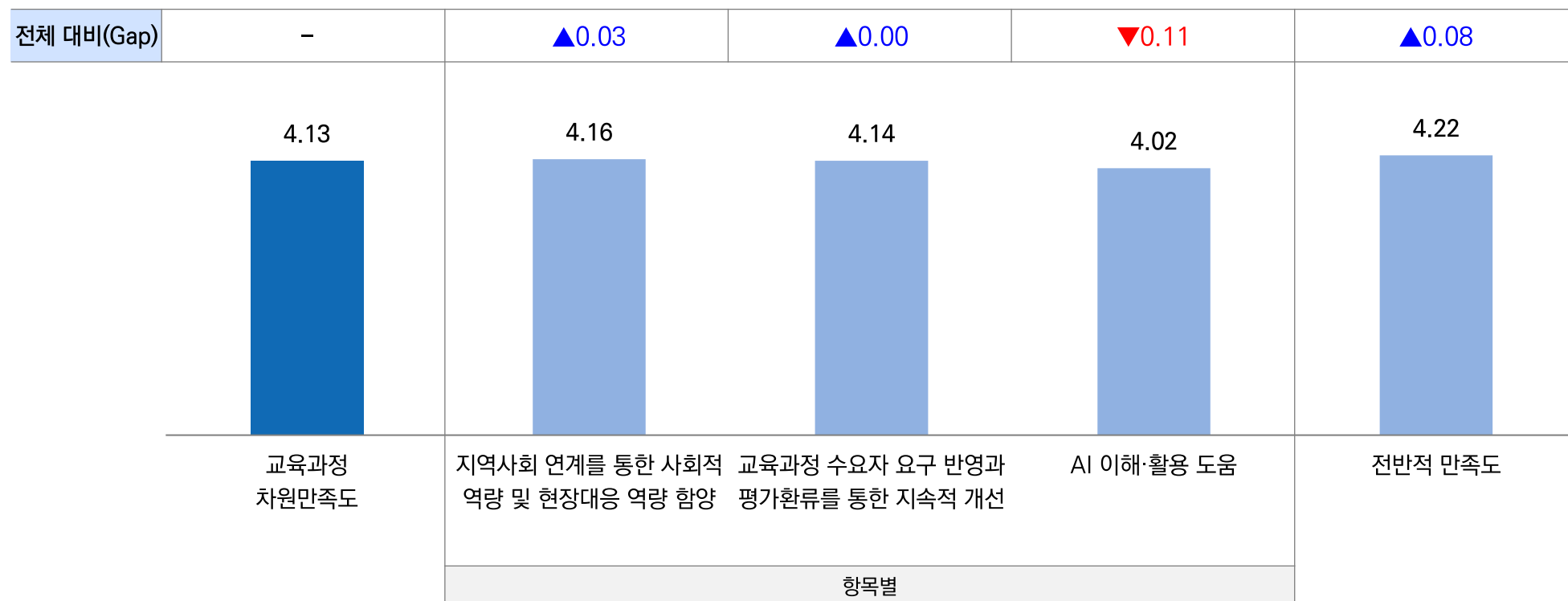
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	학사 행정 이용 편리성	17.5	4.19	점진개선
2	학사관리 성실성	20.3	4.32	유지강화
3	수업 전반적 만족도	22.0	4.21	중점개선
4	성적평가 운영의 공정성	19.4	4.25	지속관리
5	다양한 학습경험의 학점 인정제도 적절성	20.9	4.24	중점개선

3. 교육과정 차원

1) 전체

- 교육과정 차원은 4.13점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양’ 항목이 4.16점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서, ‘교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선’(4.14점), ‘AI 이해·활용 도움’(4.02점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=314, 단위 : 점]



3. 교육과정 차원

2) 응답자 특성

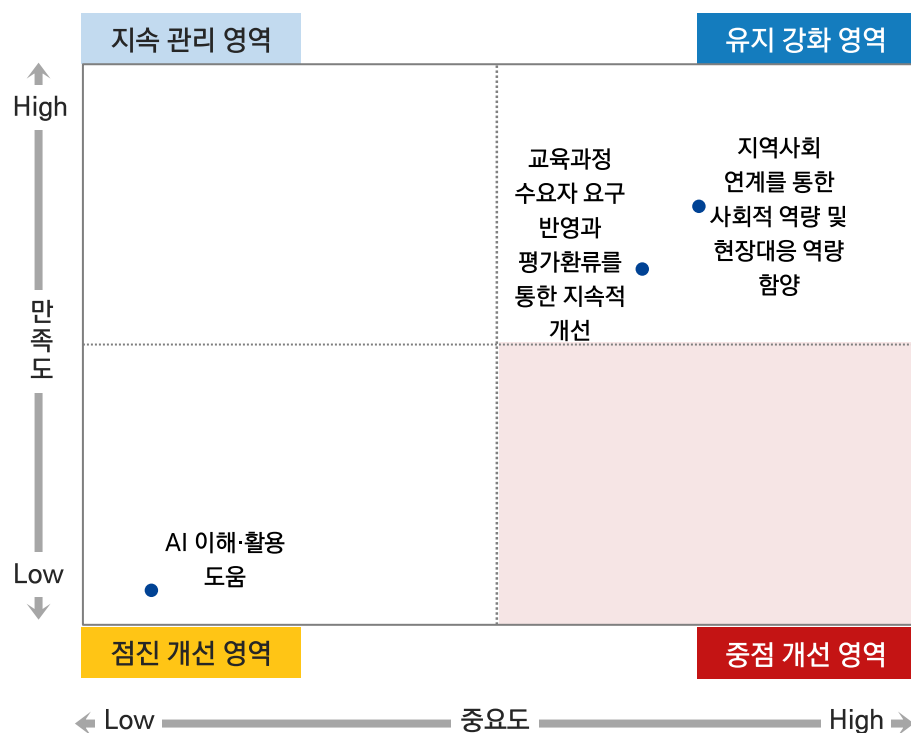
[n=314, 단위 : 점]

구분		사례수	교육과정 차원만족도	지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	AI 이해·활용 도움	전반적 만족도
전체		(314)	4.13	4.16	4.14	4.02	4.22
캠퍼스	전주캠퍼스	(167)	4.20	4.20	4.18	4.16	4.28
	진천캠퍼스	(147)	4.06	4.12	4.09	3.87	4.15
성별	남자	(153)	4.15	4.13	4.18	4.03	4.25
	여자	(161)	4.12	4.19	4.10	4.02	4.19
학년	1학년	(120)	4.17	4.23	4.14	4.11	4.22
	2학년	(99)	4.20	4.22	4.23	4.08	4.26
	3학년	(64)	4.01	3.98	4.03	3.84	4.17
	4학년	(31)	4.03	4.06	4.03	3.87	4.16
단과대학	미래융합대학	(69)	3.98	4.03	4.00	3.88	4.00
	사범대학	(29)	4.44	4.45	4.45	4.41	4.45
	수소테크융합대학	(30)	4.08	4.00	4.00	4.03	4.27
	휴먼테크융합대학	(184)	4.16	4.20	4.16	4.02	4.26
	소프트웨어융합대학	(2)	3.75	3.50	4.00	3.50	4.00

3. 교육과정 차원

3) IPA 분석

- 교육과정 차원을 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 중점 개선 항목은 도출되지 않음
- 한편, 'AI 이해·활용 도움' 항목은 중요도와 만족도가 모두 낮아 점진 개선 항목으로 분류됨



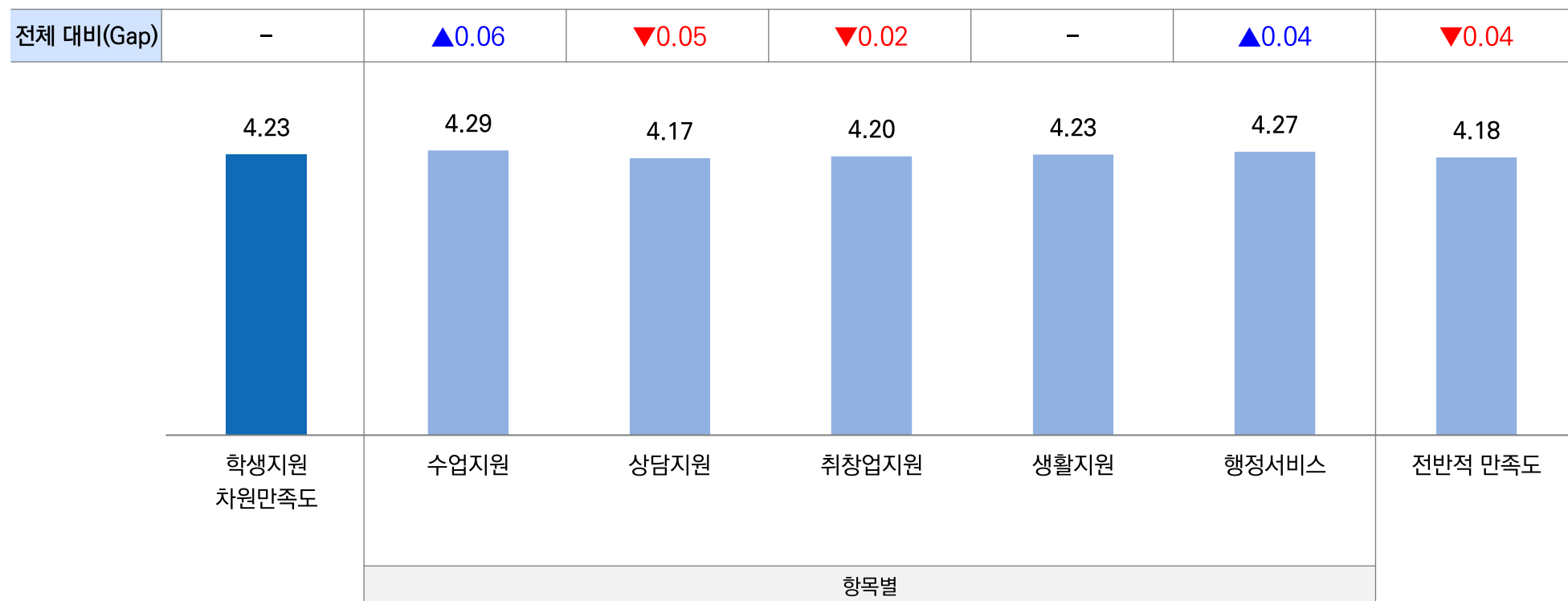
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양	34.2	4.16	유지강화
2	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	34.0	4.14	유지강화
3	AI 이해·활용 도움	31.8	4.02	점진개선

4. 학생지원 차원

1) 전체

- 학생지원 차원은 4.23점으로 조사됨
- 영역별로 살펴보면, ‘수업지원’ 영역이 4.29점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘행정서비스’(4.27점), ‘생활지원’(4.23점), ‘취창업지원’(4.20점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=314, 단위 : 점]



4. 학생지원 차원

1-1) 응답자 특성

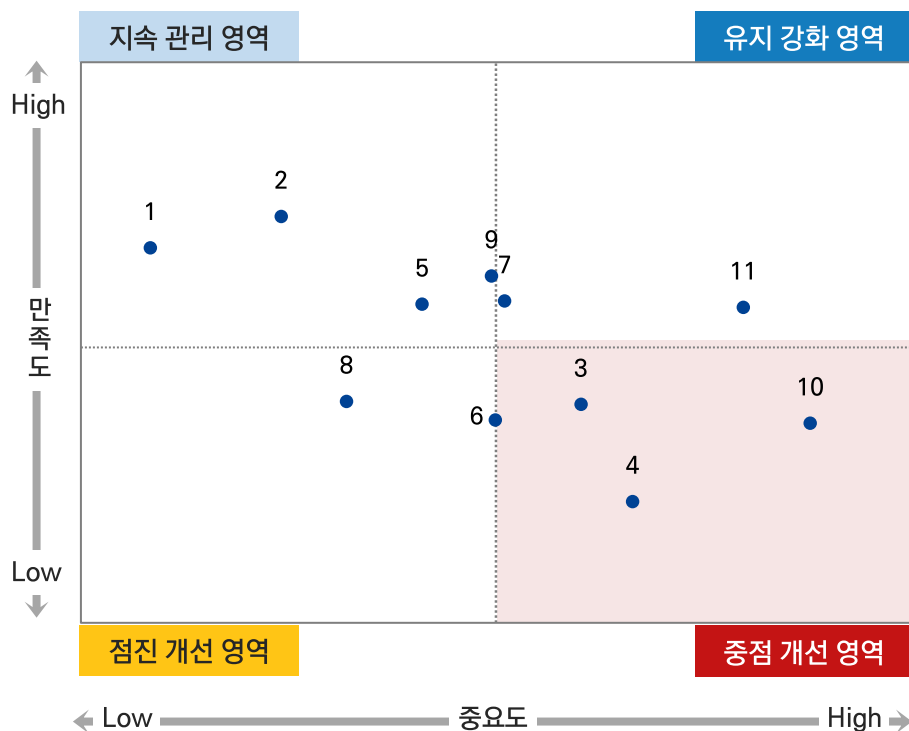
[n=314, 단위 : 점]

구분		사례수	학생지원 차원만족도	수업지원	상담지원	취창업지원	생활지원	교직원의 성인학습자 상황을 고려한 안내 및 지원	전반적 만족도
전체		(314)	4.23	4.29	4.17	4.20	4.23	4.27	4.18
캠퍼스	전주캠퍼스	(167)	4.27	4.32	4.22	4.25	4.28	4.34	4.27
	진천캠퍼스	(147)	4.18	4.26	4.13	4.15	4.17	4.19	4.09
성별	남자	(153)	4.24	4.31	4.18	4.26	4.23	4.25	4.14
	여자	(161)	4.21	4.27	4.17	4.15	4.23	4.29	4.22
학년	1학년	(120)	4.30	4.32	4.25	4.33	4.30	4.29	4.20
	2학년	(99)	4.27	4.34	4.21	4.22	4.25	4.35	4.25
	3학년	(64)	4.05	4.13	3.98	3.97	4.12	4.08	4.08
	4학년	(31)	4.19	4.32	4.16	4.11	4.10	4.32	4.13
단과대학	미래융합대학	(69)	4.07	4.10	4.05	4.08	4.03	4.16	3.99
	사범대학	(29)	4.51	4.54	4.38	4.49	4.62	4.55	4.48
	수소테크융합대학	(30)	4.23	4.27	4.27	4.14	4.23	4.20	4.30
	휴먼테크융합대학	(184)	4.25	4.33	4.18	4.21	4.25	4.28	4.21
	소프트웨어융합대학	(2)	3.75	4.00	3.50	4.17	3.25	4.00	3.00

4. 학생지원 차원

1-2) IPA 분석

- 학생지원 차원에 대한 IPA 분석 결과, 아래 항목은 중점개선 영역으로 나타나 우선적으로 개선이 필요함
- 학습 중 문제발생시 신속한 지원, 성인학습자 대상 상담 서비스 효과적 운영, 학교생활에 필요한 다양한 정보 제공의 충분성



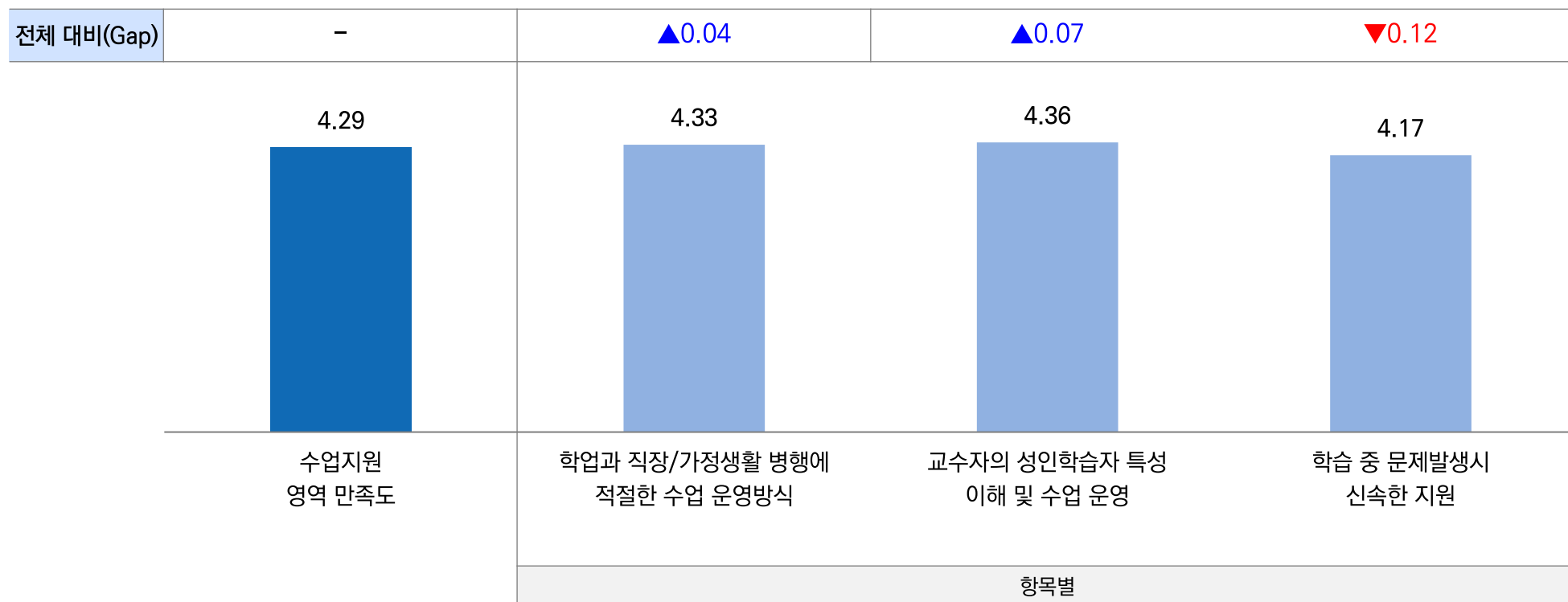
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	학업과 직장/가정생활 병행에 적절한 수업 운영방식	8.0	4.33	지속관리
2	교수자의 성인학습자 특성 이해 및 수업 운영	8.4	4.36	지속관리
3	학습 중 문제발생시 신속한 지원	9.4	4.17	중점개선
4	성인학습자 대상 상담 서비스 효과적 운영	9.5	4.07	중점개선
5	교수님의 학생 상담 적극성	8.9	4.27	지속관리
6	경력 개발 프로그램 제공	9.1	4.16	점진개선
7	학업 경험이 진로 및 경력 도움에 기대	9.1	4.28	유지강화
8	수업 및 과제는 사회생활이나 경력개발과 연계되어 유용함	8.6	4.18	점진개선
9	장학금 및 재정지원 제도 충분성	9.1	4.30	지속관리
10	학교생활에 필요한 다양한 정보 제공의 충분성	10.1	4.15	중점개선
11	교직원의 성인학습자 상황을 고려한 안내 및 지원	9.9	4.27	유지강화

4. 학생지원 차원

2) 수업지원

- 학생지원 차원을 구성하는 수업지원 영역은 4.29점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘교수자의 성인학습자 특성 이해 및 수업 운영’ 항목이 4.36점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘학업과 직장/가정생활 병행에 적절한 수업 운영방식’(4.33점), ‘학습 중 문제발생시 신속한 지원’(4.17점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=314, 단위 : 점]



4. 학생지원 차원

2-1) 수업지원 : 응답자 특성

[n=314, 단위 : 점]

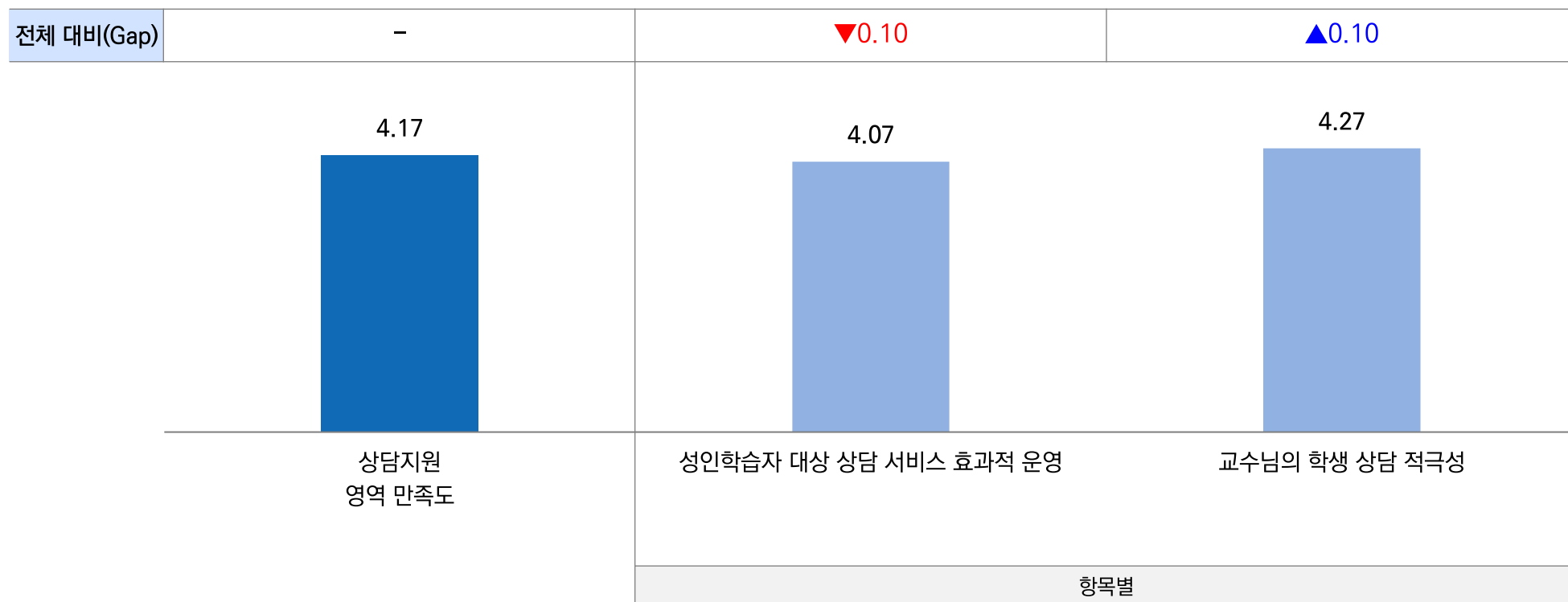
구분		사례수	수업지원 영역 만족도	학업과 직장/가정생활 병행에 적절한 수업 운영방식	교수자의 성인학습자 특성 이해 및 수업 운영	학습 중 문제발생시 신속한 지원
전체		(314)	4.29	4.33	4.36	4.17
캠퍼스	전주캠퍼스	(167)	4.32	4.36	4.36	4.23
	진천캠퍼스	(147)	4.26	4.30	4.37	4.11
성별	남자	(153)	4.31	4.39	4.40	4.15
	여자	(161)	4.27	4.27	4.33	4.19
학년	1학년	(120)	4.32	4.38	4.39	4.19
	2학년	(99)	4.34	4.33	4.40	4.28
	3학년	(64)	4.13	4.16	4.20	4.03
	4학년	(31)	4.32	4.48	4.45	4.03
단과대학	미래융합대학	(69)	4.10	4.16	4.14	3.99
	사범대학	(29)	4.54	4.59	4.62	4.41
	수소테크융합대학	(30)	4.27	4.27	4.27	4.27
	휴먼테크융합대학	(184)	4.33	4.37	4.42	4.20
	소프트웨어융합대학	(2)	4.00	4.00	4.50	3.50

4. 학생지원 차원

3) 상담지원

- 학생지원 차원을 구성하는 상담지원 영역은 4.17점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '교수님의 학생 상담 적극성' 항목이 4.27점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '성인학습자 대상 상담 서비스 효과적 운영'(4.07점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=314, 단위 : 점]



4. 학생지원 차원

3-1) 상담지원 : 응답자 특성

[n=314, 단위 : 점]

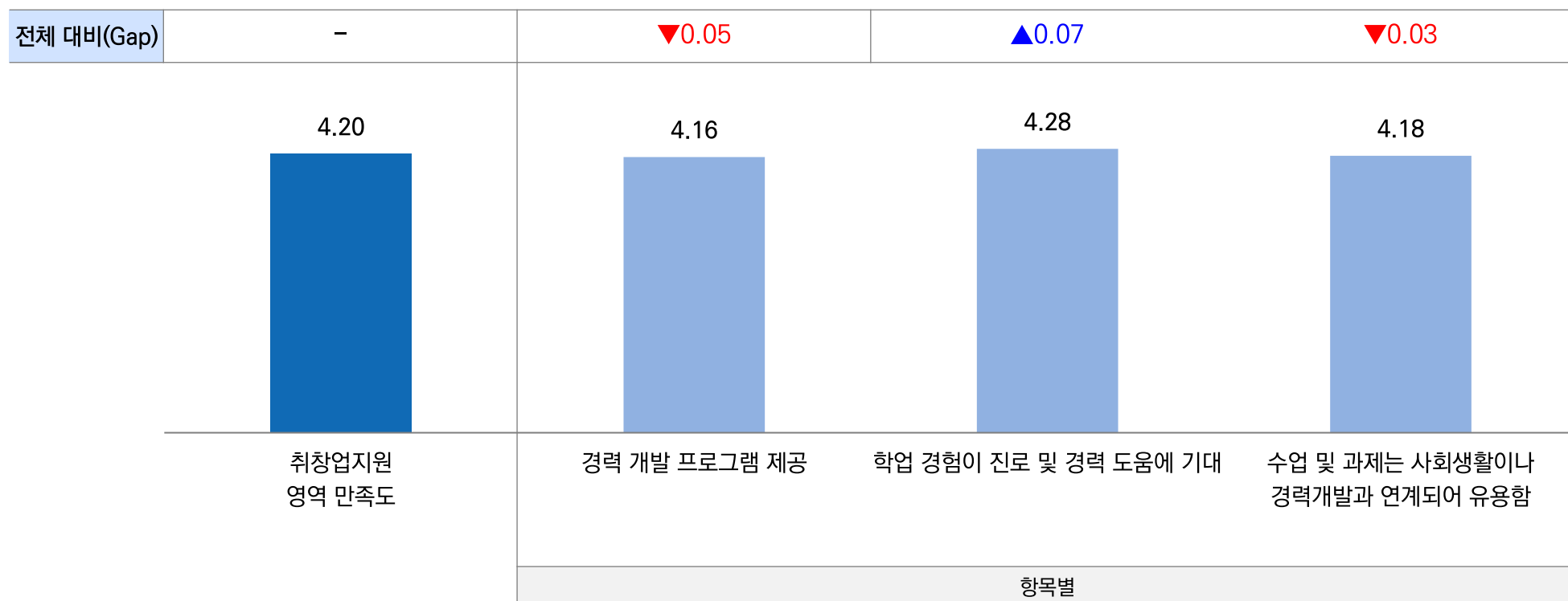
구분		사례수	상담지원 영역 만족도	성인학습자 대상 상담 서비스 효과적 운영	교수님의 학생 상담 적극성
전체		(314)	4.17	4.07	4.27
캠퍼스	전주캠퍼스	(167)	4.22	4.13	4.30
	진천캠퍼스	(147)	4.13	4.01	4.24
성별	남자	(153)	4.18	4.08	4.27
	여자	(161)	4.17	4.07	4.27
학년	1학년	(120)	4.25	4.14	4.36
	2학년	(99)	4.21	4.17	4.25
	3학년	(64)	3.98	3.86	4.09
	4학년	(31)	4.16	3.94	4.39
단과대학	미래융합대학	(69)	4.05	3.94	4.16
	사범대학	(29)	4.38	4.34	4.41
	수소테크융합대학	(30)	4.27	4.20	4.33
	휴먼테크융합대학	(184)	4.18	4.07	4.29
	소프트웨어융합대학	(2)	3.50	3.50	3.50

4. 학생지원 차원

4) 취창업지원

- 학생지원 차원을 구성하는 취창업지원 영역은 4.20점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘학업 경험이 진로 및 경력 도움에 기대’ 항목이 4.28점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘수업 및 과제는 사회생활이나 경력개발과 연계되어 유용함’(4.18점), ‘경력 개발 프로그램 제공’(4.16점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=314, 단위 : 점]



4. 학생지원 차원

4-1) 취창업지원 : 응답자 특성

[n=314, 단위 : 점]

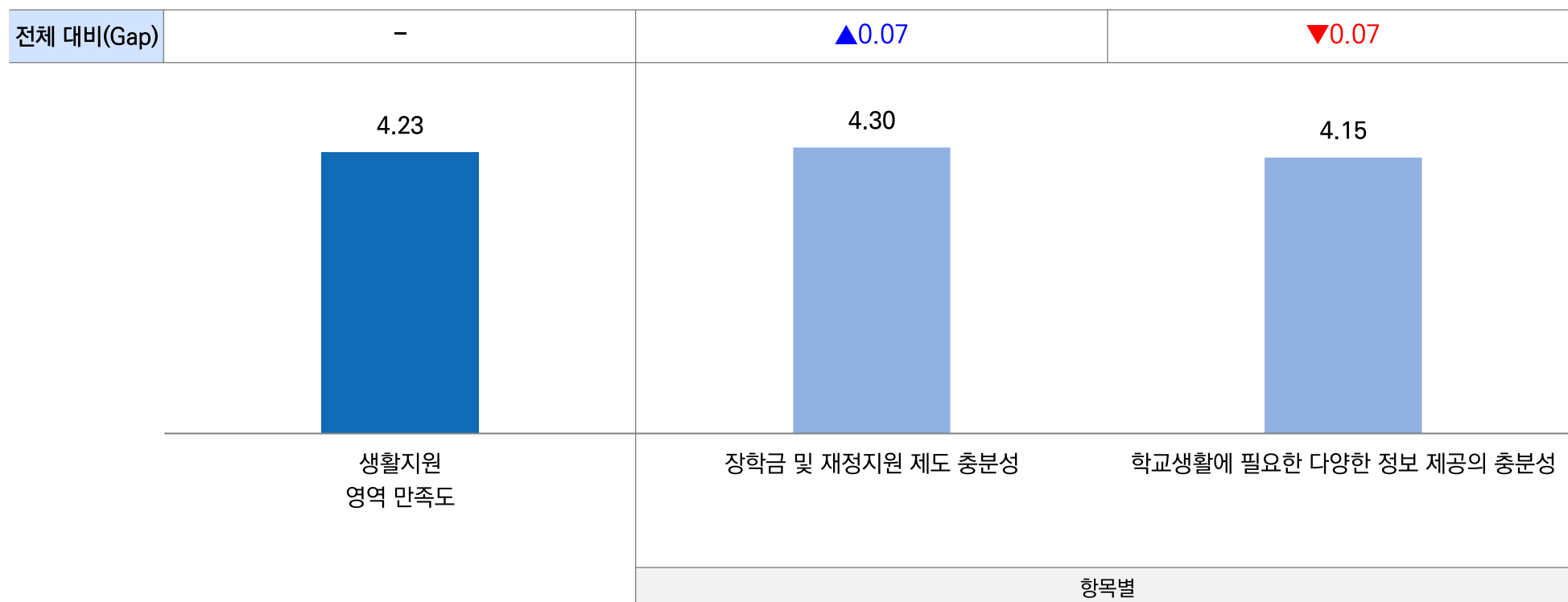
구분		사례수	취창업지원 영역 만족도	경력 개발 프로그램 제공	학업 경험이 진로 및 경력 도움에 기대	수업 및 과제는 사회생활이나 경력개발과 연계되어 유용함
전체		(314)	4.20	4.16	4.28	4.18
캠퍼스	전주캠퍼스	(167)	4.25	4.20	4.31	4.23
	진천캠퍼스	(147)	4.15	4.11	4.24	4.11
성별	남자	(153)	4.26	4.24	4.33	4.22
	여자	(161)	4.15	4.08	4.23	4.14
학년	1학년	(120)	4.33	4.34	4.40	4.26
	2학년	(99)	4.22	4.18	4.30	4.18
	3학년	(64)	3.97	3.83	4.08	4.02
	4학년	(31)	4.11	4.03	4.13	4.16
단과대학	미래융합대학	(69)	4.08	4.04	4.19	4.01
	사범대학	(29)	4.49	4.38	4.55	4.55
	수소테크융합대학	(30)	4.14	4.13	4.13	4.17
	휴먼테크융합대학	(184)	4.21	4.17	4.29	4.18
	소프트웨어융합대학	(2)	4.17	4.00	4.50	4.00

4. 학생지원 차원

5) 생활지원

- 학생지원 차원을 구성하는 생활지원 영역은 4.23점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘장학금 및 재정지원 제도 충분성’ 항목이 4.30점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘학교생활에 필요한 다양한 정보 제공의 충분성’(4.15점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=314, 단위 : 점]



4. 학생지원 차원

5-1) 생활지원 : 응답자 특성

[n=314, 단위 : 점]

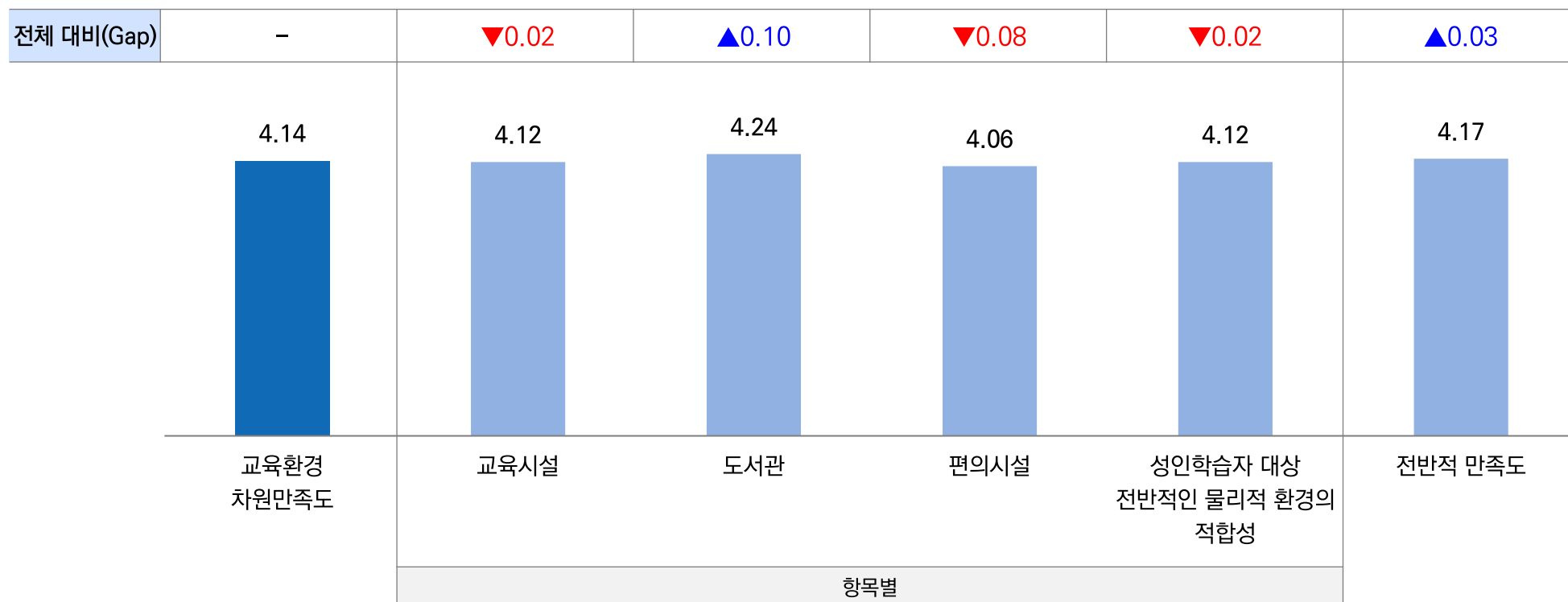
구분		사례수	생활지원 영역 만족도	장학금 및 재정지원 제도 충분성	학교생활에 필요한 다양한 정보 제공의 충분성
전체		(314)	4.23	4.30	4.15
캠퍼스	전주캠퍼스	(167)	4.28	4.35	4.21
	진천캠퍼스	(147)	4.17	4.25	4.09
성별	남자	(153)	4.23	4.27	4.18
	여자	(161)	4.23	4.34	4.12
학년	1학년	(120)	4.30	4.40	4.20
	2학년	(99)	4.25	4.32	4.18
	3학년	(64)	4.12	4.17	4.06
	4학년	(31)	4.10	4.13	4.06
단과대학	미래융합대학	(69)	4.03	4.19	3.87
	사범대학	(29)	4.62	4.69	4.55
	수소테크융합대학	(30)	4.23	4.30	4.17
	휴먼테크융합대학	(184)	4.25	4.29	4.21
	소프트웨어융합대학	(2)	3.25	3.50	3.00

5. 교육환경 차원

1) 전체

- 교육환경 차원은 4.14점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '도서관' 항목이 4.24점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '교육시설', '성인학습자 대상 전반적인 물리적 환경의 적합성'(각 4.12점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=314, 단위 : 점]



5. 교육환경 차원

2) 응답자 특성

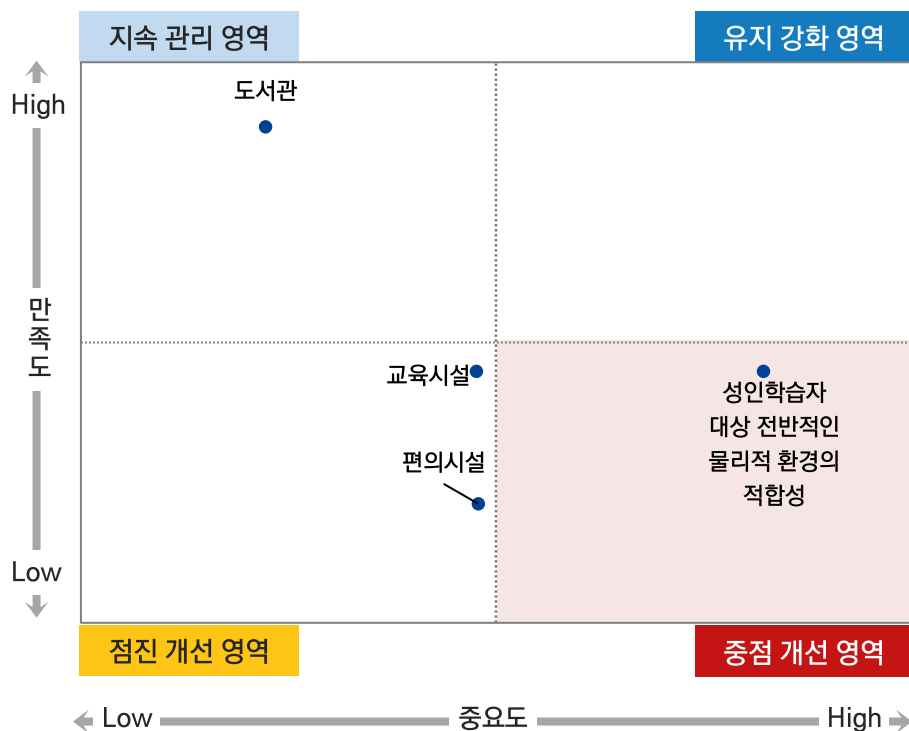
[n=314, 단위 : 점]

구분		사례수	교육환경 차원만족도	교육시설	도서관	편의시설	성인학습자 대상 전반적인 물리적 환경의 적합성	전반적 만족도
전체		(314)	4.14	4.12	4.24	4.06	4.12	4.17
캠퍼스	전주캠퍼스	(167)	4.21	4.17	4.29	4.16	4.20	4.23
	진천캠퍼스	(147)	4.06	4.07	4.18	3.95	4.03	4.10
성별	남자	(153)	4.15	4.11	4.22	4.05	4.16	4.19
	여자	(161)	4.14	4.13	4.25	4.07	4.08	4.15
학년	1학년	(120)	4.16	4.17	4.24	4.07	4.10	4.22
	2학년	(99)	4.25	4.25	4.40	4.22	4.20	4.19
	3학년	(64)	3.99	3.84	4.06	3.89	4.05	4.09
	4학년	(31)	4.03	4.10	4.06	3.84	4.10	4.06
단과대학	미래융합대학	(69)	3.92	3.90	4.03	3.91	3.81	3.94
	사범대학	(29)	4.52	4.52	4.62	4.41	4.52	4.52
	수소테크융합대학	(30)	4.20	4.20	4.23	4.10	4.20	4.27
	휴먼테크융합대학	(184)	4.16	4.14	4.27	4.05	4.16	4.18
	소프트웨어융합대학	(2)	3.80	3.50	3.50	4.00	4.00	4.00

5. 교육환경 차원

3) IPA 분석

- 교육환경 차원을 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 ‘성인학습자 대상 전반적인 물리적 환경의 적합성’ 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 중점적으로 개선되어야 할 항목으로 나타남



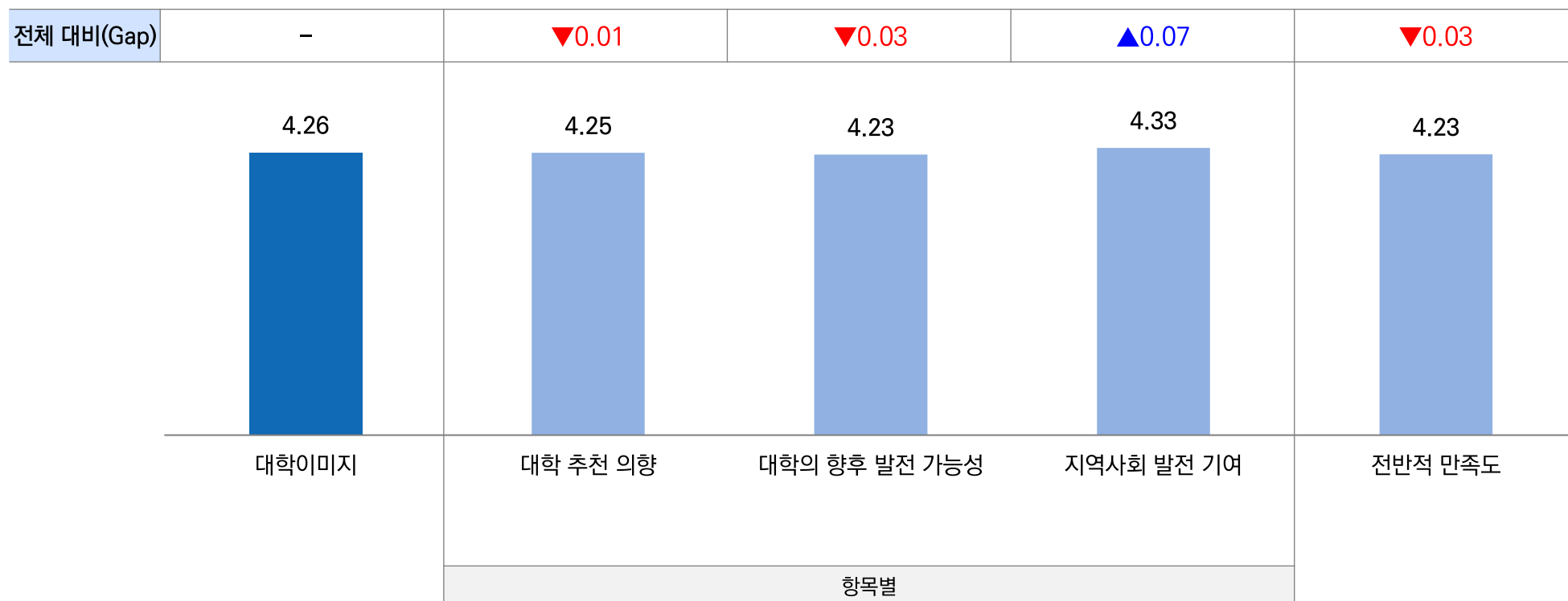
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	교육시설	24.9	4.12	점진개선
2	도서관	23.6	4.24	지속관리
3	편의시설	24.9	4.06	점진개선
4	성인학습자 대상 전반적인 물리적 환경의 적합성	26.7	4.12	중점개선

6. 대학 이미지

1) 전체

- 대학 이미지는 4.26점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘지역사회 발전 기여’ 항목이 4.33점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘대학 추천 의향’(4.25점), ‘대학의 향후 발전 가능성’(4.23점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=314, 단위 : 점]



6. 대학 이미지

2) 응답자 특성

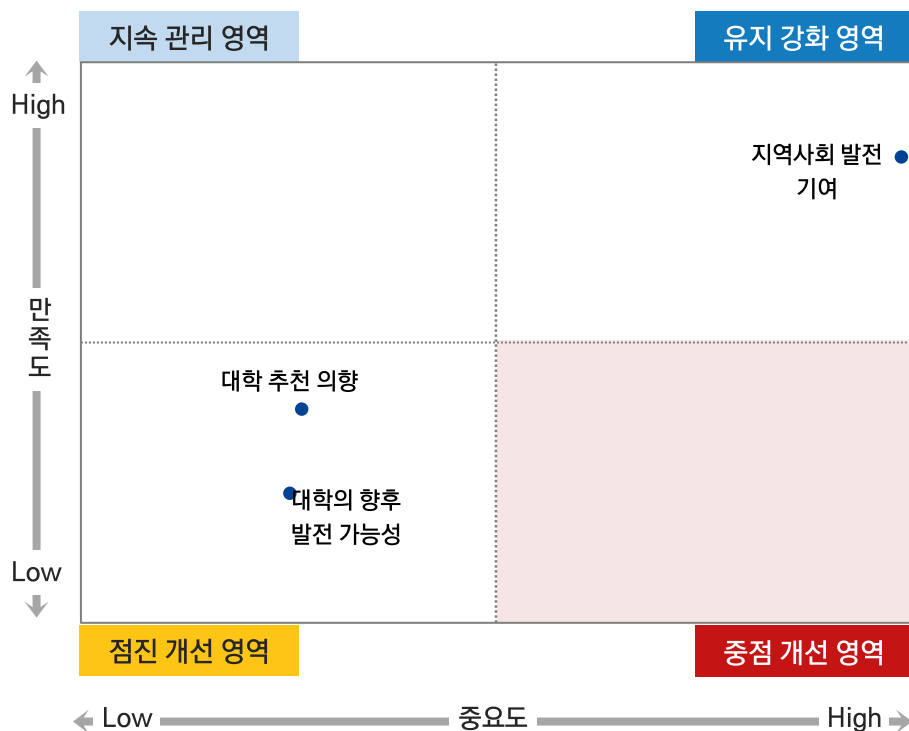
[n=314, 단위 : 점]

구분		사례수	대학 이미지	대학 추천 의향	대학의 향후 발전 가능성	지역사회 발전 기여	전반적 만족도
전체		(314)	4.26	4.25	4.23	4.33	4.23
캠퍼스	전주캠퍼스	(167)	4.33	4.29	4.30	4.40	4.34
	진천캠퍼스	(147)	4.18	4.21	4.15	4.26	4.12
성별	남자	(153)	4.27	4.24	4.22	4.35	4.27
	여자	(161)	4.25	4.27	4.24	4.31	4.19
학년	1학년	(120)	4.33	4.31	4.31	4.44	4.25
	2학년	(99)	4.31	4.31	4.29	4.34	4.29
	3학년	(64)	4.11	4.11	4.05	4.16	4.13
	4학년	(31)	4.17	4.16	4.10	4.23	4.19
단과대학	미래융합대학	(69)	4.09	4.07	4.07	4.16	4.07
	사범대학	(29)	4.65	4.62	4.69	4.69	4.59
	수소테크융합대학	(30)	4.23	4.20	4.13	4.23	4.37
	휴먼테크융합대학	(184)	4.27	4.28	4.23	4.36	4.22
	소프트웨어융합대학	(2)	3.75	3.50	4.00	4.00	3.50

6. 대학 이미지

3) IPA 분석

- 대학 이미지를 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 중점 개선 항목은 도출되지 않음
- 한편, ‘대학 추천 의향’, ‘대학의 향후 발전 가능성’ 항목은 중요도와 만족도가 모두 낮아 점진 개선 항목으로 분류됨



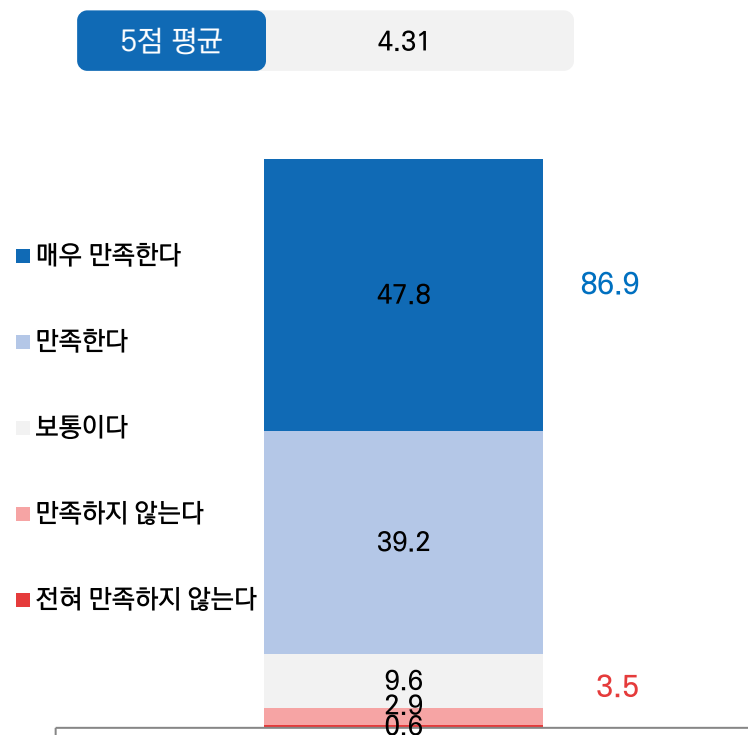
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	대학 추천 의향	32.9	4.25	점진개선
2	대학의 향후 발전 가능성	32.9	4.23	점진개선
3	지역사회 발전 기여	34.2	4.33	유지강화

7. 전반적 만족도

1) 대학 전반적 만족도

- 우석대학교 전반적 만족도에 대해 4.31점으로 조사됨
- ‘만족’ 응답은 86.9%(‘매우 만족한다’: 47.8% + ‘만족한다’: 39.2%)로, ‘불만족’ 응답 3.5%(‘전혀 만족하지 않는다’: 0.6% + ‘만족하지 않는다’: 2.9%)보다 높게 나타남

[n=314, 단위 : %, 점]



구분		사례수	불만족	보통	만족	5점 평균
전체		(314)	3.5	9.6	86.9	4.31
캠퍼스	전주캠퍼스	(167)	2.4	9.0	88.6	4.37
	진천캠퍼스	(147)	4.8	10.2	85.0	4.24
성별	남자	(153)	3.9	9.2	86.9	4.29
	여자	(161)	3.1	9.9	87.0	4.32
학년	1학년	(120)	4.2	7.5	88.3	4.33
	2학년	(99)	4.0	9.1	86.9	4.33
	3학년	(64)	1.6	12.5	85.9	4.23
	4학년	(31)	3.2	12.9	83.9	4.29
단과대학	미래융합대학	(69)	4.3	13.0	82.6	4.20
	사범대학	(29)	0.0	6.9	93.1	4.52
	수소테크융합대학	(30)	6.7	6.7	86.7	4.30
	휴먼테크융합대학	(184)	3.3	9.2	87.5	4.32
	소프트웨어융합대학	(2)	0.0	0.0	100.0	4.00

7. 전반적 만족도

2) 자유의견

- 성인학습자의 개선과 관련한 주관식 응답을 워드클라우드로 분석한 결과, ‘강의’, ‘시설’, ‘교수’, ‘교육과정’ 등이 두드러지게 나타남

워드클라우드 분석 결과



내용	빈도	비율
성인학습자 특성 고려 정책 필요	13	4.1%
일·학습 병행 성인학습자 지원 강화	12	3.8%
실무·현장 중심 교육 강화	12	3.8%
장학금 제도 확대	7	2.2%
성인학습자 평가 방식 배려	6	1.9%
도서관 이용 접근성 강화	5	1.6%
학생 식당 환경 개선	5	1.6%
공지의 명확성 강화	5	1.6%
행정 서비스 전반 개선	5	1.6%
교양 교육과정 확대	4	1.3%
온라인·비대면 수업 고도화	4	1.3%
성인학습자 학사 운영 유연화	4	1.3%
성인학습자 친화적 시설·운영	4	1.3%
학생 식당 운영 시간 확대	4	1.3%
학과 신설·유지 요구	4	1.3%

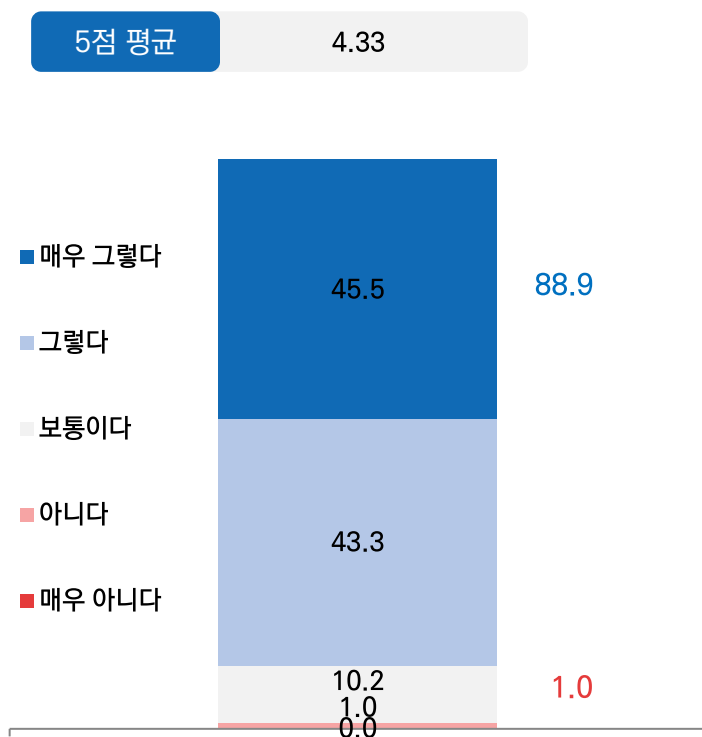
* 없음, 모름 및 사례수 3 이하 내용 미제시

7. 전반적 만족도

3) 만족도 조사 내용 및 방법 적절성

- 만족도 조사 내용 및 방법의 적절성에 대해 4.33점으로 조사됨
- ‘긍정’ 응답은 88.9%(‘매우 그렇다’: 45.5% + ‘그렇다’: 43.3%)로, ‘부정’ 응답 1.0%(‘매우 아니다’: 0.0% + ‘아니다’: 1.0%)보다 높게 나타남

[n=314, 단위 : %, 점]



구분		사례수	부정	보통	긍정	5점 평균
전체		(314)	1.0	10.2	88.9	4.33
캠퍼스	전주캠퍼스	(167)	0.0	9.6	90.4	4.38
	진천캠퍼스	(147)	2.0	10.9	87.1	4.28
성별	남자	(153)	1.3	10.5	88.2	4.31
	여자	(161)	0.6	9.9	89.4	4.35
학년	1학년	(120)	1.7	11.7	86.7	4.28
	2학년	(99)	1.0	12.1	86.9	4.32
	3학년	(64)	0.0	7.8	92.2	4.39
	4학년	(31)	0.0	3.2	96.8	4.48
단과대학	미래융합대학	(69)	1.4	18.8	79.7	4.14
	사범대학	(29)	0.0	10.3	89.7	4.45
	수소테크융합대학	(30)	0.0	6.7	93.3	4.43
	휴먼테크융합대학	(184)	1.1	7.1	91.8	4.38
	소프트웨어융합대학	(2)	0.0	50.0	50.0	3.50



개선사항 탐색

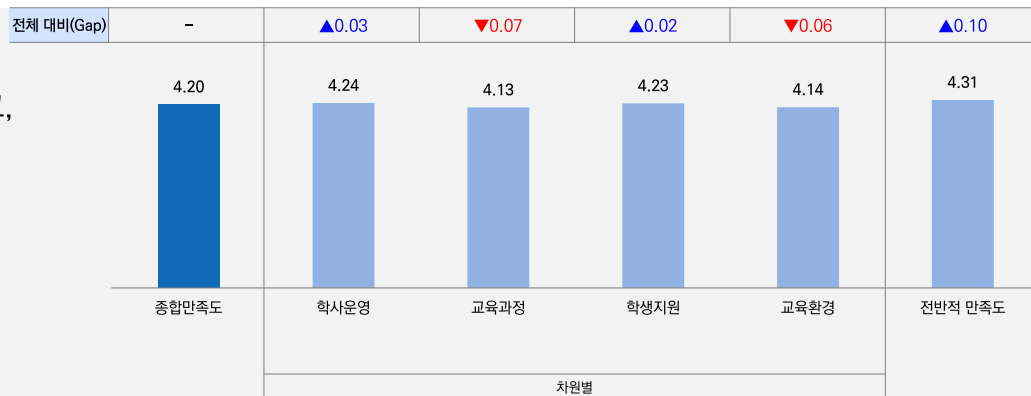
1. 조사 결과 요약
2. 주요 개선항목
3. CHAID 분석결과

1. 조사 결과 요약

issue 01

종합만족도 결과 분석

- 성인학습자 종합만족도는 4.20점으로 조사됨
- 차원별로는 ‘학사운영’ 차원이 4.24점으로 가장 높았고, 이어서 ‘학생지원’(4.23점), ‘교육환경’(4.14점), ‘교육과정’(4.13점) 순으로 나타남
- 한편, 대학 전반적 만족도는 4.31점으로 조사됨



issue 02

만족도 상하위 항목 분석

만족도 상위 10개 항목

설문 내용	5점 평균
학생지원 교수자의 성인학습자 특성 이해 및 수업 운영	4.36
학생지원 학업과 직장/가정생활 병행에 적절한 수업 운영방식	4.33
학사운영 학사관리 성실성	4.32
학생지원 장학금 및 재정지원 제도 충분성	4.30
학생지원 학업 경험이 진로 및 경력 도움에 기대	4.28
학생지원 교수님의 학생 상담 적극성	4.27
학생지원 교직원의 성인학습자 상황을 고려한 안내 및 지원	4.27
학사운영 성적평가 운영의 공정성	4.25
학사운영 다양한 학습경험의 학점 인정제도 적절성	4.24
교육환경 도서관	4.24

만족도 하위 10개 항목

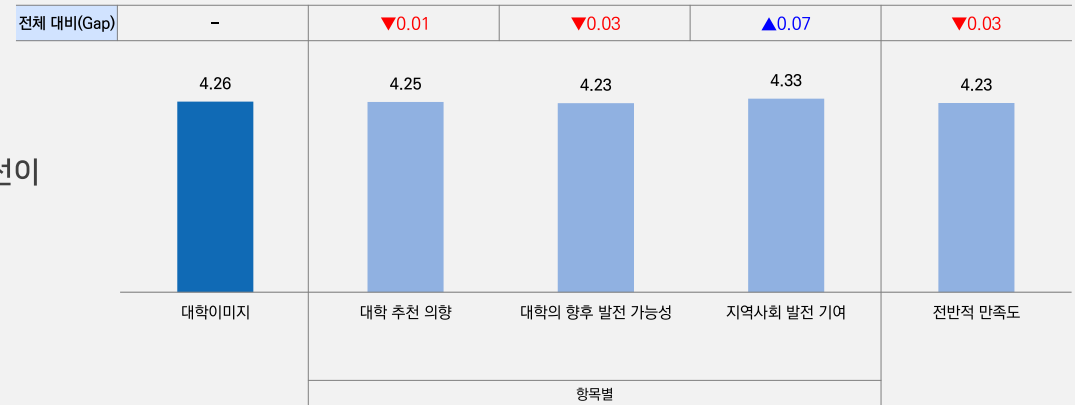
설문 내용	5점 평균
교육과정 AI 이해·활용 도움	4.02
교육환경 편의시설	4.06
학생지원 성인학습자 대상 상담 서비스 효과적 운영	4.07
교육환경 교육시설	4.12
교육환경 성인학습자 대상 전반적인 물리적 환경의 적합성	4.12
교육과정 교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	4.14
학생지원 학교생활에 필요한 다양한 정보 제공의 충분성	4.15
학생지원 경력 개발 프로그램 제공	4.16
교육과정 지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양	4.16
학생지원 학습 중 문제발생시 신속한 지원	4.17

1. 조사 결과 요약

issue 03

대학 이미지

- 대학이미지를 구성하는 항목에 대해
지역사회 발전 기여(4.33점)는 긍정적이며,
중점개선 항목은 없으나 대학 추천 의향과 대학의
향후 발전 가능성은 낮게 조사되어 점진적으로 개선이
필요함



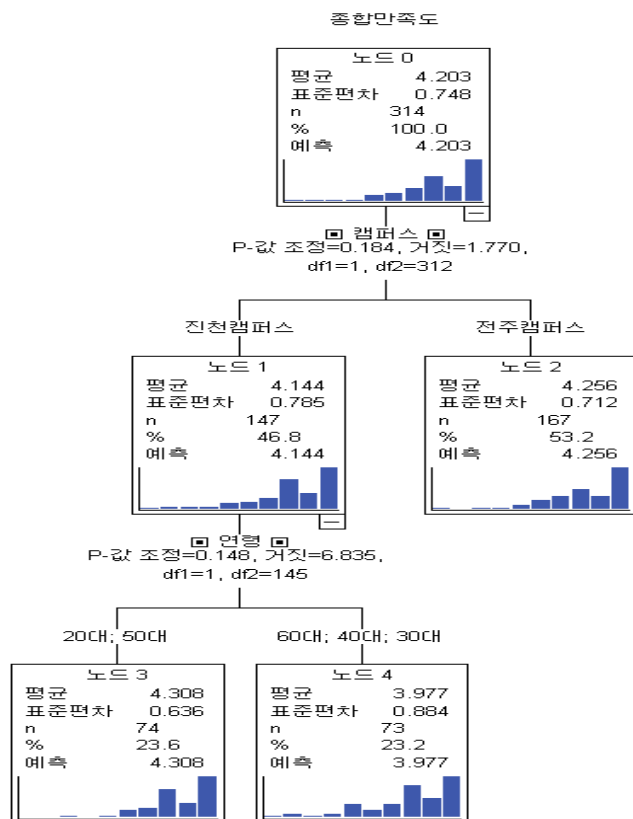
2. 주요 개선항목

차원	영역	개선 우선순위 (레버리지 분석)	중점개선 항목 (개선 1순위)	점진개선 항목 (개선 2순위)	만족도 하위항목 (10개)
학사운영		4	- 수업 전반적 만족도 - 다양한 학습경험의 학점 인정제도 적절성	학사 행정 이용 편리성	(없음)
교육과정		1	(없음)	AI 이해·활용 도움	- 지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양 - 교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선 - AI 이해·활용 도움
학생지원	수업지원	3	학습 중 문제발생시 신속한 지원	(없음)	학습 중 문제발생시 신속한 지원
	상담지원		성인학습자 대상 상담 서비스 효과적 운영	(없음)	성인학습자 대상 상담 서비스 효과적 운영
	취창업지원		(없음)	- 경력 개발 프로그램 제공 - 수업 및 과제는 사회생활이나 경력개발과 연계되어 유용함	경력 개발 프로그램 제공
	생활지원		학교생활에 필요한 다양한 정보 제공의 충분성	(없음)	학교생활에 필요한 다양한 정보 제공의 충분성
	행정서비스		(없음)	(없음)	(없음)
교육환경		2	성인학습자 대상 전반적인 물리적 환경의 적합성	- 교육시설 - 편의시설	- 교육시설 - 편의시설 - 성인학습자 대상 전반적인 물리적 환경의 적합성

3. CHAID 분석

- 종합 만족도에 대해 캠퍼스, 성별, 학년, 단과대학, 연령, 근무형태, 최종학력, 학업재개동기, 입학 전 거주지역별 CHAID 분석을 실시한 결과, 종합 만족도에 가장 주요한 변수는 캠퍼스였으며, 가장 만족도가 높은 집단은 '20대, 50대 / 진천캠퍼스'인 것으로 분석됨

I CHAID 분석



그룹(노드)		샘플 수	비율	만족도 평균
3	20대, 50대 / 진천캠퍼스	74	23.6%	4.31
2	전주캠퍼스	167	53.2%	4.26
4	60대, 40대, 30대 / 진천캠퍼스	73	23.2%	3.98

감사합니다

(주)리서치앤리서치

서울시 서초구 신반포로 303 R&R빌딩

Tel. 02.3484.3000 <http://w3.randr.co.kr/>

2025학년도

우석대학교 교육만족도 결과보고서

교원





Contents

- I ____ 조사 개요
- II ____ 조사결과
- III ____ 개선사항 탐색



조사 개요

1. 조사 목적
2. 조사 설계
3. 만족도 지수 산출
4. 추가 분석
5. 조사 내용
6. 응답자 특성

1. 조사 목적

과업의 목적

“ 우석대학교의 교육에 대한 만족도 및 교육 환경 수준에 대한 실태 파악을 통해
해당 분야별 필요한 정보 제공 및 개선방안 제시를 통한 교육 경쟁력 강화를 위한 관리방안 마련 ”

우석대학교 2025학년도 교육만족도 조사

과업의 범위

1. 조사 설계

조사문항 검토 및 표본 설계
조사시스템 구축

2. 조사 수행

대상별 응답률 향상 방안
실시간 진행 관리·감독
만족도 조사 진행

3. 결과 분석

데이터 검증 및 분석
시각화된 결과 보고서 작성

4. 결과 활용

성과평가자료 활용
차년도 사업을 위한 개선사항 환류

기대효과

- 01 교육 서비스 전반에 대한 만족 수준 및 요구사항에 대한 의견을 수렴하여 지속적인 개선의 기초자료로 활용
- 02 대학운영 결과 평가 및 차년도 대학운영 계획에 반영하여 교육품질 개선 및 대학 경쟁력 강화 도모



2. 조사 설계

교원



조사 대상

- 2025학년도 우석대학교 소속 교원



조사 기간

- 2025년 11~12월



표본 수

- 104명



조사 방법

- 온라인/모바일 조사

3. 만족도 지수 산출

I 척도 (Scale)

- 만족도 측정을 위해 각 영역별로 5점 척도를 사용하고 5점 척도 점수를 5점 만점으로 환산하여 각 영역별 만족도를 계산함
- 영역별 만족도 측정 시 리커트척도 사용 (5: Scaled)(원점수)
: 전혀 그렇지 않다(1점), 그렇지 않다(2점), 보통(3점), 그렇다(4점), 매우 그렇다(5점)
- 점수 환산
: 부정에서 긍정의 항목 순으로 되어있는 5점 척도의 값은 다음과 같은 방법으로 5점 만점으로 환산함

5점 척도 평가	
매우 그렇다	5점
그렇다	4점
보통	3점
그렇지 않다	2점
전혀 그렇지 않다	1점

I 기타 참고사항

- 각 통계표의 모든 수치는 소수점 첫째 자리까지 표기, 소수점 둘째 자리에서 반올림되었으므로 각 세부 항목과 그 합계가 일치하지 않을 수 있음
- 척도 문항에 대해 아래 ①, ②의 비율을 합산하여 부정응답(Bottom2)으로, ③의 비율을 보통(Middle)으로, ④, ⑤의 비율을 합산하여 긍정응답(Top2)으로 정의함

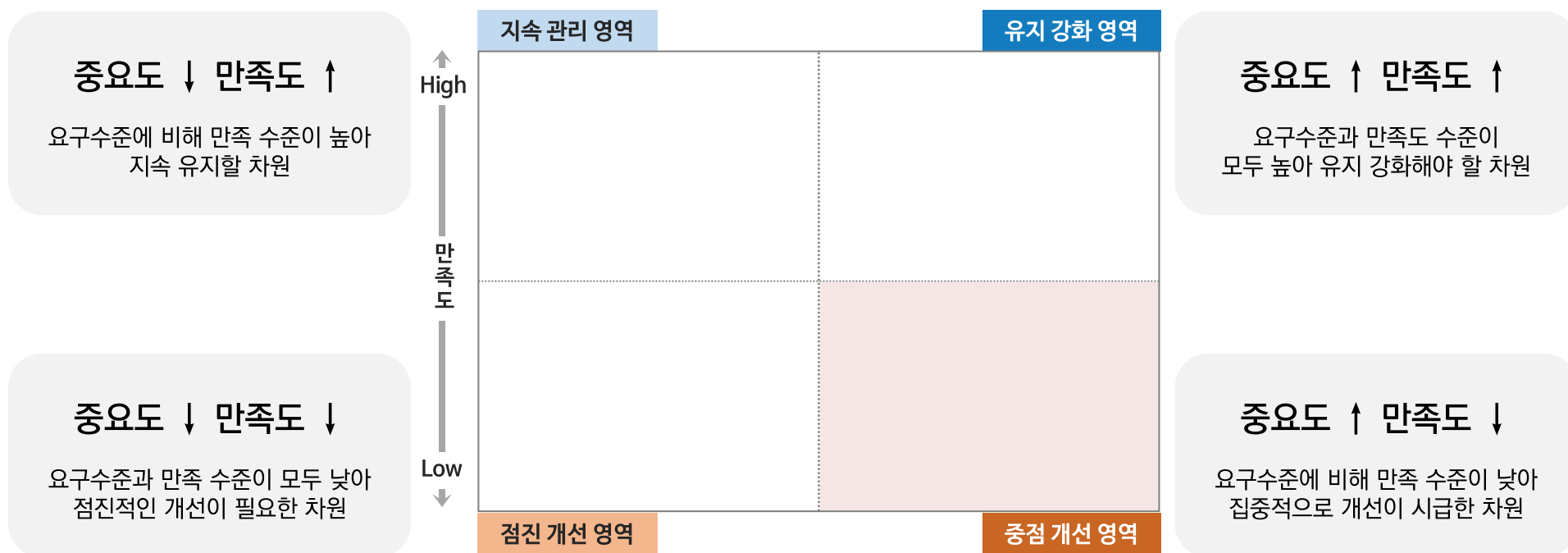
척도	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않은 편이다	③ 보통이다	④ 그런 편이다	⑤ 매우 그렇다
정의	부정응답 (Bottom2, ①+②)		보통 (Middle, ③)	긍정응답 (Top2, ④+⑤)	

- 본 보고서에서 제시된 통계표 중 복수응답 설문은 설문의 구성비의 합계가 100%를 초과할 수 있음
또한, 단위 미만을 반올림하였기 때문에 합계의 숫자와 각 항목별 합계의 숫자는 일치하지 않을 수 있으며, 전년 비교의 경우에도 소수점에 차이가 있을 수 있음
- 본 보고서는 응답자의 특성에 따라 교차분석을 하였지만, 각 세부 항목별로 살펴봤을 경우에는 통계적으로 의미를 부여하는 표본수 30에 미치지 못하는 분석이 존재하므로 해석에 유의하여야 함

4. 추가 분석

I 중요도-성과 분석(IPA: Importance-Performance Analysis)

- 평가 항목 중 고객이 중요하게 느끼지만, 그만큼 만족을 못 느끼고 있는 항목을 찾아 개선을 할 수 있도록 도와주는 분석 방법
- 항목점수와 전반적 만족도의 회귀분석을 통해 전반적 만족도에 영향을 미치는 항목들의 상대적 중요도를 산출함
- 항목들의 상대적 중요도와 만족도 점수를 기준으로 사분면을 나눠, 개선 노력을 통해 가장 큰 효과를 볼 수 있는 영역을 탐색



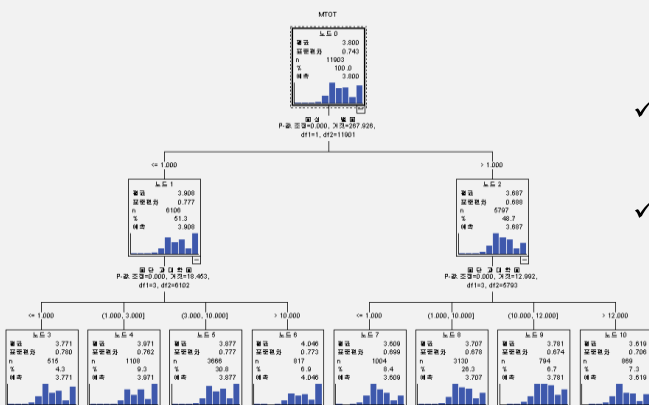
4. 추가 분석

I 레버리지 분석(Leverage analysis)

- 종합만족도와 차원별 만족도 간 상관관계 강도를 상관계수로 측정하여, 표준화 한 후 만족도 평점 대비 차원 만족도의 Gap과 상관계수를 활용하여 우선 개선 항목을 추출하는 기법
- 레버리지 점수가 낮을수록 개선의 필요성이 큼
- 레버리지 = [차원 만족도 - 만족도 평점] × 상관 계수

I CHAID 분석(Chi-Squared Automatic Interaction Detection)

- CHAID 분석은 카이제곱 또는 F검정(연속형)을 이용하여 다지분리(부모마디에서 자식마디들이 생성될 때 2개 이상의 분리가 일어나는 것을 의미)를 수행하는 알고리즘



- ✓ 종합만족도에 대해 응답자특성에 따라 제일 중요한 변수와 가장 만족하는 집단과 가장 불만족하는 집단 등을 선별하는 데 이용
- ✓ 만족도 조사에서는 종합만족도 향상을 위해 고객을 세분화(Segmentation)하는 데 이용하여 세분화된 집단을 바탕으로 주요 개선 집단을 도출하는 데 이용

5. 조사 내용

영역	세부영역	번호	설문 내용
응답자특성	-	-	근무지, 근속연수, 고용 유형, 직급 등
중장기발전계획		1	교육목표 달성과 인재상 구현 노력
		2	미래사회 핵심역량 개발 지원
		3	발전계획과 교육목표 연계성 인식
		4	발전계획 중 가장 중요한 발전전략
		5	발전계획 중 가장 중점적으로 추진해야할 전략과제
		6	발전계획 중 중요도가 낮거나 수정이 필요한 전략과제
학사운영	교육체계	7	교육과정과 교육목표 연계 편성
		8	교양 교육과정 구성·운영 적절성
		9	전공 교육과정 구성·운영 적절성
		10	비교과 교육과정 구성·운영 적절성
		11	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선
	학사 제도	12	수업관리 엄정성
		13	강의평가의 수업개선 기여도
		14	학생 성적평가 제도 적절성
		15	학업부진학생 관리 프로그램 제공 충분성
	-	16	학사운영 전반적 만족도
교육환경		17	교육시설 및 집기 충분성
		18	교원 편의·휴게시설 충분성
		19	교수활동 지원시설 충분성
		20	교육지원 인력 배치 적절성
		21	도서관 교수·학습 지원 인력·자료 충분성
		22	AI 교육을 위한 물적·인적 지원
		23	교육환경 전반적 만족도

영역	세부영역	번호	설문 내용
교수지원	연구지원	24	연구활동 지원 노력
		25	연구지원시설 충분성
	교육지원	26	교수역량강화 프로그램 제공
		27	강의개선 지원 프로그램 제공
		28	교원 대상 AI 이해 교육·연수 기회 제공
	복지	29	교원 복지제도 운영 적절성
		30	교원 복지시설 충분성
		31	교원 자기계발 지원
	-	32	교수지원 전반적 만족도
학생지원	학습지원	33	학생 학습지원 프로그램 제공
	상담지원	34	학생 상담(진로·심리)지원 프로그램 제공
	취창업지원	35	학생 취·창업지원 프로그램 제공
	-	36	학생지원 전반적 만족도
대학운영	행정서비스	37	직원 친절도
		38	직원 전문성
		39	직원 업무처리 신속성
		40	AI 지원의 업무 효율성 도움
	교원인사	41	교원 구성 및 인사제도 적절성
		42	임면 시행 규정·지침 준수 정도
		43	업적평가 제도 합리성·공정성
	구성원참여/소통	44	중요사항 의사결정 합리성 및 학내 소통 원활성
		45	부서·학과 간 의사소통 수준
	-	46	대학운영 전반적 만족도

: 종합만족도 산출 항목

5. 조사 내용

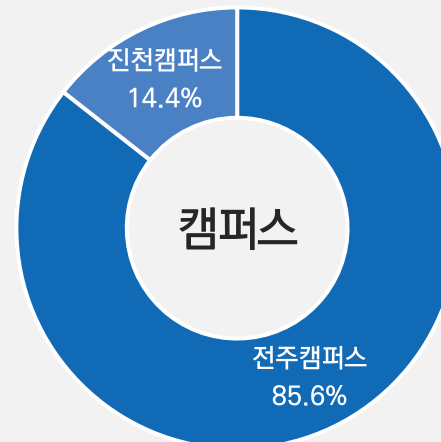
영역	세부영역	번호	설문 내용
ESG 경영		47	친환경 캠퍼스 조성 추진 노력
		48	다양성·포용성 존중 및 사회적 책임 이행 정도
		49	정책·의사결정 투명성 및 구성원 의견 반영 정도
		50	ESG 경영 전반적 만족도
대학 이미지		51	대외 인지도 및 평판
		52	소속감 및 자부심
		53	대학의 향후 발전 가능성
		54	경쟁력 있는 특성화 분야 설정
		55	경쟁력 있는 학사조직 구성
		56	지역사회 발전 기여
		57	대학 이미지 전반적 만족도
전반적 만족도	전반적 만족도	58	우석대학교 전반적 만족도
	-	59	교육지원 시스템 개선 관련 자유의견
	-	60	대학 발전 관련 자유의견
	-	61	만족도 조사 내용 및 방법 적절성

: 종합만족도 산출 항목

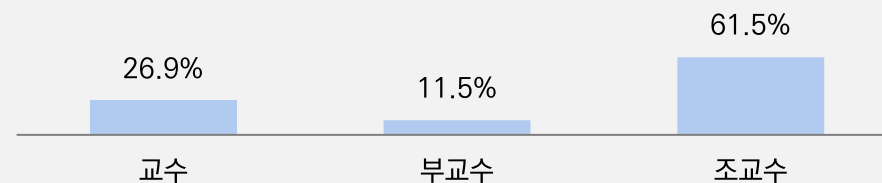
6. 응답자 특성

구분		사례수	비율(%)
전 체		104	100.0
캠퍼스	전주캠퍼스	89	85.6
	진천캠퍼스	15	14.4
성별	남자	64	61.5
	여자	40	38.5
직급	교수	28	26.9
	부교수	12	11.5
	조교수	64	61.5
고용유형	호봉제	29	27.9
	성과급	30	28.8
	비정년트랙	45	43.3
근속년수	5년이하	44	42.3
	5~10년	35	33.7
	10~20년	13	12.5
	20년 이상	12	11.5
단과대학	간호대학	8	7.7
	사범대학	7	6.7
	수소테크융합대학	14	13.5
	약학대학	4	3.8
	한의과대학	13	12.5
	휴먼테크융합대학	38	36.5
	교양대학	11	10.6
	미래융합대학	1	1.0
	대학원	4	3.8
	기타	4	3.8

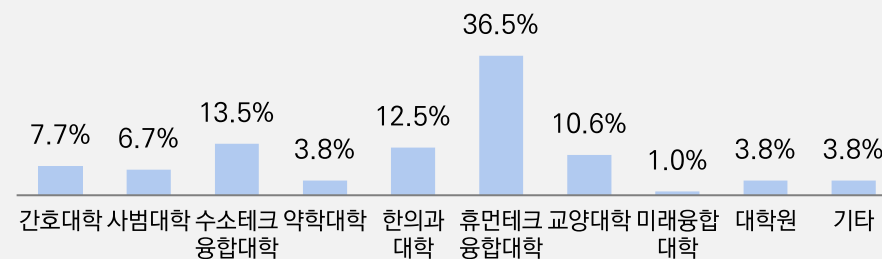
I 캠퍼스 구분



직급



I 단과대학





조사 결과

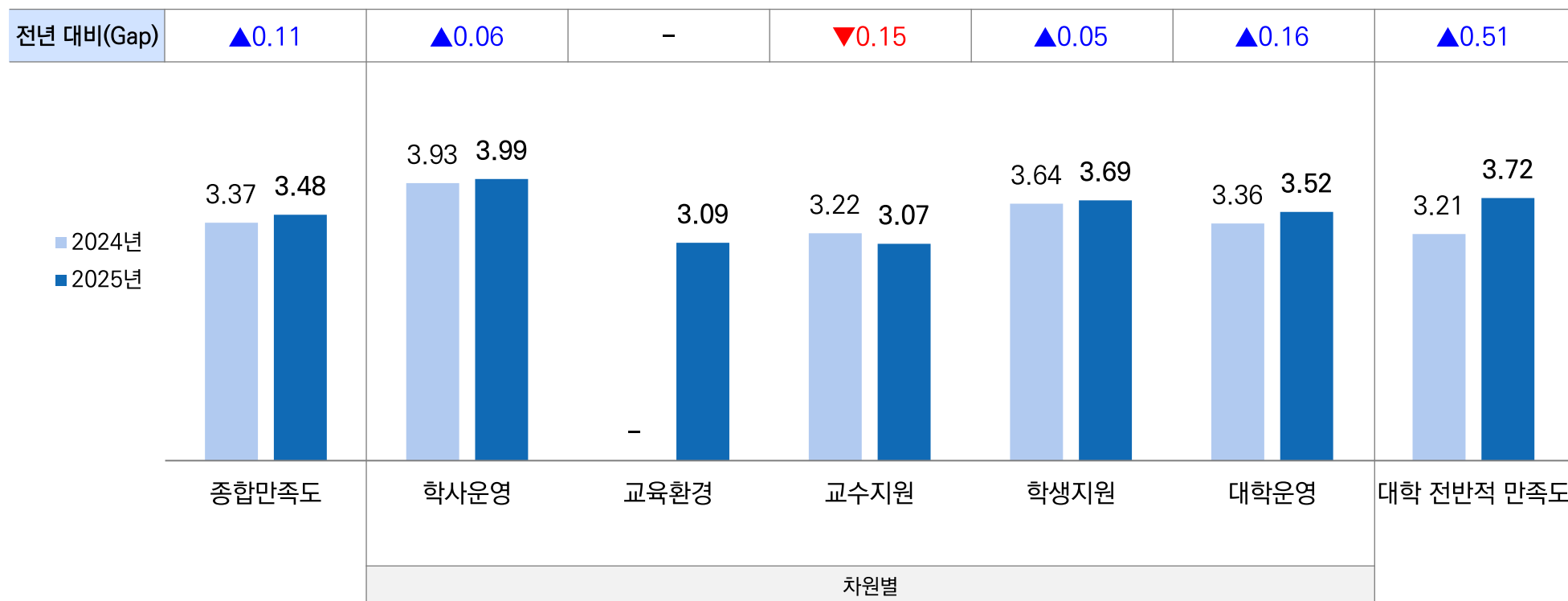
1. 종합만족도
2. 학사운영 차원
3. 교육환경 차원
4. 교수지원 차원
5. 학생지원 차원
6. 대학운영 차원
7. 중장기발전계획
8. ESG 경영
9. 대학 이미지
10. 전반적 만족도

1. 종합만족도

1) 종합만족도

- 교원의 종합만족도는 3.48점으로 조사됨
- 차원별로 살펴보면, '학사운영' 차원이 3.99점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '학생지원'(3.69점), '교육환경'(3.09점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



1. 종합만족도

2) 응답자 특성

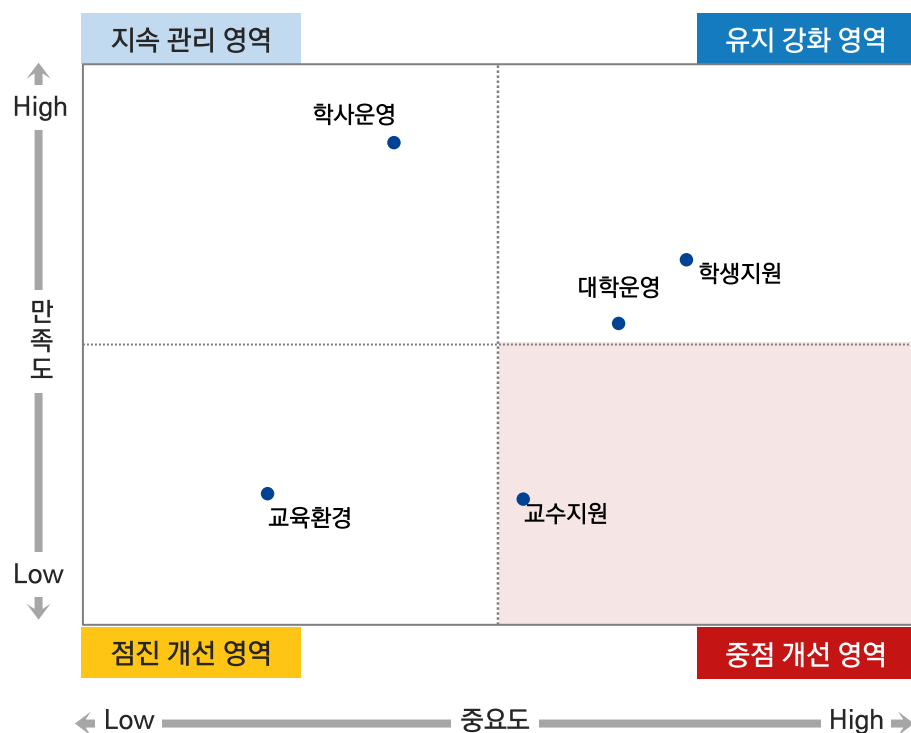
[n=104, 단위 : 점]

구분		사례수	종합만족도	학사운영	교육환경	교수지원	학생지원	대학 전반적 만족도
전체		(104)	3.48	3.99	3.09	3.07	3.69	3.72
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	3.50	4.00	3.11	3.09	3.69	3.75
	진천캠퍼스	(15)	3.41	3.93	2.92	2.99	3.65	3.53
성별	남자	(64)	3.50	4.01	3.15	3.06	3.71	3.73
	여자	(40)	3.47	3.96	2.99	3.10	3.65	3.70
직급	교수	(28)	3.26	3.75	2.98	2.76	3.46	3.54
	부교수	(12)	3.47	4.16	3.00	2.92	3.90	3.75
	조교수	(64)	3.58	4.06	3.15	3.24	3.75	3.80
근속년수	5년이하	(44)	3.62	4.15	3.16	3.24	3.72	3.84
	5~10년	(35)	3.60	4.10	3.17	3.24	3.87	3.86
	10~20년	(13)	2.91	3.38	2.64	2.37	3.31	3.31
	20년 이상	(12)	3.27	3.74	3.08	2.74	3.44	3.33
단과대학	간호대학	(8)	3.59	4.25	3.02	3.00	3.75	3.88
	사범대학	(7)	3.75	4.17	3.47	3.52	3.68	4.00
	수소테크융합대학	(14)	3.84	4.09	3.57	3.52	4.00	4.00
	약학대학	(4)	3.80	4.18	3.71	3.25	4.31	3.75
	한 의과대학	(13)	3.42	4.15	3.00	2.91	3.52	3.38
	휴먼테크융합대학	(38)	3.22	3.80	2.71	2.73	3.57	3.63
	교양대학	(11)	3.43	3.66	3.32	3.29	3.59	3.45
	미래융합대학	(1)	4.61	4.90	4.71	4.00	4.25	5.00
	대학원	(4)	4.04	4.55	3.64	3.72	4.50	4.50
	기타	(4)	3.29	4.00	2.50	2.97	2.88	3.50

1. 종합만족도

3) IPA 분석

- 종합만족도를 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 ‘교수지원’ 차원은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 중점적으로 개선되어야 할 항목으로 나타남



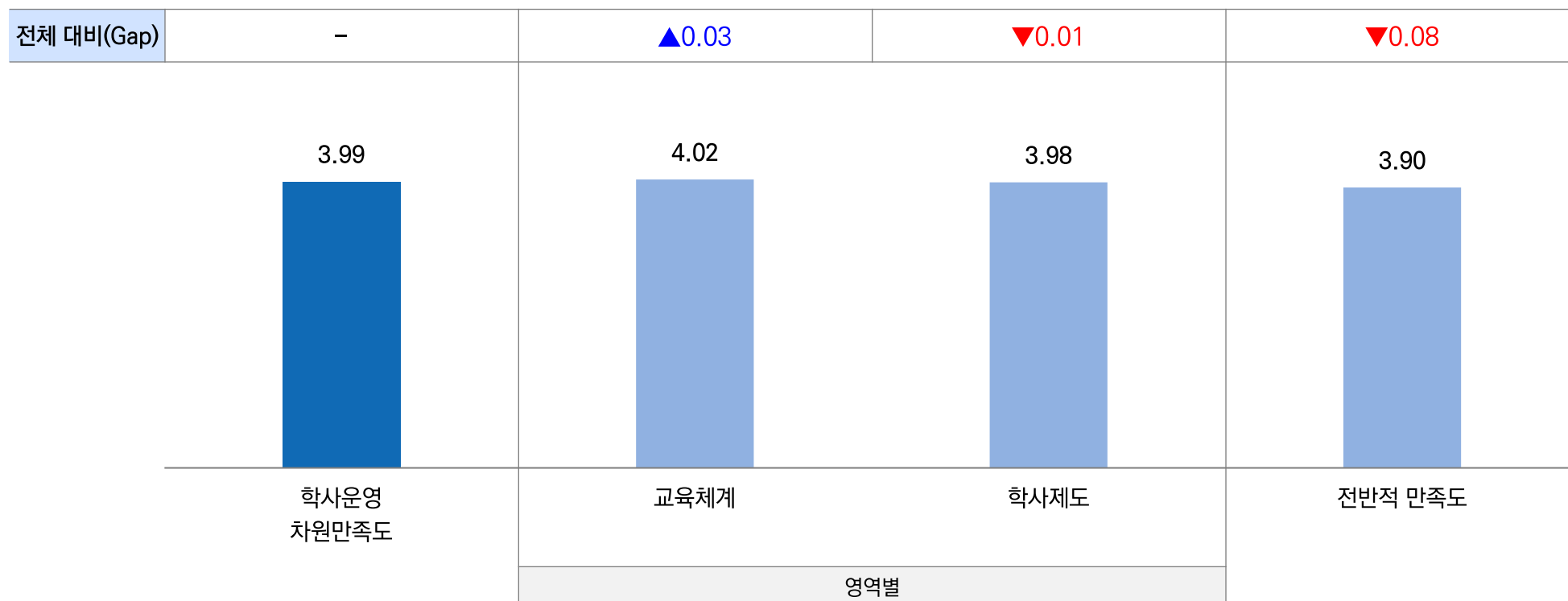
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	학사운영	19.1	3.99	지속관리
2	교육환경	18.0	3.09	점진개선
3	교수지원	20.2	3.07	중점개선
4	학생지원	21.6	3.69	유지강화
5	대학운영	21.0	3.52	유지강화

2. 학사운영 차원

1) 전체

- 학사운영 차원은 3.99점으로 조사됨
- 영역별로 살펴보면, ‘교육체계’ 영역이 4.02점으로 ‘학사제도’(3.98점) 대비 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



2. 학사운영 차원

1-1) 응답자 특성

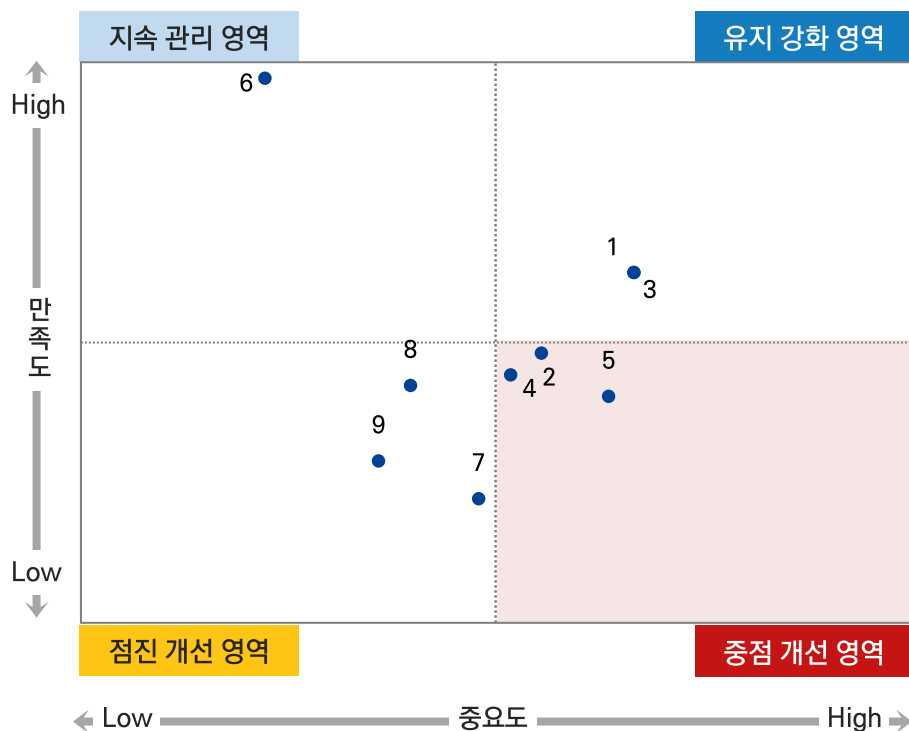
[n=104, 단위 : 점]

구분		사례수	학사운영 차원만족도	교육체계	학사제도	전반적 만족도
전체		(104)	3.99	4.02	3.98	3.90
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	4.00	4.02	4.00	3.89
	진천캠퍼스	(15)	3.93	3.99	3.85	4.00
성별	남자	(64)	4.01	4.03	4.00	3.94
	여자	(40)	3.96	3.99	3.94	3.85
직급	교수	(28)	3.75	3.77	3.74	3.71
	부교수	(12)	4.16	4.22	4.10	4.08
	조교수	(64)	4.06	4.08	4.05	3.95
근속년수	5년이하	(44)	4.15	4.15	4.17	4.05
	5~10년	(35)	4.10	4.17	4.03	4.06
	10~20년	(13)	3.38	3.35	3.40	3.38
	20년 이상	(12)	3.74	3.80	3.73	3.50
단과대학	간호대학	(8)	4.25	4.38	4.16	4.00
	사범대학	(7)	4.17	4.17	4.14	4.29
	수소테크융합대학	(14)	4.09	4.20	3.93	4.14
	약학대학	(4)	4.18	4.20	4.19	4.00
	한 의과대학	(13)	4.15	4.15	4.17	4.00
	휴먼테크융합대학	(38)	3.80	3.75	3.88	3.71
	교양대학	(11)	3.66	3.85	3.45	3.55
	미래융합대학	(1)	4.90	5.00	4.75	5.00
	대학원	(4)	4.55	4.65	4.38	4.75
	기타	(4)	4.00	3.80	4.38	3.50

2. 학사운영 차원

1-2) IPA 분석

- 학사운영 차원에 대한 IPA 분석 결과, 아래 항목은 중점개선 영역으로 나타나 우선적으로 개선이 필요함
- 교양 교육과정 구성·운영 적절성, 비교과 교육과정 구성·운영 적절성, 교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선



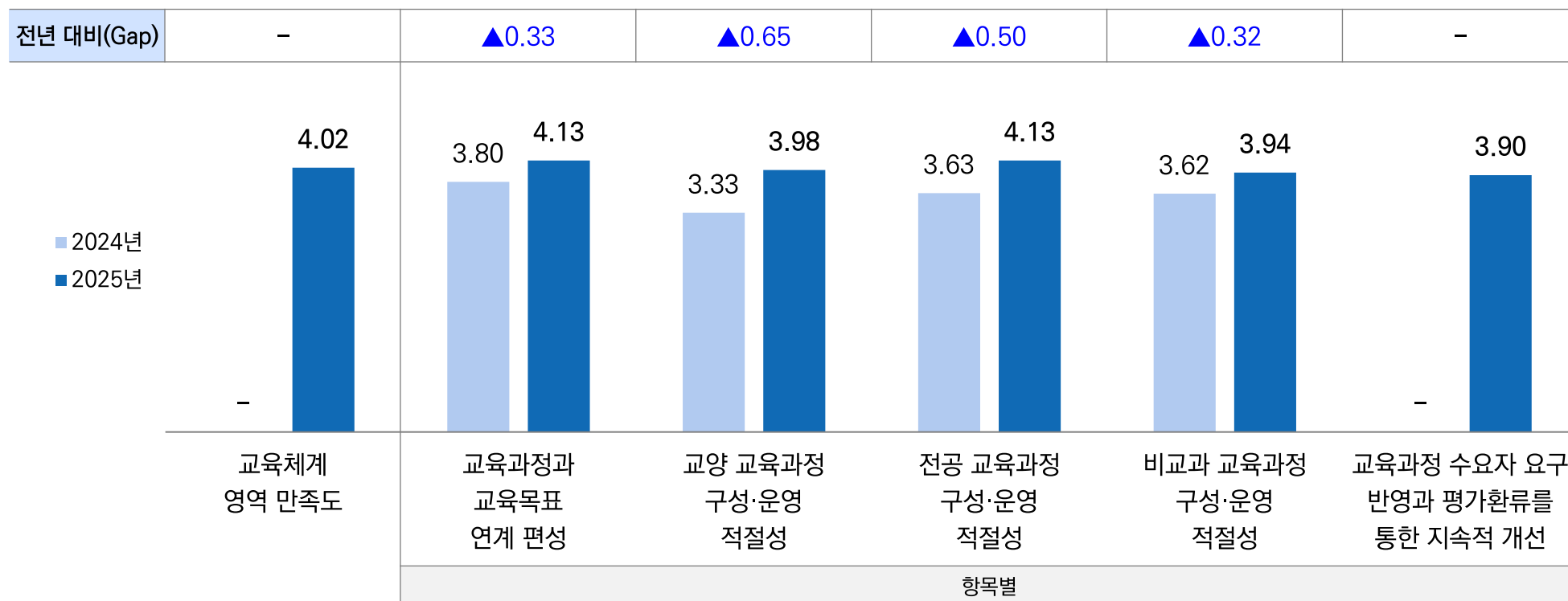
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	교육과정과 교육목표 연계 편성	13.0	4.13	유지강화
2	교양 교육과정 구성·운영 적절성	11.7	3.98	중점개선
3	전공 교육과정 구성·운영 적절성	13.0	4.13	유지강화
4	비교과 교육과정 구성·운영 적절성	11.3	3.94	중점개선
5	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	12.6	3.90	중점개선
6	수업관리 엄정성	8.0	4.47	지속관리
7	강의평가의 수업개선 기여도	10.9	3.72	점진개선
8	학생 성적평가 제도 적절성	10.0	3.92	점진개선
9	학업부진학생 관리 프로그램 제공 충분성	9.5	3.79	점진개선

2. 학사운영 차원

2) 교육체계

- 학사운영 차원을 구성하는 교육체계 영역은 4.02점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘교육과정과 교육목표 연계 편성’ 및 ‘전공 교육과정 구성·운영 적절성’ 항목이 각 4.13점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘교양 교육과정 구성·운영 적절성’(3.98점), ‘비교과 교육과정 구성·운영 적절성’(3.94점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



2. 학사운영 차원

2-1) 교육체계 : 응답자 특성

[n=104, 단위 : 점]

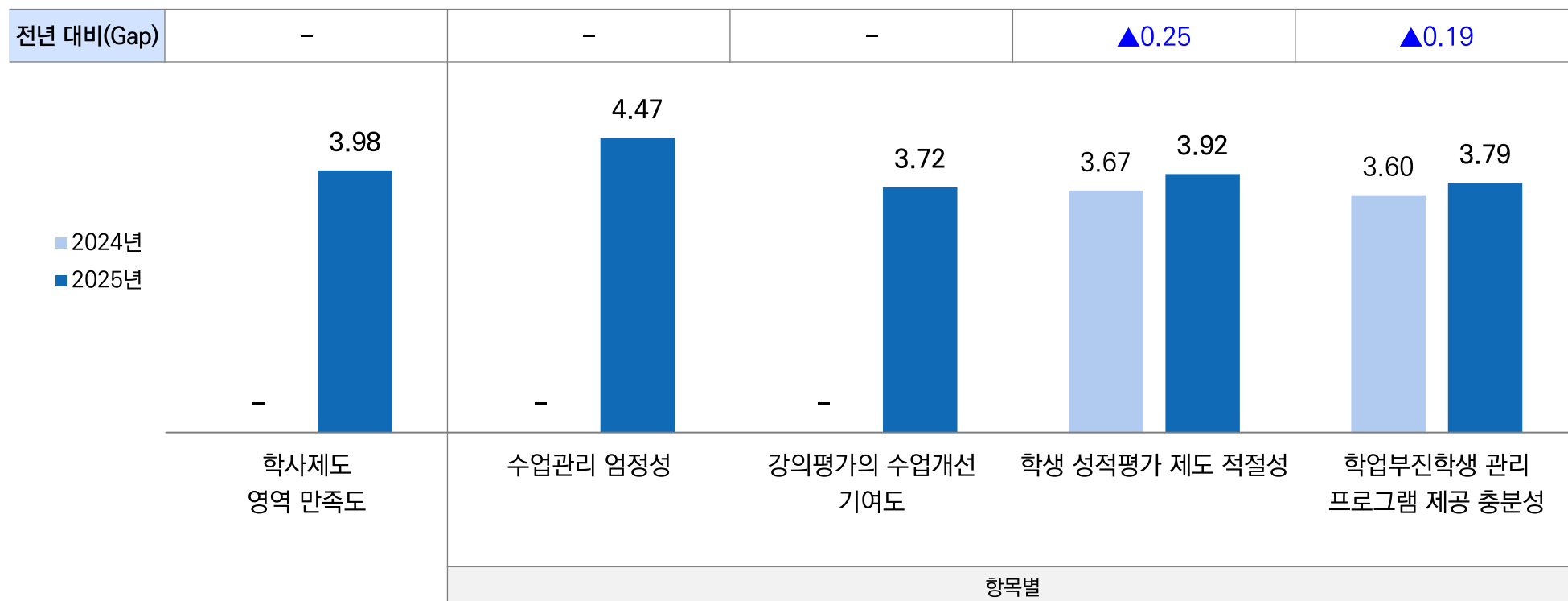
구분		사례수	교육체계 영역 만족도	교육과정과 교육목표 연계 편성	교양 교육과정 구성·운영 적절성	전공 교육과정 구성·운영 적절성	비교과 교육과정 구성·운영 적절성	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선
전체		(104)	4.02	4.13	3.98	4.13	3.94	3.90
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	4.02	4.12	3.98	4.13	3.94	3.92
	진천캠퍼스	(15)	3.99	4.13	4.00	4.07	3.93	3.80
성별	남자	(64)	4.03	4.11	4.02	4.16	3.97	3.91
	여자	(40)	3.99	4.15	3.93	4.08	3.90	3.90
직급	교수	(28)	3.77	3.93	3.54	3.93	3.68	3.79
	부교수	(12)	4.22	4.33	4.25	4.33	4.17	4.00
	조교수	(64)	4.08	4.17	4.13	4.17	4.02	3.94
근속년수	5년이하	(44)	4.15	4.25	4.16	4.25	4.07	4.02
	5~10년	(35)	4.17	4.26	4.23	4.26	4.09	4.00
	10~20년	(13)	3.35	3.46	3.00	3.62	3.31	3.38
	20년 이상	(12)	3.80	4.00	3.67	3.83	3.75	3.75
단과대학	간호대학	(8)	4.38	4.38	4.38	4.50	4.25	4.38
	사범대학	(7)	4.17	4.29	4.29	4.29	3.86	4.14
	수소테크융합대학	(14)	4.20	4.29	4.21	4.21	4.21	4.07
	약학대학	(4)	4.20	4.25	4.25	4.25	4.25	4.00
	한 의과대학	(13)	4.15	4.31	4.23	4.38	3.85	4.00
	휴먼테크융합대학	(38)	3.75	3.87	3.61	3.87	3.76	3.66
	교양대학	(11)	3.85	4.00	3.91	4.00	3.82	3.55
	미래융합대학	(1)	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
	대학원	(4)	4.65	4.75	4.50	4.75	4.50	4.75
	기타	(4)	3.80	4.00	3.75	3.75	3.75	3.75

2. 학사운영 차원

3) 학사제도

- 학사운영 차원을 구성하는 학사제도 영역은 3.98점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘수업관리 엄정성’ 항목이 4.47점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘학생 성적평가 제도 적절성’(3.92점), ‘학업부진학생 관리 프로그램 제공 충분성’(3.79점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



2. 학사운영 차원

3-1) 학사제도 : 응답자 특성

[n=104, 단위 : 점]

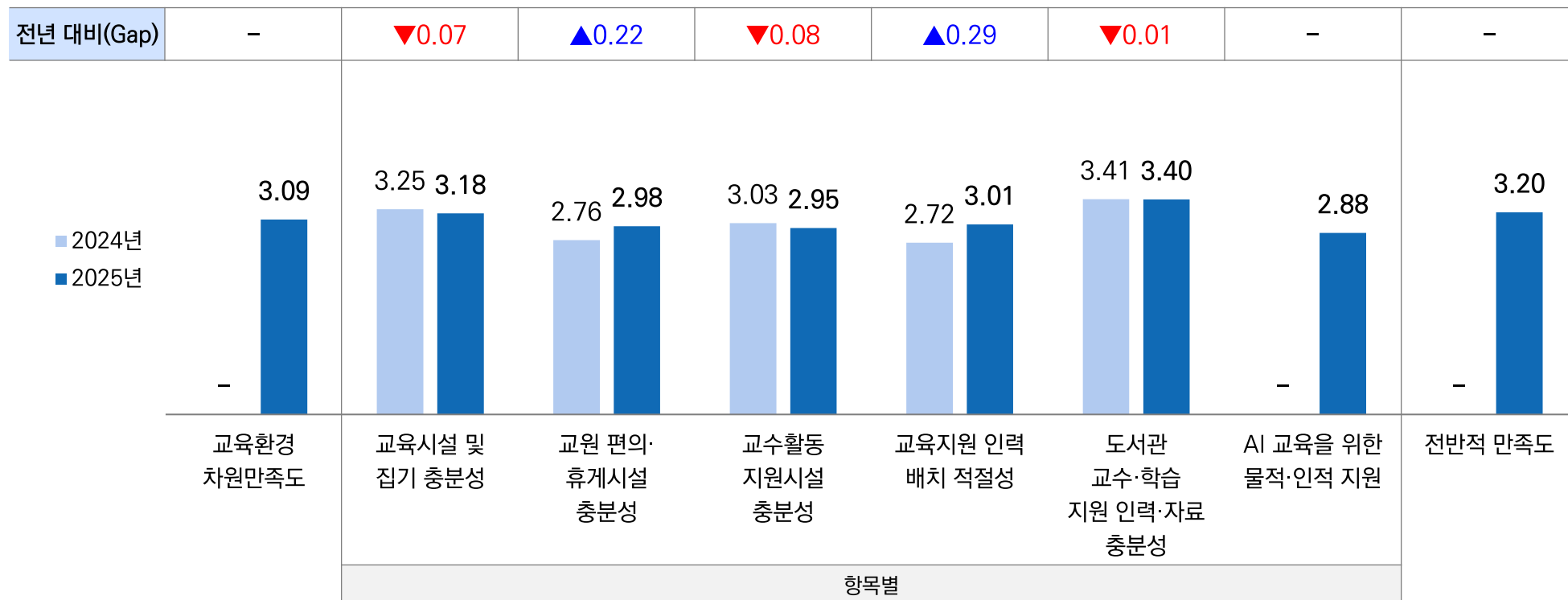
구분		사례수	학사제도 영역 만족도	수업관리 엄정성	강의평가의 수업개선 기여도	학생 성적평가 제도 적절성	학업부진학생 관리 프로그램 제공 충분성
전체		(104)	3.98	4.47	3.72	3.92	3.79
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	4.00	4.52	3.75	3.92	3.80
	진천캠퍼스	(15)	3.85	4.20	3.53	3.93	3.73
성별	남자	(64)	4.00	4.47	3.70	3.98	3.83
	여자	(40)	3.94	4.48	3.75	3.83	3.73
직급	교수	(28)	3.74	4.39	3.43	3.64	3.50
	부교수	(12)	4.10	4.58	3.58	4.42	3.83
	조교수	(64)	4.05	4.48	3.88	3.95	3.91
근속년수	5년이하	(44)	4.17	4.50	4.09	4.11	3.98
	5~10년	(35)	4.03	4.54	3.66	4.06	3.86
	10~20년	(13)	3.40	4.15	3.00	3.38	3.08
	20년 이상	(12)	3.73	4.50	3.33	3.42	3.67
단과대학	간호대학	(8)	4.16	4.63	3.88	4.13	4.00
	사범대학	(7)	4.14	4.43	4.14	4.14	3.86
	수소테크융합대학	(14)	3.93	4.50	3.57	3.79	3.86
	약학대학	(4)	4.19	4.25	4.00	4.25	4.25
	한의학대학	(13)	4.17	4.62	4.00	4.00	4.08
	휴먼테크융합대학	(38)	3.88	4.45	3.53	3.82	3.74
	교양대학	(11)	3.45	4.09	3.18	3.45	3.09
	미래융합대학	(1)	4.75	5.00	5.00	5.00	4.00
	대학원	(4)	4.38	4.75	4.00	4.75	4.00
	기타	(4)	4.38	4.75	4.75	4.25	3.75

3. 교육환경 차원

1) 전체

- 교육환경 차원은 3.09점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘도서관 교수·학습 지원 인력·자료 충분성’ 항목이 3.40점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘교육시설 및 집기 충분성’(3.18점), ‘교육지원 인력 배치 적절성’(3.01점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



3. 교육환경 차원

2) 응답자 특성

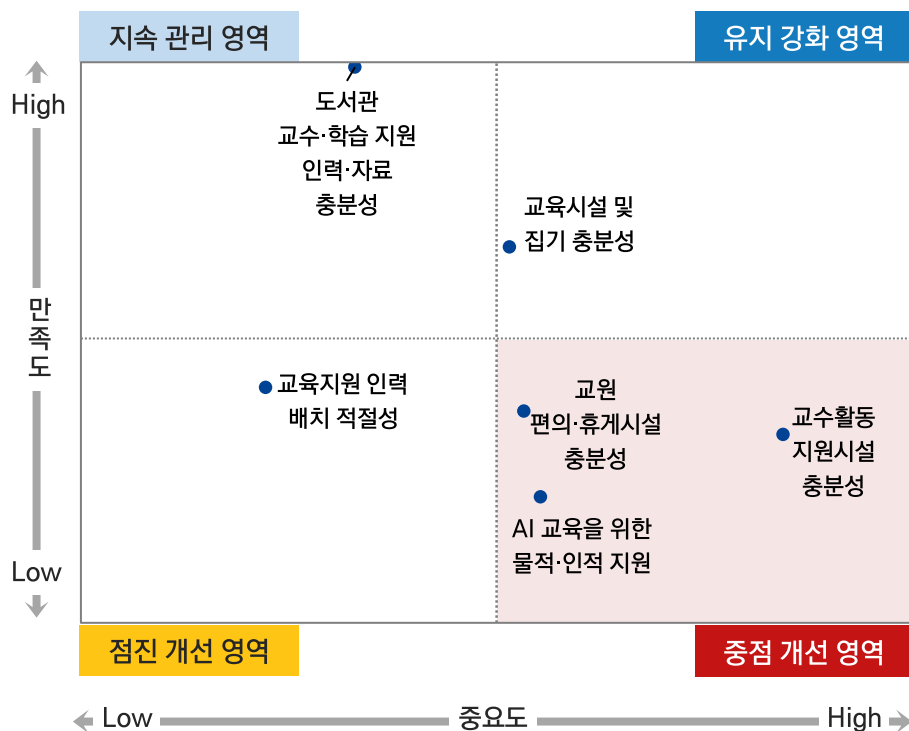
[n=104, 단위 : 점]

구분		사례수	교육환경 차원만족도	교육시설 및 집기 충분성	교원 편의·휴게시설 충분성	교수활동 지원시설 충분성	교육지원 인력 배치 적절성	도서관 교수·학습 지원 인력·자료 충분성	AI 교육을 위한 물적·인적 지원	전반적 만족도
전체		(104)	3.09	3.18	2.98	2.95	3.01	3.40	2.88	3.20
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	3.11	3.18	2.97	2.96	3.10	3.45	2.92	3.22
	진천캠퍼스	(15)	2.92	3.20	3.07	2.93	2.47	3.13	2.60	3.07
성별	남자	(64)	3.15	3.30	3.09	3.02	3.08	3.33	2.94	3.30
	여자	(40)	2.99	3.00	2.80	2.85	2.90	3.53	2.78	3.05
직급	교수	(28)	2.98	3.14	2.86	2.82	2.96	3.43	2.64	3.00
	부교수	(12)	3.00	3.17	2.92	2.92	2.75	3.42	2.50	3.33
	조교수	(64)	3.15	3.20	3.05	3.02	3.08	3.39	3.05	3.27
근속년수	5년이하	(44)	3.16	3.09	3.05	3.07	3.11	3.48	3.02	3.27
	5~10년	(35)	3.17	3.37	3.11	2.97	3.00	3.37	2.97	3.37
	10~20년	(13)	2.64	2.92	2.31	2.54	2.62	3.31	2.08	2.69
	20년 이상	(12)	3.08	3.25	3.08	2.92	3.08	3.33	2.92	3.00
단과대학	간호대학	(8)	3.02	2.88	2.75	2.63	3.13	3.50	3.25	3.00
	사범대학	(7)	3.47	3.57	3.29	3.43	3.57	3.86	3.14	3.43
	수소테크융합대학	(14)	3.57	3.93	3.43	3.29	3.43	3.79	3.43	3.71
	약학대학	(4)	3.71	4.00	3.75	3.50	3.50	3.75	3.50	4.00
	한 의과대학	(13)	3.00	3.00	3.00	2.77	3.31	3.23	2.69	3.00
	휴먼테크융합대학	(38)	2.71	2.76	2.61	2.74	2.42	3.05	2.45	2.92
	교양대학	(11)	3.32	3.55	3.36	3.18	3.45	3.45	2.91	3.36
	미래융합대학	(1)	4.71	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00
	대학원	(4)	3.64	3.50	3.50	3.50	3.25	4.75	3.25	3.75
	기타	(4)	2.50	2.50	2.25	2.25	2.50	2.75	2.75	2.50

3. 교육환경 차원

3) IPA 분석

- 교육환경 차원에 대한 IPA 분석 결과, 아래 항목은 중점개선 영역으로 나타나 우선적으로 개선이 필요함
- 교원 편의·휴게시설 충분성, 교수활동 지원시설 충분성, AI 교육을 위한 물적·인적 지원



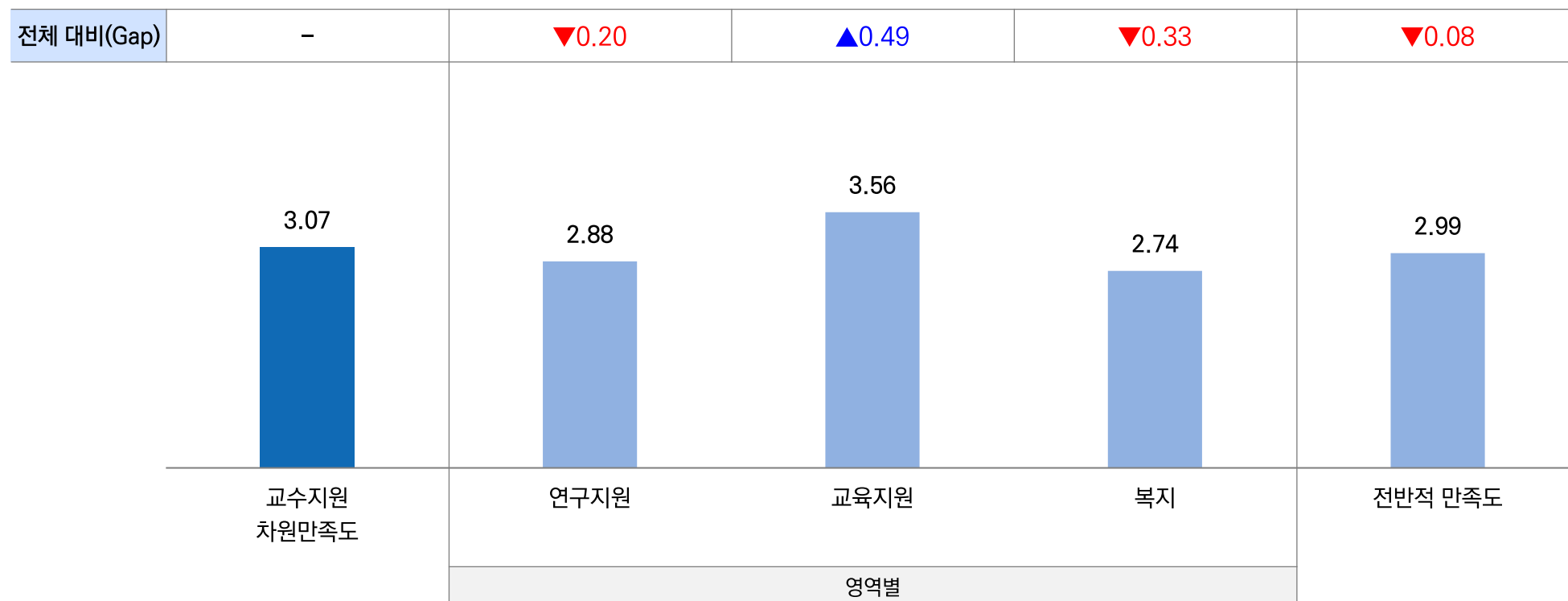
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	교육시설 및 집기 충분성	16.8	3.18	유지강화
2	교원 편의·휴게시설 충분성	16.9	2.98	중점개선
3	교수활동 지원시설 충분성	18.9	2.95	중점개선
4	교육지원 인력 배치 적절성	14.9	3.01	점진개선
5	도서관 교수·학습 지원 인력·자료 충분성	15.6	3.40	지속관리
6	AI 교육을 위한 물적·인적 지원	17.0	2.88	중점개선

4. 교수지원 차원

1) 전체

- 교수지원 차원은 3.07점으로 조사됨
- 영역별로 살펴보면, '교육지원' 영역이 3.56점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '연구지원'(2.88점), '복지'(2.74점)의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



4. 교수지원 차원

1-1) 응답자 특성

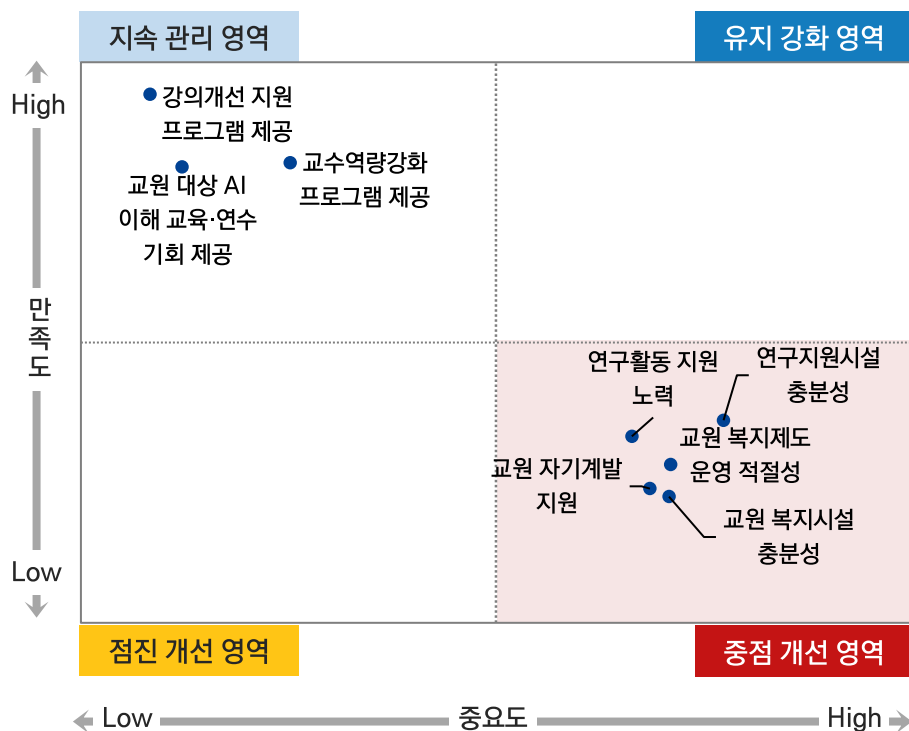
[n=104, 단위 : 점]

구분		사례수	교수지원 차원만족도	연구지원	교육지원	복지	전반적 만족도
전체		(104)	3.07	2.88	3.56	2.74	2.99
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	3.09	2.89	3.57	2.76	3.02
	진천캠퍼스	(15)	2.99	2.77	3.51	2.67	2.80
성별	남자	(64)	3.06	2.87	3.50	2.76	3.00
	여자	(40)	3.10	2.89	3.66	2.72	2.98
직급	교수	(28)	2.76	2.61	3.15	2.46	2.75
	부교수	(12)	2.92	2.50	3.58	2.56	2.83
	조교수	(64)	3.24	3.06	3.73	2.90	3.13
근속년수	5년이하	(44)	3.24	3.03	3.70	2.94	3.16
	5~10년	(35)	3.24	3.03	3.83	2.86	3.06
	10~20년	(13)	2.37	2.15	2.85	2.00	2.46
	20년 이상	(12)	2.74	2.63	3.06	2.50	2.75
단과대학	간호대학	(8)	3.00	2.56	3.71	2.67	2.75
	사범대학	(7)	3.52	3.50	3.81	3.29	3.43
	수소테크융합대학	(14)	3.52	3.54	3.71	3.29	3.57
	약학대학	(4)	3.25	2.75	3.67	3.25	3.00
	한 의과대학	(13)	2.91	2.65	3.51	2.46	2.92
	휴먼테크융합대학	(38)	2.73	2.51	3.23	2.40	2.68
	교양대학	(11)	3.29	3.23	3.85	2.88	3.00
	미래융합대학	(1)	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
	대학원	(4)	3.72	3.25	4.50	3.25	3.75
	기타	(4)	2.97	2.75	3.67	2.50	2.75

4. 교수지원 차원

1-2) IPA 분석

- 교수지원 차원에 대한 IPA 분석 결과, 아래 항목은 중점개선 영역으로 나타나 우선적으로 개선이 필요함
- 연구활동 지원 노력, 연구지원시설 충분성, 교원 복지제도 운영 적절성, 교원 복지시설 충분성, 교원 자기계발 지원



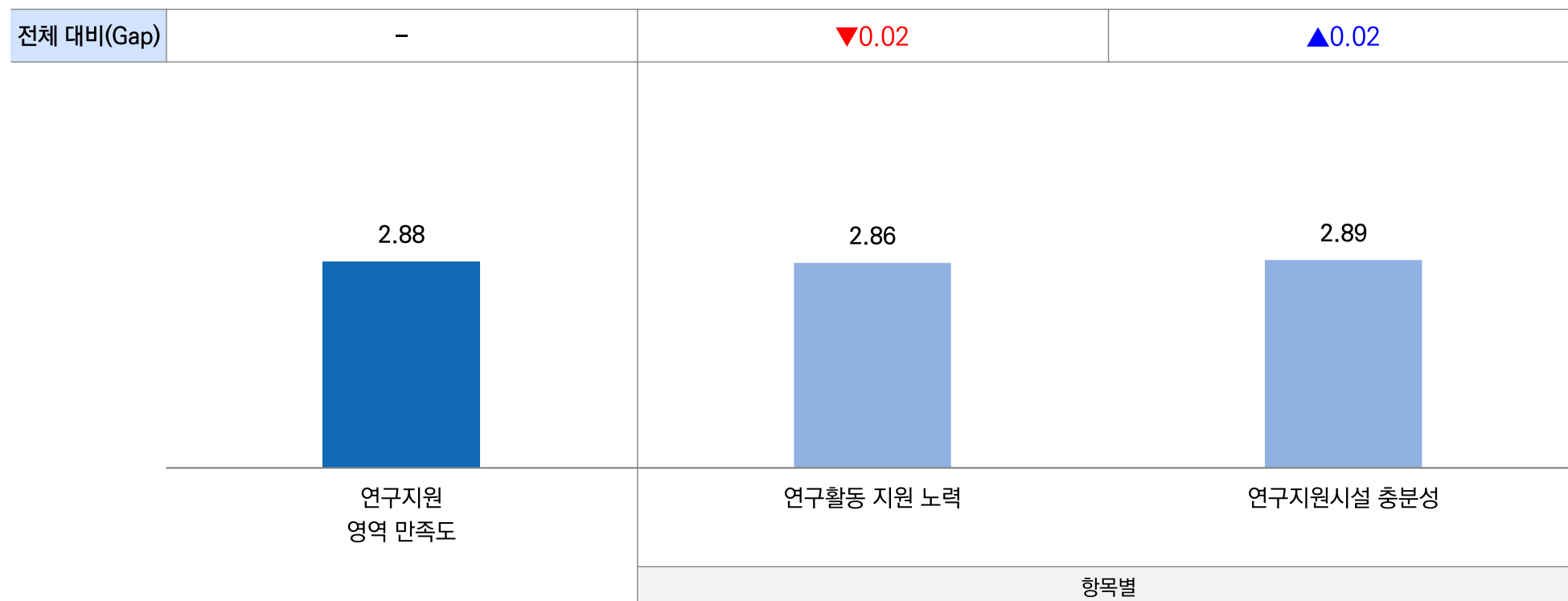
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	연구활동 지원 노력	13.4	2.86	중점개선
2	연구지원시설 충분성	13.9	2.89	중점개선
3	교수역량강화 프로그램 제공	11.2	3.51	지속관리
4	강의를 개선 지원 프로그램 제공	10.3	3.67	지속관리
5	교원 대상 AI 이해 교육·연수 기회 제공	10.5	3.50	지속관리
6	교원 복지제도 운영 적절성	13.6	2.79	중점개선
7	교원 복지시설 충분성	13.6	2.71	중점개선
8	교원 자기계발 지원	13.5	2.73	중점개선

4. 교수지원 차원

2) 연구지원

- 교수지원 차원을 구성하는 연구지원 영역은 2.88점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '연구지원시설 충분성' 항목이 2.89점으로 '연구활동 지원 노력'(2.86점) 대비 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



4. 교수지원 차원

2-1) 연구지원 : 응답자 특성

[n=104, 단위 : 점]

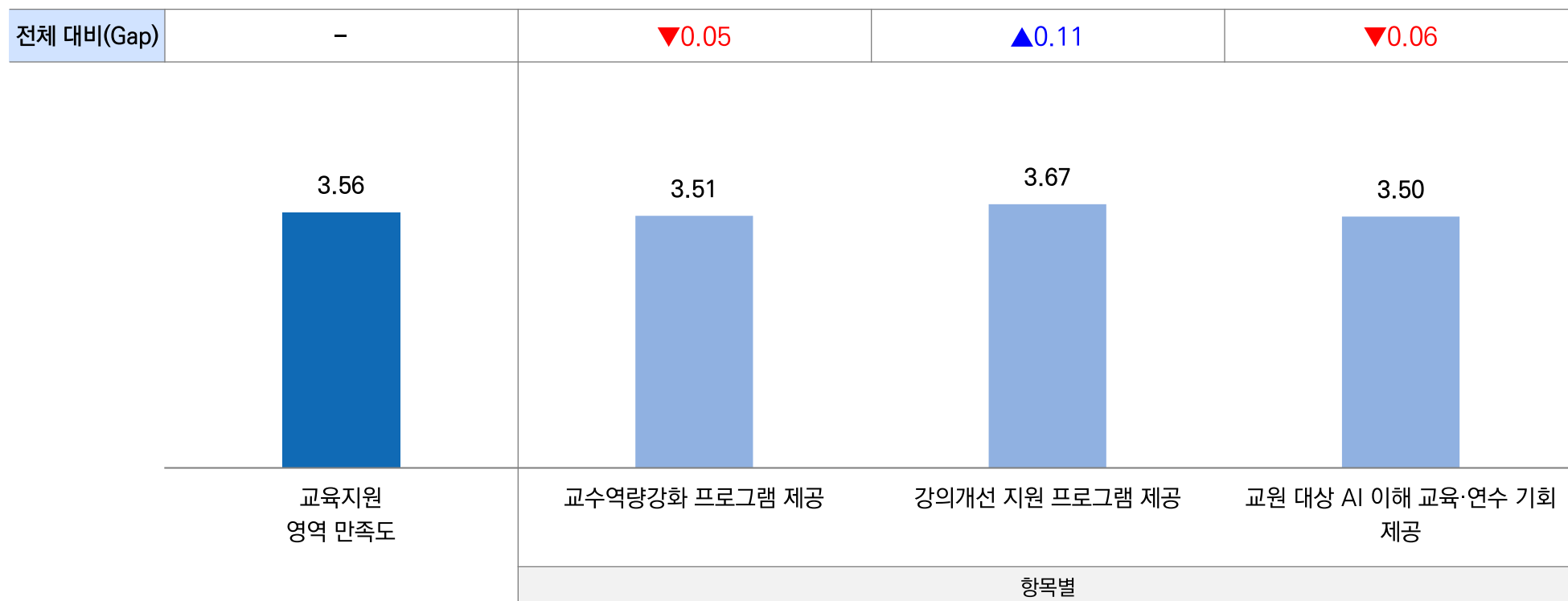
구분		사례수	연구지원 영역 만족도	연구활동 지원 노력	연구지원시설 충분성
전체		(104)	2.88	2.86	2.89
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	2.89	2.87	2.92
	진천캠퍼스	(15)	2.77	2.80	2.73
성별	남자	(64)	2.87	2.84	2.89
	여자	(40)	2.89	2.88	2.90
직급	교수	(28)	2.61	2.54	2.68
	부교수	(12)	2.50	2.42	2.58
	조교수	(64)	3.06	3.08	3.05
근속년수	5년이하	(44)	3.03	3.05	3.02
	5~10년	(35)	3.03	3.03	3.03
	10~20년	(13)	2.15	2.08	2.23
	20년 이상	(12)	2.63	2.50	2.75
단과대학	간호대학	(8)	2.56	2.50	2.63
	사범대학	(7)	3.50	3.57	3.43
	수소테크융합대학	(14)	3.54	3.43	3.64
	약학대학	(4)	2.75	2.75	2.75
	한 의과대학	(13)	2.65	2.62	2.69
	휴먼테크융합대학	(38)	2.51	2.47	2.55
	교양대학	(11)	3.23	3.27	3.18
	미래융합대학	(1)	4.00	4.00	4.00
	대학원	(4)	3.25	3.25	3.25
	기타	(4)	2.75	3.00	2.50

4. 교수지원 차원

3) 교육지원

- 교수지원 차원을 구성하는 교육지원 영역은 3.56점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘강의개선 지원 프로그램 제공’ 항목이 3.67점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘교수역량강화 프로그램 제공’(3.51점), ‘교원 대상 AI 이해 교육·연수 기회 제공’(3.50점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



4. 교수지원 차원

3-1) 교육지원 : 응답자 특성

[n=104, 단위 : 점]

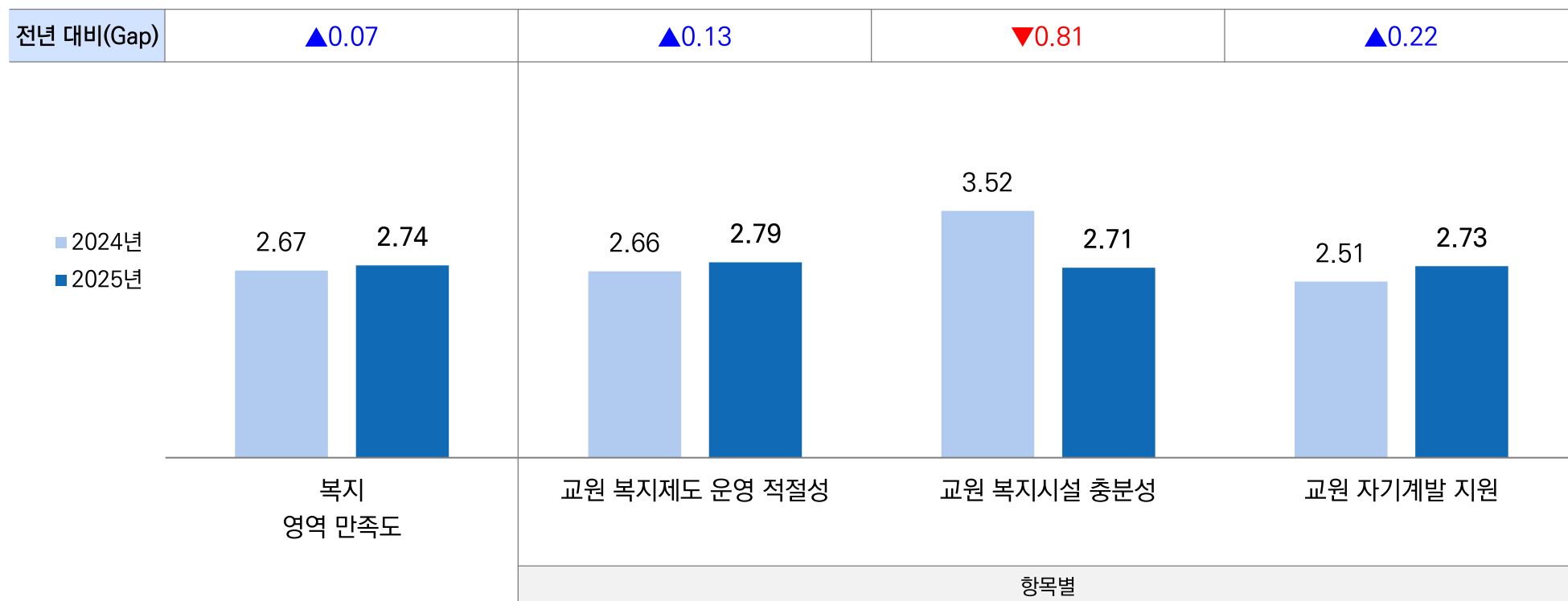
구분		사례수	교육지원 영역 만족도	교수역량강화 프로그램 제공	강의개선 지원 프로그램 제공	교원 대상 AI 이해 교육 연수 기회 제공
전체		(104)	3.56	3.51	3.67	3.50
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	3.57	3.53	3.66	3.52
	진천캠퍼스	(15)	3.51	3.40	3.73	3.40
성별	남자	(64)	3.50	3.45	3.61	3.44
	여자	(40)	3.66	3.60	3.78	3.60
직급	교수	(28)	3.15	3.11	3.39	2.96
	부교수	(12)	3.58	3.67	3.75	3.33
	조교수	(64)	3.73	3.66	3.78	3.77
근속년수	5년이하	(44)	3.70	3.61	3.80	3.68
	5~10년	(35)	3.83	3.83	3.86	3.80
	10~20년	(13)	2.85	2.85	3.15	2.54
	20년 이상	(12)	3.06	2.92	3.25	3.00
단과대학	간호대학	(8)	3.71	3.50	3.88	3.75
	사범대학	(7)	3.81	4.00	3.86	3.57
	수소테크융합대학	(14)	3.71	3.64	3.79	3.71
	약학대학	(4)	3.67	3.75	3.75	3.50
	한 의과대학	(13)	3.51	3.46	3.69	3.38
	휴먼테크융합대학	(38)	3.23	3.16	3.37	3.16
	교양대학	(11)	3.85	3.82	4.00	3.73
	미래융합대학	(1)	4.00	4.00	4.00	4.00
	대학원	(4)	4.50	4.50	4.50	4.50
	기타	(4)	3.67	3.50	3.50	4.00

4. 교수지원 차원

4) 복지

- 교수지원 차원을 구성하는 복지 영역은 2.74점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '교원 복지제도 운영 적절성' 항목이 2.79점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '교원 자기계발 지원'(2.73점), '교원 복지시설 충분성'(2.71점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



4. 교수지원 차원

4-1) 복지 : 응답자 특성

[n=104, 단위 : 점]

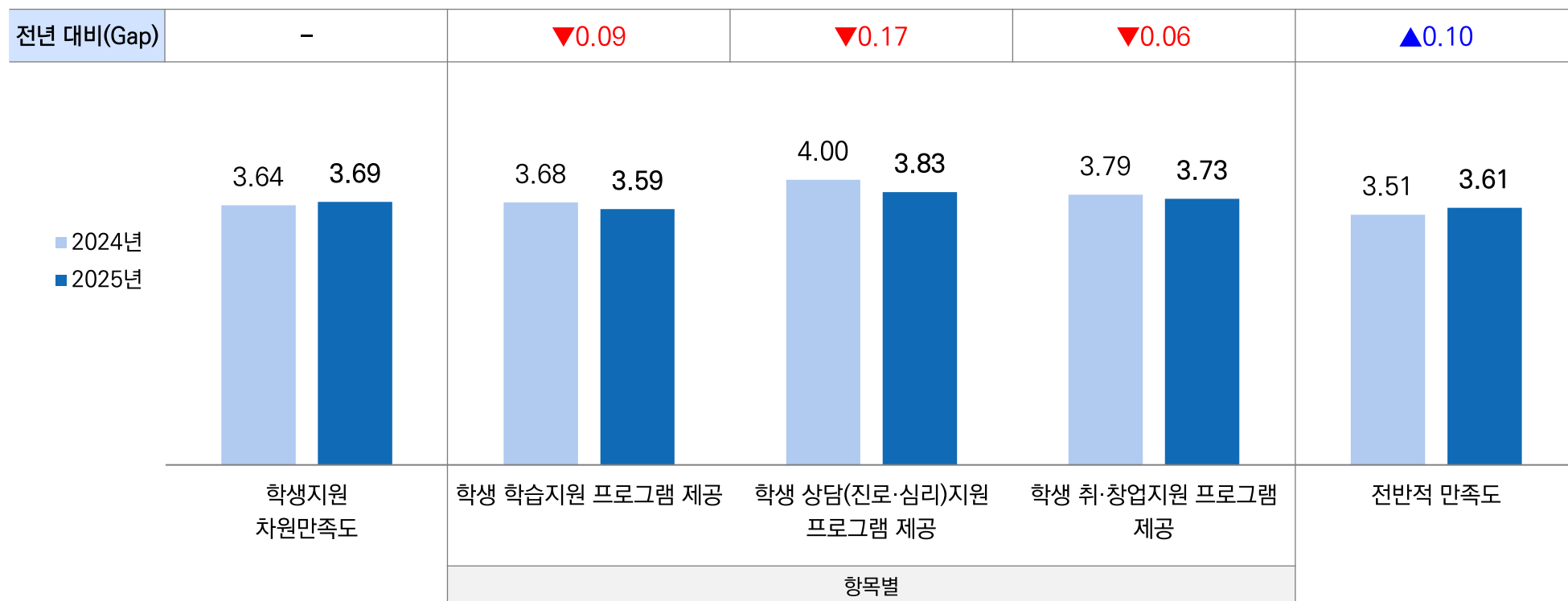
구분		사례수	복지 영역 만족도	교원 복지제도 운영 적절성	교원 복지시설 충분성	교원 자기계발 지원
전체		(104)	2.74	2.79	2.71	2.73
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	2.76	2.80	2.72	2.75
	진천캠퍼스	(15)	2.67	2.73	2.67	2.60
성별	남자	(64)	2.76	2.81	2.73	2.73
	여자	(40)	2.72	2.75	2.68	2.73
직급	교수	(28)	2.46	2.50	2.43	2.46
	부교수	(12)	2.56	2.58	2.50	2.58
	조교수	(64)	2.90	2.95	2.88	2.88
근속년수	5년이하	(44)	2.94	2.98	2.91	2.93
	5~10년	(35)	2.86	2.91	2.83	2.83
	10~20년	(13)	2.00	2.00	2.00	2.00
	20년 이상	(12)	2.50	2.58	2.42	2.50
단과대학	간호대학	(8)	2.67	2.63	2.63	2.75
	사범대학	(7)	3.29	3.29	3.14	3.43
	수소테크융합대학	(14)	3.29	3.36	3.21	3.29
	약학대학	(4)	3.25	3.25	3.25	3.25
	한 의과대학	(13)	2.46	2.54	2.46	2.38
	휴먼테크융합대학	(38)	2.40	2.47	2.37	2.37
	교양대학	(11)	2.88	2.91	2.91	2.82
	미래융합대학	(1)	4.00	4.00	4.00	4.00
	대학원	(4)	3.25	3.25	3.25	3.25
	기타	(4)	2.50	2.50	2.50	2.50

5. 학생지원 차원

1) 전체

- 학생지원 차원은 3.69점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘학생 상담(진로·심리)지원 프로그램 제공’ 항목이 3.83점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘학생 취·창업지원 프로그램 제공’(3.73점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



5. 학생지원 차원

2) 응답자 특성

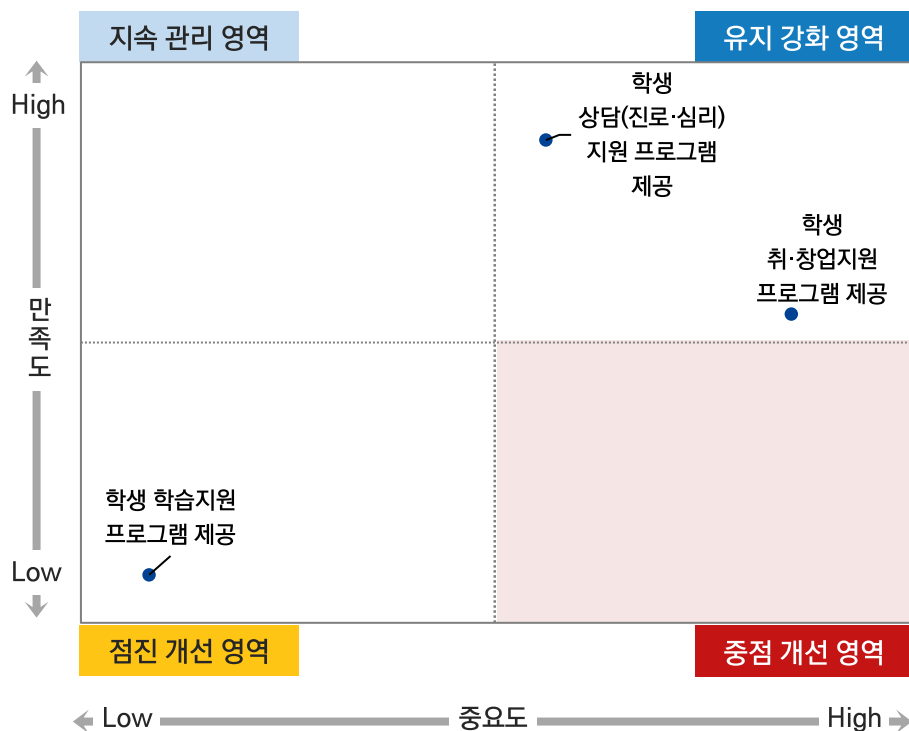
[n=104, 단위 : 점]

구분		사례수	학생지원 차원만족도	학생 학습지원 프로그램 제공	학생 상담(진로·심리)지원 프로그램 제공	학생 취·창업지원 프로그램 제공	전반적 만족도
전체		(104)	3.69	3.59	3.83	3.73	3.61
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	3.69	3.61	3.83	3.73	3.61
	진천캠퍼스	(15)	3.65	3.47	3.80	3.73	3.60
성별	남자	(64)	3.71	3.58	3.86	3.77	3.64
	여자	(40)	3.65	3.60	3.78	3.68	3.55
직급	교수	(28)	3.46	3.29	3.68	3.54	3.36
	부교수	(12)	3.90	3.75	4.00	4.00	3.83
	조교수	(64)	3.75	3.69	3.86	3.77	3.67
근속년수	5년이하	(44)	3.72	3.64	3.80	3.80	3.66
	5~10년	(35)	3.87	3.86	4.00	3.86	3.77
	10~20년	(13)	3.31	3.00	3.62	3.38	3.23
	20년 이상	(12)	3.44	3.25	3.67	3.50	3.33
단과대학	간호대학	(8)	3.75	3.63	3.88	3.75	3.75
	사범대학	(7)	3.68	3.71	3.71	3.71	3.57
	수소테크융합대학	(14)	4.00	4.00	4.14	3.93	3.93
	약학대학	(4)	4.31	4.00	4.50	4.50	4.25
	한 의과대학	(13)	3.52	3.15	3.85	3.69	3.38
	휴먼테크융합대학	(38)	3.57	3.50	3.66	3.61	3.50
	교양대학	(11)	3.59	3.36	3.82	3.73	3.45
	미래융합대학	(1)	4.25	5.00	4.00	4.00	4.00
	대학원	(4)	4.50	4.50	4.50	4.50	4.50
	기타	(4)	2.88	3.00	3.00	2.75	2.75

5. 학생지원 차원

3) IPA 분석

- 학생지원 차원을 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 중점 개선 항목은 도출되지 않음
- 한편, ‘학생 학습지원 프로그램 제공’ 항목은 중요도와 만족도가 모두 낮아 점진 개선 항목으로 분류됨



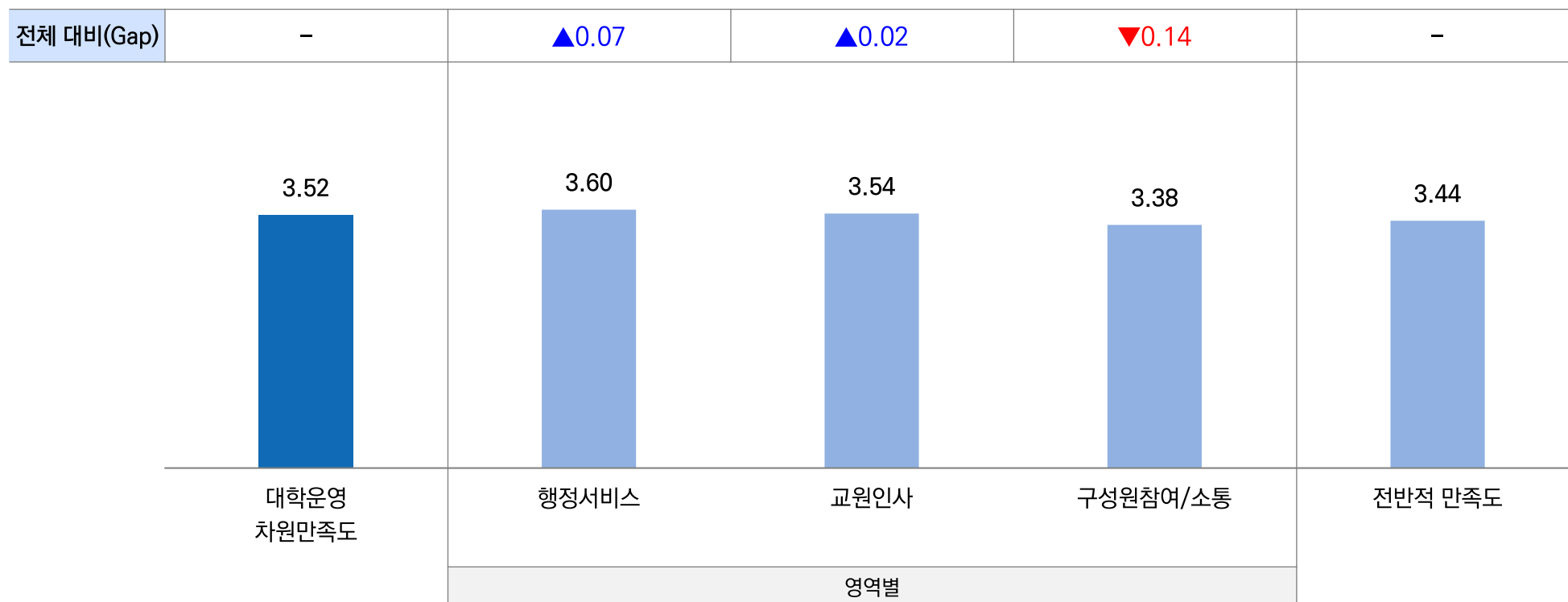
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	학생 학습지원 프로그램 제공	31.9	3.59	점진개선
2	학생 상담(진로·심리)지원 프로그램 제공	33.5	3.83	유지강화
3	학생 취·창업지원 프로그램 제공	34.5	3.73	유지강화

6. 대학운영 차원

1) 전체

- 대학운영 차원은 3.52점으로 조사됨
- 영역별로 살펴보면, '행정서비스' 영역이 3.60점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '교원인사'(3.54점), '구성원참여/소통'(3.38점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



6. 대학운영 차원

1-1) 응답자 특성

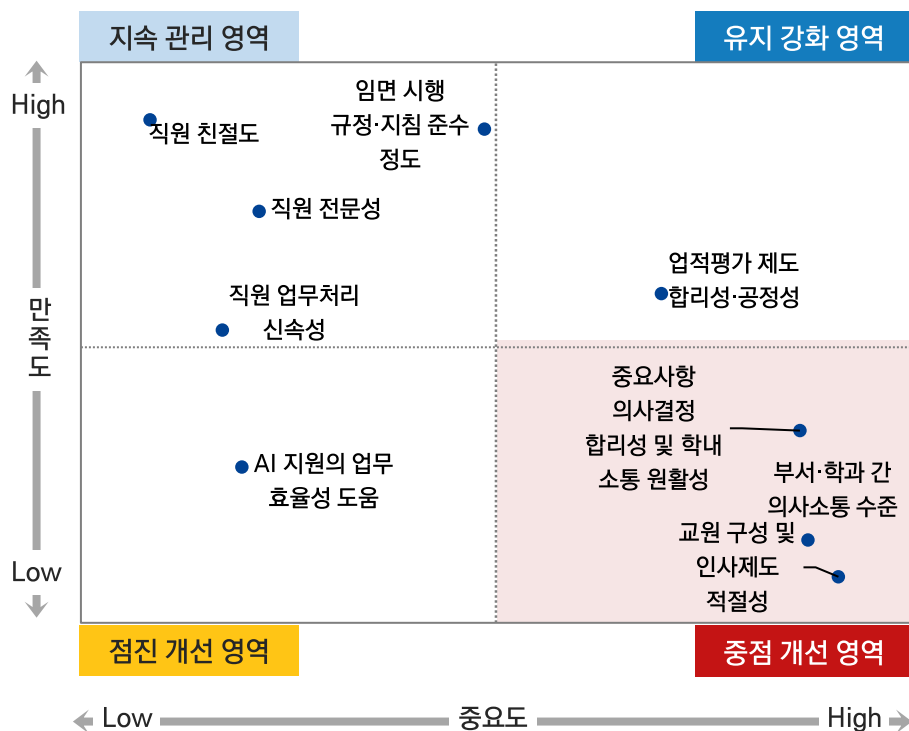
[n=104, 단위 : 점]

구분		사례수	대학운영 차원만족도	행정서비스	교원인사	구성원참여/소통	전반적 만족도
전체		(104)	3.52	3.60	3.54	3.38	3.44
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	3.53	3.57	3.58	3.39	3.48
	진천캠퍼스	(15)	3.50	3.78	3.33	3.33	3.20
성별	남자	(64)	3.51	3.51	3.58	3.41	3.48
	여자	(40)	3.55	3.74	3.49	3.35	3.38
직급	교수	(28)	3.33	3.34	3.46	3.11	3.29
	부교수	(12)	3.39	3.48	3.47	3.25	3.08
	조교수	(64)	3.64	3.73	3.59	3.53	3.58
근속년수	5년이하	(44)	3.71	3.84	3.68	3.53	3.64
	5~10년	(35)	3.58	3.59	3.63	3.54	3.46
	10~20년	(13)	2.91	2.88	3.05	2.69	3.00
	20년 이상	(12)	3.35	3.52	3.33	3.13	3.17
단과대학	간호대학	(8)	3.76	4.03	3.79	3.38	3.38
	사범대학	(7)	3.73	3.71	3.71	3.71	3.86
	수소테크융합대학	(14)	3.99	4.07	3.90	3.96	4.00
	약학대학	(4)	3.78	3.69	3.92	3.63	4.00
	한 의과대학	(13)	3.43	3.35	3.72	3.15	3.46
	휴먼테크융합대학	(38)	3.26	3.38	3.29	3.04	3.11
	교양대학	(11)	3.31	3.39	3.27	3.32	3.09
	미래융합대학	(1)	4.90	4.75	5.00	5.00	5.00
	대학원	(4)	3.85	4.06	3.50	4.00	3.75
	기타	(4)	3.58	3.56	3.42	3.75	3.75

6. 대학운영 차원

1-2) IPA 분석

- 대학운영 차원에 대한 IPA 분석 결과, 아래 항목은 중점개선 영역으로 나타나 우선적으로 개선이 필요함
- 교원 구성 및 인사제도 적절성, 중요사항 의사결정 합리성 및 학내 소통 원활성, 부서·학과 간 의사소통 수준



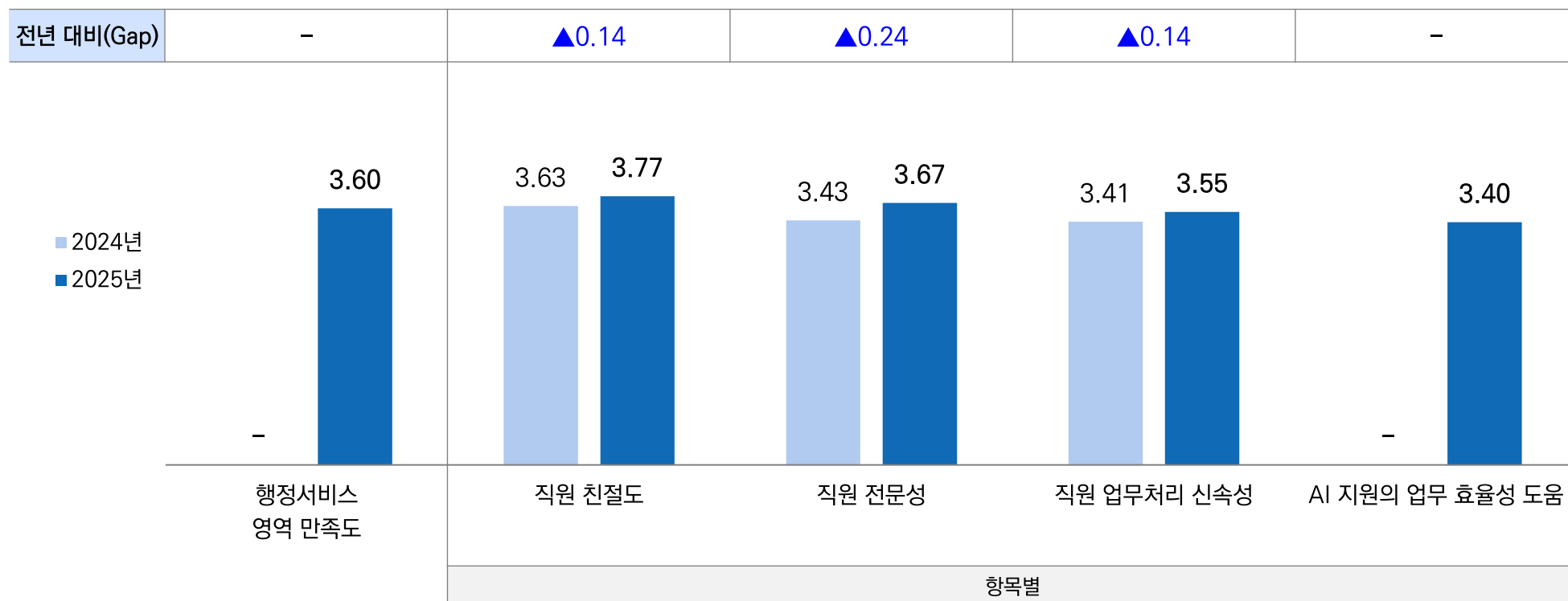
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	직원 친절도	9.2	3.77	지속관리
2	직원 전문성	9.8	3.67	지속관리
3	직원 업무처리 신속성	9.6	3.55	지속관리
4	AI 지원의 업무 효율성 도움	9.7	3.40	점진개선
5	교원 구성 및 인사제도 적절성	13.0	3.29	중점개선
6	임면 시행 규정·지침 준수 정도	11.0	3.76	지속관리
7	업적평가 제도 합리성·공정성	12.0	3.59	유지강화
8	중요사항 의사결정 합리성 및 학내 소통 원활성	12.8	3.44	중점개선
9	부서·학과 간 의사소통 수준	12.8	3.33	중점개선

6. 대학운영 차원

2) 행정서비스

- 대학운영 차원을 구성하는 행정서비스 영역은 3.60점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '직원 친절도' 항목이 3.77점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '직원 전문성'(3.67점), '직원 업무처리 신속성'(3.55점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



6. 대학운영 차원

2-1) 행정서비스 : 응답자 특성

[n=104, 단위 : 점]

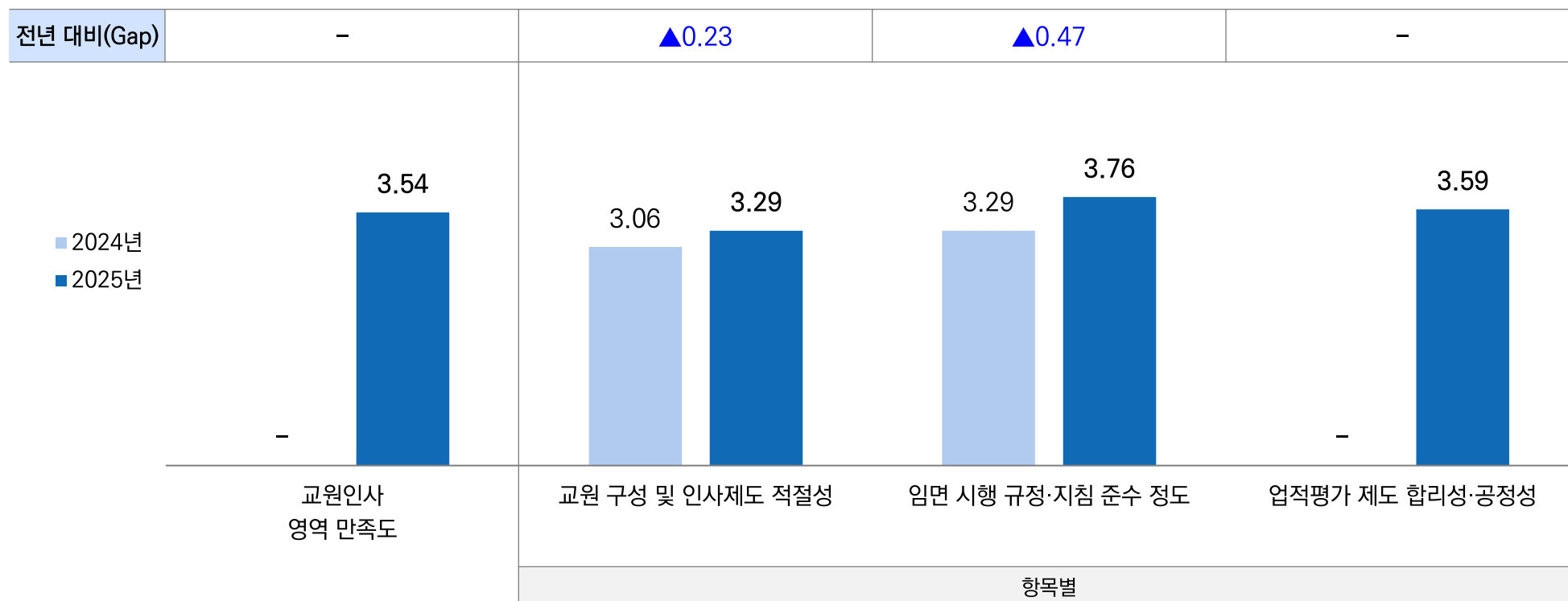
구분		사례수	행정서비스 영역 만족도	직원 친절도	직원 전문성	직원 업무처리 신속성	AI 지원의 업무 효율성 도움
전체		(104)	3.60	3.77	3.67	3.55	3.40
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	3.57	3.76	3.65	3.49	3.36
	진천캠퍼스	(15)	3.78	3.80	3.80	3.87	3.67
성별	남자	(64)	3.51	3.69	3.53	3.41	3.42
	여자	(40)	3.74	3.90	3.90	3.78	3.38
직급	교수	(28)	3.34	3.64	3.36	3.29	3.07
	부교수	(12)	3.48	3.75	3.67	3.67	2.83
	조교수	(64)	3.73	3.83	3.81	3.64	3.66
근속년수	5년이하	(44)	3.84	3.95	3.86	3.73	3.80
	5~10년	(35)	3.59	3.71	3.74	3.63	3.29
	10~20년	(13)	2.88	3.23	2.92	2.85	2.54
	20년 이상	(12)	3.52	3.83	3.58	3.42	3.25
단과대학	간호대학	(8)	4.03	4.25	4.13	4.13	3.63
	사범대학	(7)	3.71	3.71	3.86	3.86	3.43
	수소테크융합대학	(14)	4.07	4.14	4.07	4.07	4.00
	약학대학	(4)	3.69	4.00	3.75	3.75	3.25
	한 의과대학	(13)	3.35	3.69	3.31	3.08	3.31
	휴먼테크융합대학	(38)	3.38	3.55	3.50	3.24	3.21
	교양대학	(11)	3.39	3.55	3.36	3.36	3.27
	미래융합대학	(1)	4.75	5.00	5.00	5.00	4.00
	대학원	(4)	4.06	4.25	4.25	4.25	3.50
	기타	(4)	3.56	3.50	3.75	3.75	3.25

6. 대학운영 차원

3) 교원인사

- 대학운영 차원을 구성하는 교원인사 영역은 3.54점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘임면 시행 규정·지침 준수 정도’ 항목이 3.76점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘업적평가 제도 합리성·공정성’(3.59점), ‘교원 구성 및 인사제도 적절성’(3.29점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



6. 대학운영 차원

3-1) 교원인사 : 응답자 특성

[n=104, 단위 : 점]

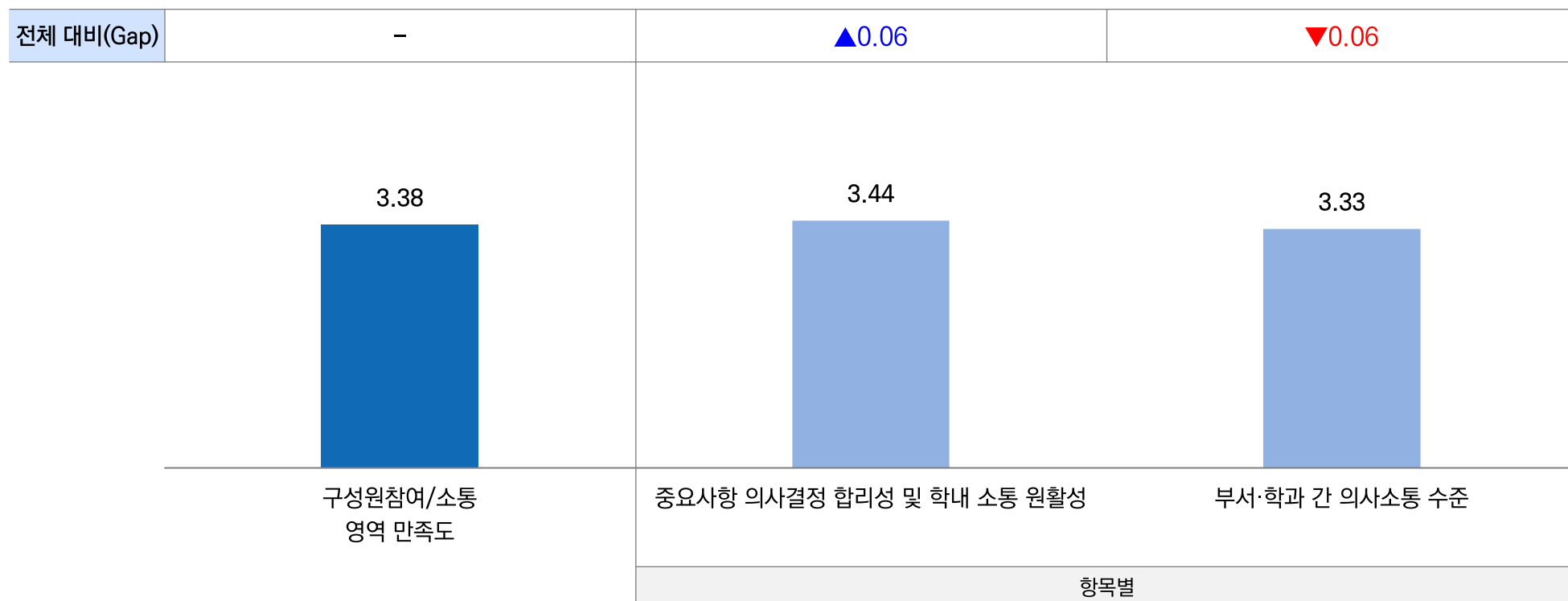
구분		사례수	교원인사 영역 만족도	교원 구성 및 인사제도 적절성	임면 시행 규정·지침 준수 정도	업적평가 제도 합리성·공정성
전체		(104)	3.54	3.29	3.76	3.59
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	3.58	3.31	3.82	3.61
	진천캠퍼스	(15)	3.33	3.13	3.40	3.47
성별	남자	(64)	3.58	3.36	3.78	3.59
	여자	(40)	3.49	3.18	3.73	3.58
직급	교수	(28)	3.46	3.14	3.75	3.50
	부교수	(12)	3.47	3.17	3.75	3.50
	조교수	(64)	3.59	3.38	3.77	3.64
근속년수	5년이하	(44)	3.68	3.45	3.86	3.73
	5~10년	(35)	3.63	3.37	3.83	3.69
	10~20년	(13)	3.05	2.77	3.31	3.08
	20년 이상	(12)	3.33	3.00	3.67	3.33
단과대학	간호대학	(8)	3.79	3.38	4.25	3.75
	사범대학	(7)	3.71	3.43	3.86	3.86
	수소테크융합대학	(14)	3.90	3.86	3.93	3.93
	약학대학	(4)	3.92	3.75	4.00	4.00
	한 의과대학	(13)	3.72	3.38	3.92	3.85
	휴먼테크융합대학	(38)	3.29	2.97	3.55	3.34
	교양대학	(11)	3.27	3.18	3.45	3.18
	미래융합대학	(1)	5.00	5.00	5.00	5.00
	대학원	(4)	3.50	3.25	3.75	3.50
	기타	(4)	3.42	3.00	3.75	3.50

6. 대학운영 차원

4) 구성원 참여/소통

- 대학운영 차원을 구성하는 구성원 참여/소통 영역은 3.38점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘중요사항 의사결정 합리성 및 학내 소통 원활성’ 항목이 3.44점으로 ‘부서·학과 간 의사소통 수준’(3.33점) 대비 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



6. 대학운영 차원

4-1) 구성원 참여/소통 : 응답자 특성

[n=104, 단위 : 점]

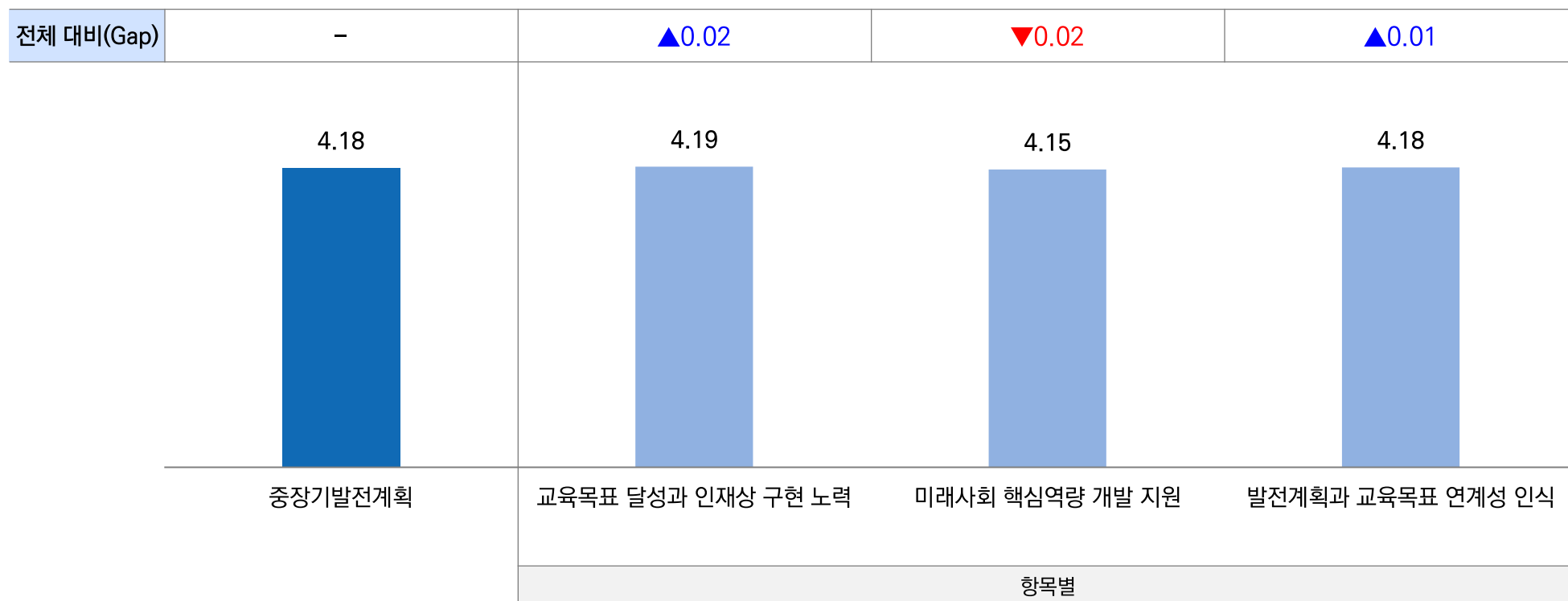
구분		사례수	구성원 참여/소통 영역 만족도	중요사항 의사결정 합리성 및 학내 소통 원활성	부서·학과 간 의사소통 수준
전체		(104)	3.38	3.44	3.33
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	3.39	3.47	3.31
	진천캠퍼스	(15)	3.33	3.27	3.40
성별	남자	(64)	3.41	3.47	3.34
	여자	(40)	3.35	3.40	3.30
직급	교수	(28)	3.11	3.14	3.07
	부교수	(12)	3.25	3.33	3.17
	조교수	(64)	3.53	3.59	3.47
근속년수	5년이하	(44)	3.53	3.64	3.43
	5~10년	(35)	3.54	3.57	3.51
	10~20년	(13)	2.69	2.69	2.69
	20년 이상	(12)	3.13	3.17	3.08
단과대학	간호대학	(8)	3.38	3.38	3.38
	사범대학	(7)	3.71	3.71	3.71
	수소테크융합대학	(14)	3.96	4.00	3.93
	약학대학	(4)	3.63	3.75	3.50
	한 의과대학	(13)	3.15	3.23	3.08
	휴먼테크융합대학	(38)	3.04	3.16	2.92
	교양대학	(11)	3.32	3.27	3.36
	미래융합대학	(1)	5.00	5.00	5.00
	대학원	(4)	4.00	4.00	4.00
	기타	(4)	3.75	3.75	3.75

5. 중장기발전계획

1) 전체

- 중장기발전계획은 4.18점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, ‘교육목표 달성과 인재상 구현 노력’ 항목이 4.19점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘발전계획과 교육목표 연계성 인식’, ‘미래사회 핵심역량 개발 지원’(4.15점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



5. 중장기발전계획

1-1) 전체 : 응답자 특성

[n=104, 단위 : 점]

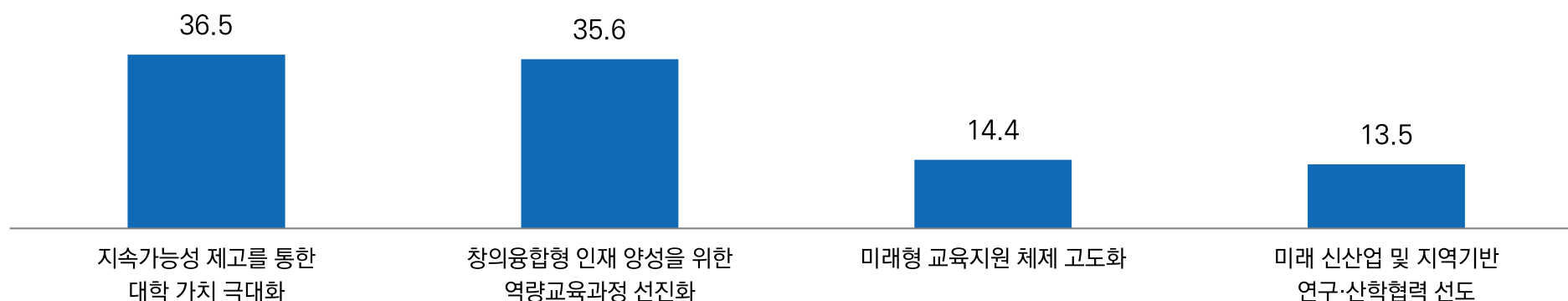
구분		사례수	중장기발전계획	교육목표 달성과 인재상 구현 노력	미래사회 핵심역량 개발 지원	발전계획과 교육목표 연계성 인식
전체		(104)	4.18	4.19	4.15	4.18
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	4.19	4.21	4.16	4.19
	진천캠퍼스	(15)	4.11	4.07	4.13	4.13
성별	남자	(64)	4.24	4.28	4.20	4.23
	여자	(40)	4.08	4.05	4.08	4.10
직급	교수	(28)	4.04	4.11	4.00	4.00
	부교수	(12)	4.36	4.33	4.25	4.50
	조교수	(64)	4.20	4.20	4.20	4.20
근속년수	5년이하	(44)	4.30	4.34	4.30	4.27
	5~10년	(35)	4.28	4.23	4.23	4.37
	10~20년	(13)	3.56	3.62	3.54	3.54
	20년 이상	(12)	4.08	4.17	4.08	4.00
단과대학	간호대학	(8)	4.38	4.38	4.38	4.38
	사범대학	(7)	4.19	4.14	4.14	4.29
	수소테크융합대학	(14)	4.26	4.36	4.29	4.14
	약학대학	(4)	4.25	4.25	4.25	4.25
	한 의과대학	(13)	4.33	4.38	4.38	4.23
	휴먼테크융합대학	(38)	4.02	4.05	3.95	4.05
	교양대학	(11)	4.06	4.09	4.00	4.09
	미래융합대학	(1)	5.00	5.00	5.00	5.00
	대학원	(4)	4.75	4.75	4.75	4.75
	기타	(4)	3.92	3.50	4.00	4.25

5. 중장기발전계획

2) 가장 중요한 발전전략

- 발전계획 중 가장 중요한 발전전략에 대해 ‘지속가능성 제고를 통한 대학 가치 극대화’ 항목이 36.5%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘창의융합형 인재 양성을 위한 역량교육과정 선진화’(35.6%), ‘미래형 교육지원 체제 고도화’(14.4%), ‘미래 신산업 및 지역기반 연구·산학협력 선도’(13.5%) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : %]



5. 중장기발전계획

2-1) 가장 중요한 발전전략 : 응답자 특성

[n=104, 단위 : %]

구분		사례수	지속가능성 제고를 통한 대학 가치 극대화	창의융합형 인재 양성을 위한 역량교육과정 선진화	미래형 교육지원 체제 고도화	미래 신산업 및 지역기반 연구·산학협력 선도
전체		(104)	36.5	35.6	14.4	13.5
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	33.7	37.1	15.7	13.5
	진천캠퍼스	(15)	53.3	26.7	6.7	13.3
성별	남자	(64)	40.6	34.4	9.4	15.6
	여자	(40)	30.0	37.5	22.5	10.0
직급	교수	(28)	28.6	42.9	10.7	17.9
	부교수	(12)	25.0	25.0	25.0	25.0
	조교수	(64)	42.2	34.4	14.1	9.4
근속년수	5년이하	(44)	34.1	38.6	13.6	13.6
	5~10년	(35)	42.9	28.6	20.0	8.6
	10~20년	(13)	30.8	38.5	7.7	23.1
	20년 이상	(12)	33.3	41.7	8.3	16.7
단과대학	간호대학	(8)	12.5	62.5	0.0	25.0
	사범대학	(7)	14.3	42.9	42.9	0.0
	수소테크융합대학	(14)	64.3	0.0	21.4	14.3
	약학대학	(4)	75.0	0.0	25.0	0.0
	한 의과대학	(13)	15.4	38.5	7.7	38.5
	휴먼테크융합대학	(38)	39.5	39.5	13.2	7.9
	교양대학	(11)	45.5	45.5	0.0	9.1
	미래융합대학	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0
	대학원	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0
	기타	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0

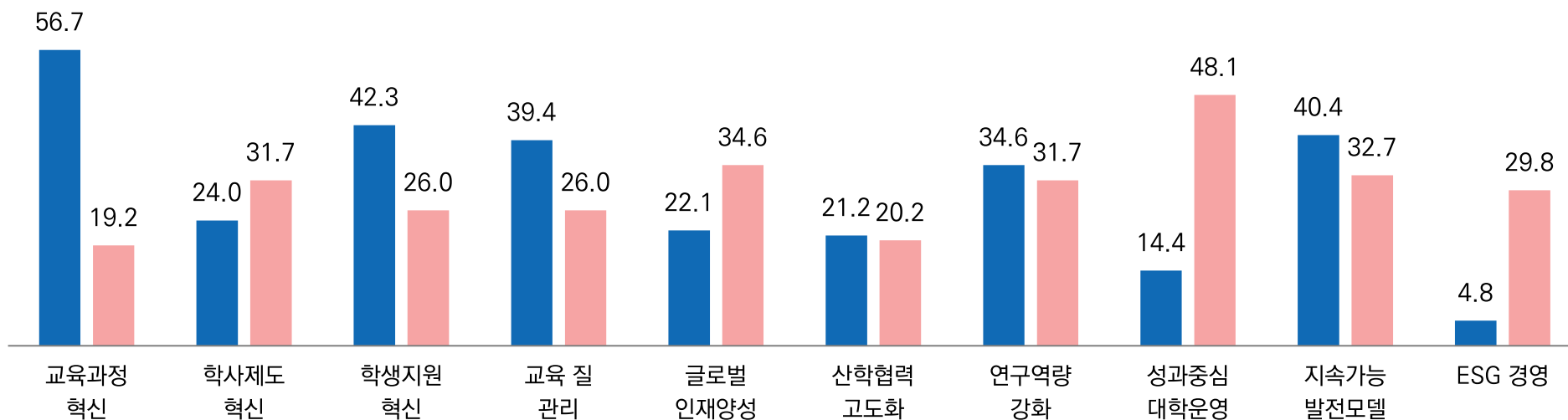
5. 중장기발전계획

3) 전략과제에 대한 의견

- 발전계획 중 가장 중점적으로 추진해야할 전략과제에 대해 ‘교육과정 혁신’ 항목이 56.7%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘학생지원 혁신’(42.3%), ‘지속가능 발전모델’(40.4%), ‘교육 질 관리’(39.4%) 등의 순으로 높게 나타남
- 발전계획 중 중요도가 낮거나 수정이 필요한 전략과제로는 ‘성과중심 대학운영’ 항목이 48.1%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘글로벌 인재양성’(34.6%), ‘지속가능 발전모델’(32.7%), ‘학사제도 혁신’ 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : %]

■ 가장 중점적으로 추진해야할 전략과제 ■ 중요도가 낮거나 수정이 필요한 전략과제



5. 중장기발전계획

3-1) 가장 중점적으로 추진해야 할 전략과제 : 응답자 특성

[n=104, 단위 : %]

구분		사례수	교육과정 혁신	학사제도 혁신	학생지원 혁신	교육 질 관리	글로벌 인재양성	산학협력 고도화	연구역량 강화	성과중심 대학운영	지속가능 발전모델	ESG 경영
전체		(104)	56.7	24.0	42.3	39.4	22.1	21.2	34.6	14.4	40.4	4.8
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	55.1	21.3	48.3	40.4	23.6	22.5	32.6	15.7	36.0	4.5
	진천캠퍼스	(15)	66.7	40.0	6.7	33.3	13.3	13.3	46.7	6.7	66.7	6.7
성별	남자	(64)	54.7	25.0	29.7	37.5	28.1	23.4	35.9	17.2	42.2	6.3
	여자	(40)	60.0	22.5	62.5	42.5	12.5	17.5	32.5	10.0	37.5	2.5
직급	교수	(28)	60.7	17.9	57.1	28.6	14.3	39.3	25.0	17.9	39.3	0.0
	부교수	(12)	50.0	41.7	50.0	33.3	8.3	33.3	33.3	0.0	41.7	8.3
	조교수	(64)	56.3	23.4	34.4	45.3	28.1	10.9	39.1	15.6	40.6	6.3
근속년수	5년이하	(44)	61.4	20.5	43.2	38.6	27.3	9.1	40.9	11.4	43.2	4.5
	5~10년	(35)	51.4	31.4	37.1	42.9	22.9	20.0	31.4	17.1	37.1	8.6
	10~20년	(13)	46.2	7.7	38.5	23.1	15.4	46.2	38.5	30.8	53.8	0.0
	20년 이상	(12)	66.7	33.3	58.3	50.0	8.3	41.7	16.7	0.0	25.0	0.0
단과대학	간호대학	(8)	50.0	37.5	75.0	25.0	12.5	25.0	12.5	25.0	37.5	0.0
	사범대학	(7)	57.1	14.3	71.4	57.1	0.0	14.3	28.6	0.0	42.9	14.3
	수소테크융합대학	(14)	42.9	21.4	57.1	35.7	50.0	21.4	21.4	7.1	28.6	14.3
	약학대학	(4)	25.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	75.0	50.0	50.0	0.0
	한 의과대학	(13)	61.5	7.7	30.8	30.8	23.1	46.2	38.5	15.4	46.2	0.0
	휴먼테크융합대학	(38)	63.2	26.3	39.5	34.2	13.2	21.1	42.1	15.8	44.7	0.0
	교양대학	(11)	54.5	36.4	9.1	45.5	27.3	9.1	45.5	9.1	45.5	18.2
	미래융합대학	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	대학원	(4)	75.0	50.0	25.0	50.0	50.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0
	기타	(4)	50.0	25.0	75.0	100.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0

5. 중장기발전계획

3-2) 중요도가 낮거나 수정이 필요한 전략과제 : 응답자 특성

[n=104, 단위 : %]

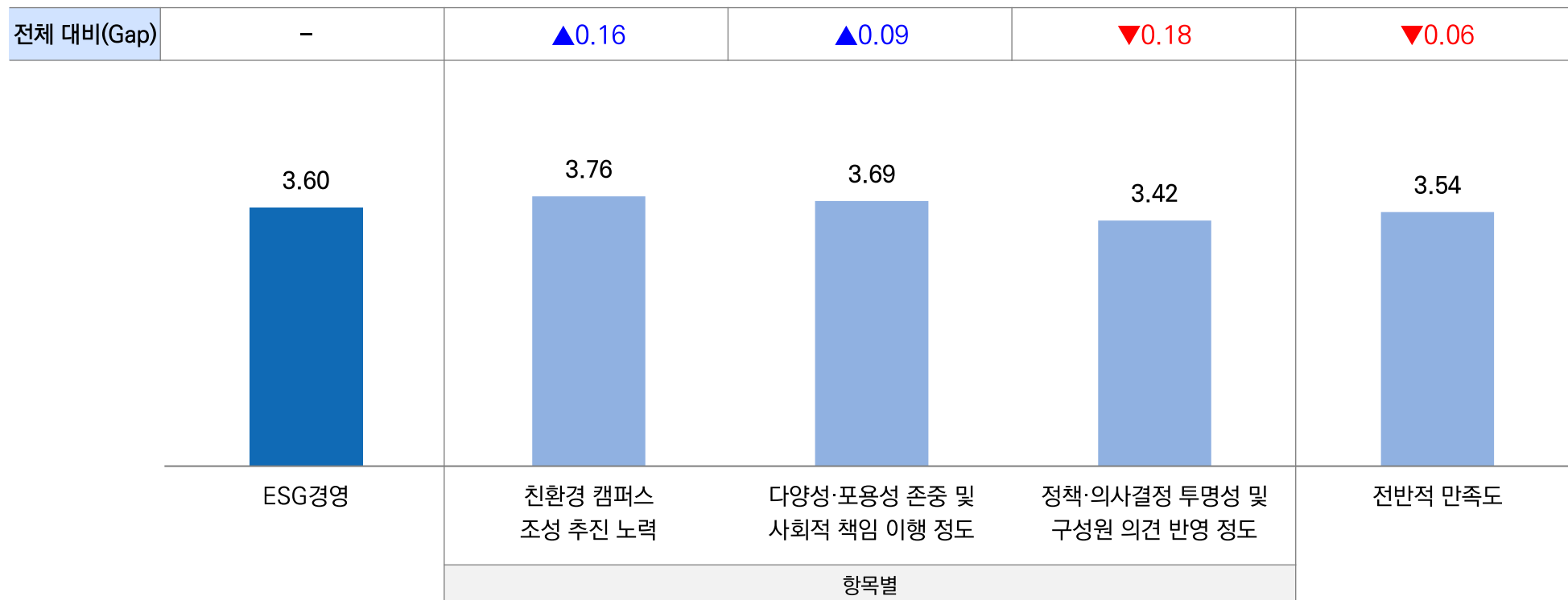
구분		사례수	교육과정 혁신	학사제도 혁신	학생지원 혁신	교육 질 관리	글로벌 인재양성	산학협력 고도화	연구역량 강화	성과중심 대학운영	지속가능 발전모델	ESG 경영
전체		(104)	19.2	31.7	26.0	26.0	34.6	20.2	31.7	48.1	32.7	29.8
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	18.0	30.3	25.8	23.6	33.7	22.5	29.2	50.6	34.8	31.5
	진천캠퍼스	(15)	26.7	40.0	26.7	40.0	40.0	6.7	46.7	33.3	20.0	20.0
성별	남자	(64)	20.3	29.7	26.6	26.6	42.2	20.3	31.3	45.3	31.3	26.6
	여자	(40)	17.5	35.0	25.0	25.0	22.5	20.0	32.5	52.5	35.0	35.0
직급	교수	(28)	25.0	35.7	28.6	21.4	25.0	21.4	21.4	57.1	39.3	25.0
	부교수	(12)	16.7	41.7	16.7	8.3	66.7	16.7	8.3	41.7	41.7	41.7
	조교수	(64)	17.2	28.1	26.6	31.3	32.8	20.3	40.6	45.3	28.1	29.7
근속년수	5년이하	(44)	22.7	31.8	34.1	36.4	25.0	15.9	34.1	47.7	31.8	20.5
	5~10년	(35)	11.4	28.6	20.0	17.1	48.6	22.9	34.3	42.9	28.6	45.7
	10~20년	(13)	23.1	38.5	15.4	15.4	38.5	15.4	30.8	53.8	30.8	38.5
	20년 이상	(12)	25.0	33.3	25.0	25.0	25.0	33.3	16.7	58.3	50.0	8.3
단과대학	간호대학	(8)	25.0	37.5	0.0	25.0	25.0	25.0	37.5	50.0	25.0	50.0
	사범대학	(7)	14.3	42.9	57.1	0.0	28.6	14.3	28.6	57.1	28.6	28.6
	수소테크융합대학	(14)	35.7	42.9	21.4	42.9	21.4	35.7	21.4	21.4	35.7	21.4
	약학대학	(4)	0.0	25.0	0.0	25.0	25.0	50.0	50.0	75.0	0.0	50.0
	한 의과대학	(13)	7.7	30.8	30.8	7.7	53.8	7.7	15.4	61.5	46.2	38.5
	휴먼테크융합대학	(38)	23.7	34.2	28.9	28.9	31.6	18.4	31.6	47.4	36.8	18.4
	교양대학	(11)	9.1	9.1	18.2	27.3	63.6	18.2	54.5	45.5	9.1	45.5
	미래융합대학	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	대학원	(4)	25.0	25.0	50.0	75.0	0.0	0.0	25.0	50.0	50.0	0.0
	기타	(4)	0.0	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0	50.0	50.0	50.0	50.0

6. ESG 경영

1) 전체

- ESG 경영은 3.60점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '친환경 캠퍼스 조성 추진 노력' 항목이 3.76점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '다양성·포용성 존중 및 사회적 책임 이행 정도'(3.69점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



6. ESG 경영

2) 응답자 특성

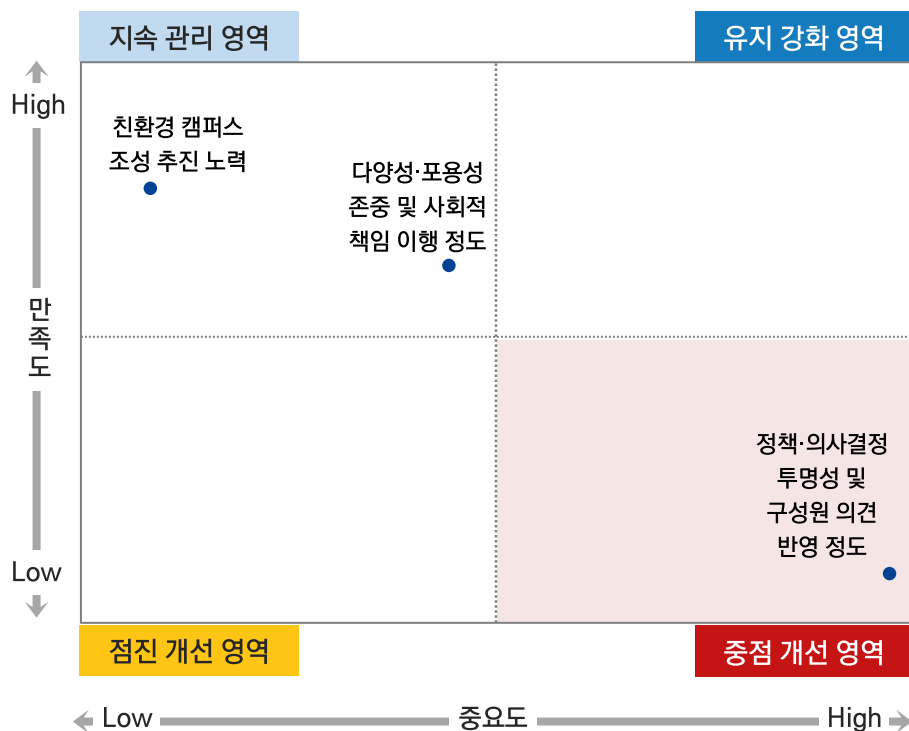
[n=104, 단위 : 점]

구분		사례수	ESG 경영	친환경 캠퍼스 조성 추진 노력	다양성·포용성 존중 및 사회적 책임 이행 정도	정책·의사결정 투명성 및 구성원 의견 반영 정도	전반적 만족도
전체		(104)	3.60	3.76	3.69	3.42	3.54
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	3.57	3.71	3.65	3.40	3.52
	진천캠퍼스	(15)	3.80	4.07	3.93	3.53	3.67
성별	남자	(64)	3.63	3.83	3.70	3.41	3.58
	여자	(40)	3.56	3.65	3.68	3.45	3.48
직급	교수	(28)	3.20	3.32	3.36	2.96	3.14
	부교수	(12)	3.42	3.67	3.75	3.08	3.17
	조교수	(64)	3.82	3.97	3.83	3.69	3.78
근속년수	5년이하	(44)	3.82	3.95	3.84	3.70	3.80
	5~10년	(35)	3.73	3.91	3.89	3.51	3.60
	10~20년	(13)	2.94	3.08	3.08	2.69	2.92
	20년 이상	(12)	3.15	3.33	3.25	2.92	3.08
단과대학	간호대학	(8)	3.63	3.75	3.63	3.38	3.75
	사범대학	(7)	3.64	3.57	3.86	3.57	3.57
	수소테크융합대학	(14)	4.07	4.29	4.14	3.93	3.93
	약학대학	(4)	3.69	3.75	3.75	3.50	3.75
	한 의과대학	(13)	3.56	3.69	3.62	3.31	3.62
	휴먼테크융합대학	(38)	3.39	3.55	3.47	3.21	3.34
	교양대학	(11)	3.55	3.73	3.73	3.45	3.27
	미래융합대학	(1)	4.25	5.00	4.00	4.00	4.00
	대학원	(4)	4.19	4.75	4.50	3.75	3.75
	기타	(4)	3.31	3.25	3.25	3.25	3.50

6. ESG 경영

3) IPA 분석

- ESG 경영을 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 ‘정책·의사결정 투명성 및 구성원 의견 반영 정도’ 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 중점적으로 개선되어야 할 항목으로 나타남



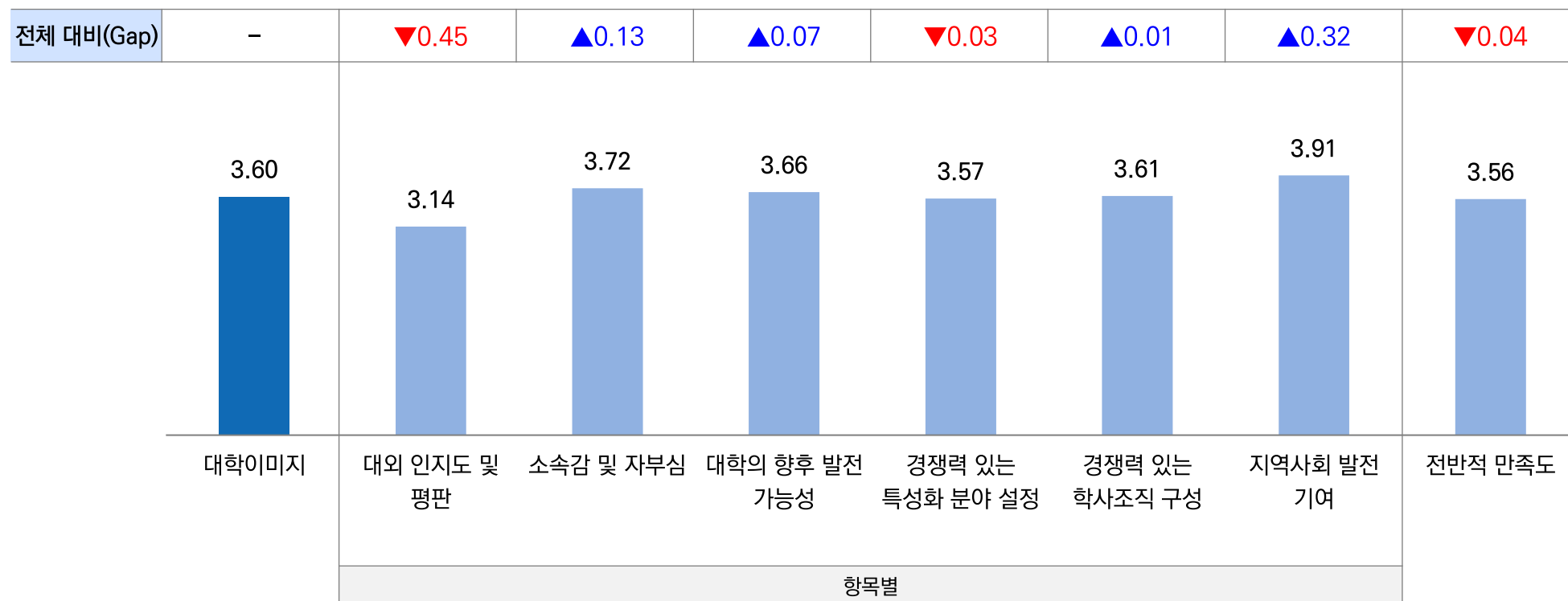
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	친환경 캠퍼스 조성 추진 노력	30.1	3.76	지속관리
2	다양성·포용성 존중 및 사회적 책임 이행 정도	32.9	3.69	지속관리
3	정책·의사결정 투명성 및 구성원 의견 반영 정도	37.0	3.42	중점개선

7. 대학 이미지

1) 전체

- 대학 이미지는 3.60점으로 조사됨
- 항목별로 살펴보면, '지역사회 발전 기여' 항목이 3.91점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '소속감 및 자부심'(3.72점), '대학의 향후 발전 가능성'(3.66점), '경쟁력 있는 학사조직 구성'(3.61점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



7. 대학 이미지

2) 응답자 특성

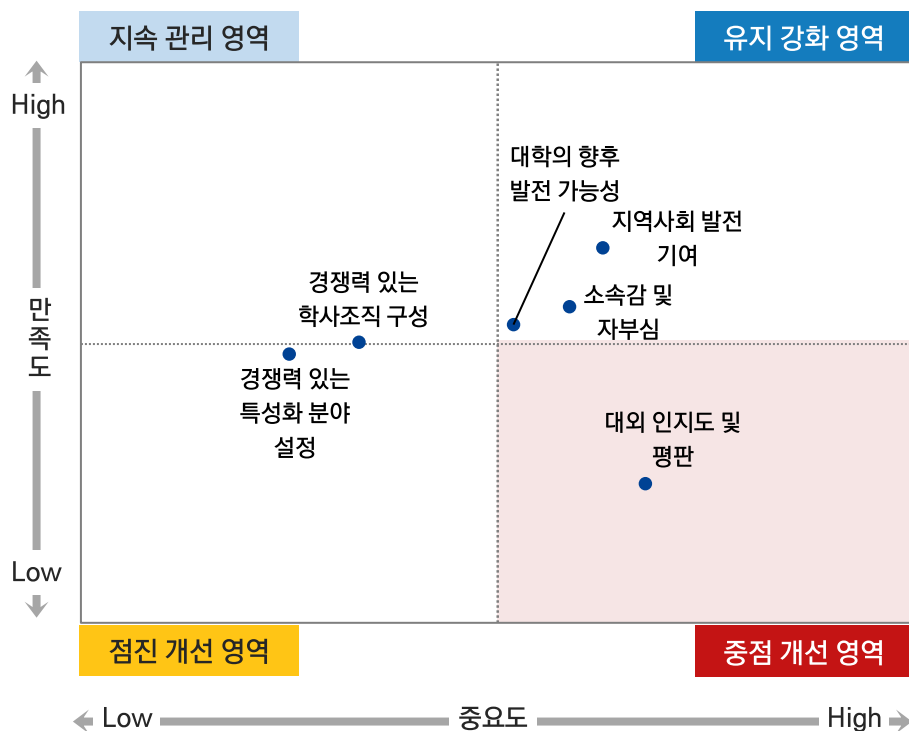
[n=104, 단위 : 점]

구분		사례수	대학 이미지	대외 인지도 및 평판	소속감 및 자부심	대학의 향후 발전 가능성	경쟁력 있는 특성화 분야 설정	경쟁력 있는 학사조직 구성	지역사회 발전 기여	전반적 만족도
전체		(104)	3.60	3.14	3.72	3.66	3.57	3.61	3.91	3.56
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	3.62	3.20	3.78	3.71	3.61	3.63	3.89	3.56
	진천캠퍼스	(15)	3.43	2.80	3.40	3.40	3.33	3.47	4.07	3.53
성별	남자	(64)	3.57	3.06	3.70	3.61	3.58	3.61	3.92	3.53
	여자	(40)	3.63	3.28	3.75	3.75	3.55	3.60	3.90	3.60
직급	교수	(28)	3.39	2.86	3.68	3.50	3.29	3.32	3.75	3.32
	부교수	(12)	3.51	2.83	3.67	3.92	3.42	3.50	3.92	3.33
	조교수	(64)	3.70	3.33	3.75	3.69	3.72	3.75	3.98	3.70
근속년수	5년이하	(44)	3.82	3.57	3.86	3.82	3.80	3.84	4.00	3.89
	5~10년	(35)	3.60	3.00	3.74	3.71	3.63	3.60	4.03	3.49
	10~20년	(13)	3.04	2.46	3.38	3.31	2.77	3.08	3.54	2.77
	20년 이상	(12)	3.35	2.75	3.50	3.33	3.42	3.33	3.67	3.42
단과대학	간호대학	(8)	4.02	3.88	4.13	4.00	3.88	4.13	4.13	4.00
	사범대학	(7)	3.73	3.71	3.86	4.00	3.57	3.43	3.86	3.71
	수소테크융합대학	(14)	3.88	3.36	3.86	4.00	4.21	4.00	4.00	3.71
	약학대학	(4)	3.61	3.25	3.75	3.75	3.50	3.75	3.75	3.50
	한 의과대학	(13)	3.46	3.00	3.62	3.23	3.38	3.69	3.92	3.38
	휴먼테크융합대학	(38)	3.41	2.84	3.63	3.55	3.34	3.29	3.82	3.39
	교양대학	(11)	3.39	2.82	3.36	3.45	3.18	3.55	3.91	3.45
	미래융합대학	(1)	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
	대학원	(4)	4.29	4.00	4.50	4.50	4.25	4.00	4.50	4.25
	기타	(4)	3.25	2.75	3.25	3.00	3.50	3.50	3.50	3.25

7. 대학 이미지

3) IPA 분석

- 대학 이미지를 구성하는 항목에 대한 IPA 분석 결과 ‘대외 인지도 및 평판’ 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 중점적으로 개선되어야 할 항목으로 나타남



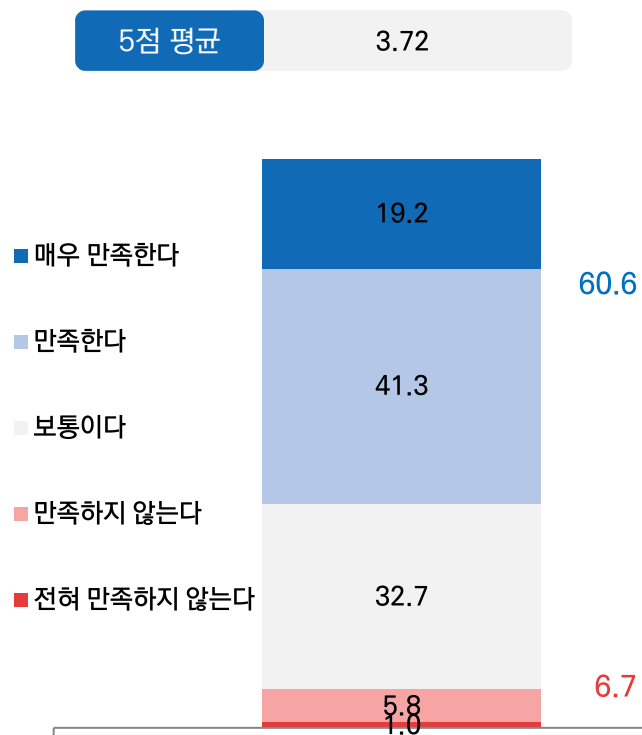
NO	항목	중요도	만족도	분석 결과
1	대외 인지도 및 평판	17.1	3.14	중점개선
2	소속감 및 자부심	16.9	3.72	유지강화
3	대학의 향후 발전 가능성	16.7	3.66	유지강화
4	경쟁력 있는 특성화 분야 설정	16.1	3.57	점진개선
5	경쟁력 있는 학사조직 구성	16.3	3.61	지속관리
6	지역사회 발전 기여	17.0	3.91	유지강화

8. 전반적 만족도

1) 대학 전반적 만족도

- 우석대학교 전반적 만족도에 대해 3.72점으로 조사됨
- ‘만족’ 응답은 60.6%(‘매우 만족한다’: 19.2% + ‘만족한다’: 41.3%)로, ‘불만족’ 응답 6.7%(‘전혀 만족하지 않는다’: 1.0% + ‘만족하지 않는다’: 5.8%)보다 높게 나타남

[n=104, 단위 : %, 점]



구분		사례수	불만족	보통	만족	5점 평균
전체		(104)	6.7	32.7	60.6	3.72
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	7.9	29.2	62.9	3.75
	진천캠퍼스	(15)	0.0	53.3	46.7	3.53
성별	남자	(64)	9.4	31.3	59.4	3.73
	여자	(40)	2.5	35.0	62.5	3.70
직급	교수	(28)	10.7	39.3	50.0	3.54
	부교수	(12)	8.3	33.3	58.3	3.75
	조교수	(64)	4.7	29.7	65.6	3.80
근속년수	5년이하	(44)	0.0	29.5	70.5	3.84
	5~10년	(35)	8.6	31.4	60.0	3.86
	10~20년	(13)	15.4	38.5	46.2	3.31
	20년 이상	(12)	16.7	41.7	41.7	3.33
단과대학	간호대학	(8)	0.0	12.5	87.5	3.88
	사범대학	(7)	0.0	14.3	85.7	4.00
	수소테크융합대학	(14)	14.3	14.3	71.4	4.00
	약학대학	(4)	0.0	50.0	50.0	3.75
	한 의과대학	(13)	15.4	30.8	53.8	3.38
	휴먼테크융합대학	(38)	5.3	42.1	52.6	3.63
	교양대학	(11)	9.1	45.5	45.5	3.45
	미래융합대학	(1)	0.0	0.0	100.0	5.00
	대학원	(4)	0.0	25.0	75.0	4.50
	기타	(4)	0.0	50.0	50.0	3.50

8. 전반적 만족도

2-1) 교육지원 시스템 개선의견

- 교원의 교육지원 시스템 개선과 관련한 주관식 응답을 워드클라우드로 분석한 결과, ‘프로그램’, ‘시스템’, ‘학과’, ‘교체’ 등이 두드러지게 나타남

워드클라우드 분석 결과



내용	빈도	비율
교수 연구 환경 및 연구 지원 강화	6	5.8%
강의실 기자재 현대화	4	3.8%
전반적 교육·강의 질 향상	3	2.9%
강의실 환경 개선	3	2.9%
실습 교육 환경 강화	3	2.9%
전공 중심 심화·전문 교육 강화	2	1.9%
교육을 통한 경쟁력 있는 인재 양성	2	1.9%
우수 교수진 확보	2	1.9%
교수 역량 개발 체계 강화	2	1.9%
학과 간 교류·협력 강화	2	1.9%
행정 서비스 전반 개선	2	1.9%
교원 대상 행정 절차·시스템 안정화	2	1.9%
외국인 학생 지원 프로그램 운영	2	1.9%
교직원 복지 및 근무 환경 개선	2	1.9%

* 없음, 모름 및 사례수 1 이하 내용 미제시

8. 전반적 만족도

2-2) 대학발전을 위한 자유의견

- 교원의 대학 발전과 관련한 주관식 응답을 워드클라우드로 분석한 결과, ‘프로그램’, ‘시설’, ‘전공’, ‘프로그램’ 등이 두드러지게 나타남

워드클라우드 분석 결과



내용	빈도	비율
구성원 간 소통 및 의견 수렴 강화	6	5.8%
학교 브랜드·인지도 제고	6	5.8%
학교-학생 간 소통 강화	5	4.8%
학교 브랜드·대외 홍보 강화	4	3.8%
캠퍼스 접근성·교통 개선	3	2.9%
행정 처리 신속성 강화	3	2.9%
구성원 참여·책임 문화 강화	3	2.9%
지역사회 연계 취업·장학 강화	3	2.9%
전반적 교육·강의 질 향상	2	1.9%
교육을 통한 경쟁력 있는 인재 양성	2	1.9%
학문 중심 대학 정체성 강화	2	1.9%
교수 연구 환경 및 연구 지원 강화	2	1.9%
실무·현장 중심 교육 강화	2	1.9%
교내 시설·환경 전반 개선	2	1.9%
외국인 학생 학업 적응 지원	2	1.9%
우수 신입생 유치 전략 강화	2	1.9%
교직원 복지 및 근무 환경 개선	2	1.9%

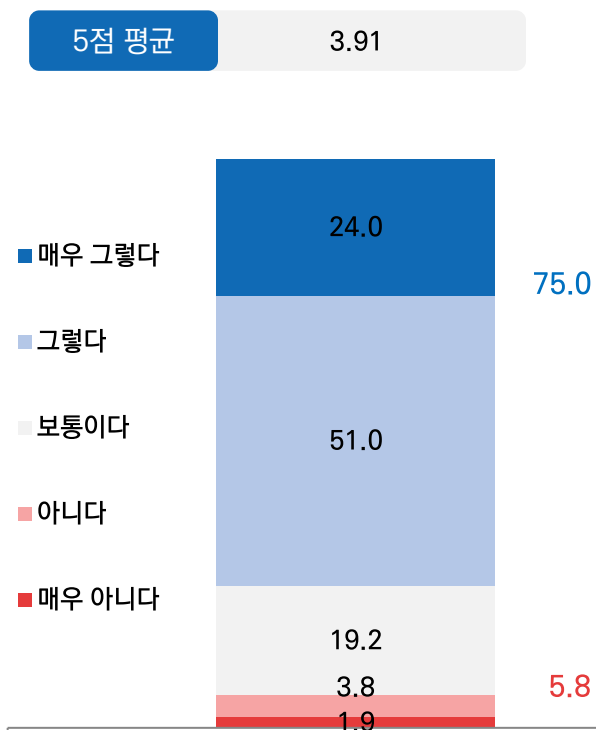
* 없음, 모름 및 사례수 1 이하 내용 미제시

8. 전반적 만족도

3) 만족도 조사 내용 및 방법 적절성

- 만족도 조사 내용 및 방법 적절성에 대해 3.91점으로 조사됨
- ‘긍정’ 응답은 75.0%(‘매우 그렇다’: 24.0% + ‘그렇다’: 51.0%)로, ‘부정’ 응답 5.8%(‘매우 아니다’: 1.9% + ‘아니다’: 3.8%)보다 높게 나타남

[n=104, 단위 : %, 점]



구분		사례수	부정	보통	긍정	5점 평균
전체		(104)	5.8	19.2	75.0	3.91
캠퍼스	전주캠퍼스	(89)	6.7	20.2	73.0	3.90
	진천캠퍼스	(15)	0.0	13.3	86.7	4.00
성별	남자	(64)	6.3	20.3	73.4	3.94
	여자	(40)	5.0	17.5	77.5	3.88
직급	교수	(28)	7.1	25.0	67.9	3.71
	부교수	(12)	0.0	25.0	75.0	4.08
	조교수	(64)	6.3	15.6	78.1	3.97
근속년수	5년이하	(44)	4.5	9.1	86.4	4.09
	5~10년	(35)	2.9	25.7	71.4	3.97
	10~20년	(13)	15.4	30.8	53.8	3.46
	20년 이상	(12)	8.3	25.0	66.7	3.58
단과대학	간호대학	(8)	0.0	0.0	100.0	4.38
	사범대학	(7)	0.0	14.3	85.7	4.00
	수소텍융합대학	(14)	14.3	0.0	85.7	4.07
	약학대학	(4)	0.0	25.0	75.0	4.25
	한 의과대학	(13)	7.7	15.4	76.9	4.08
	휴먼테크융합대학	(38)	5.3	28.9	65.8	3.71
	교양대학	(11)	9.1	27.3	63.6	3.45
	미래융합대학	(1)	0.0	0.0	100.0	5.00
	대학원	(4)	0.0	25.0	75.0	4.50
	기타	(4)	0.0	25.0	75.0	3.75



개선사항 탐색

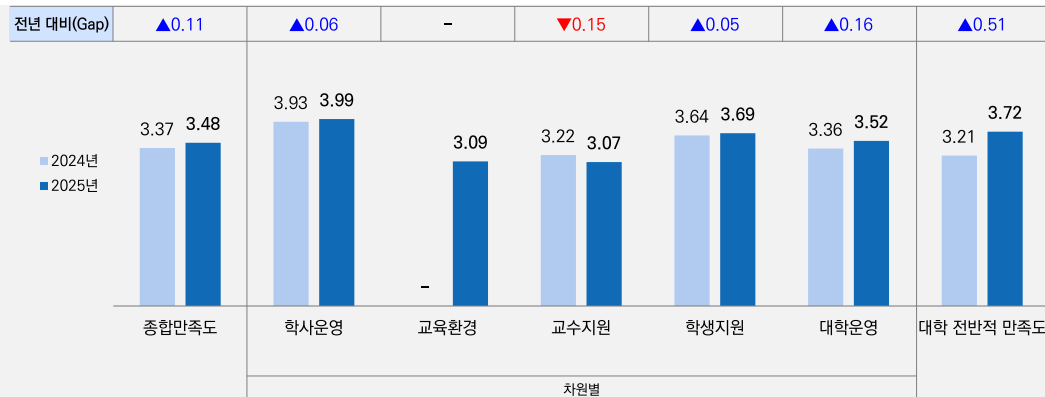
1. 조사 결과 요약
2. 주요 개선항목

1. 조사 결과 요약

issue 01

종합만족도 결과 분석

- 교원 종합만족도는 3.48점으로 전년(3.37점) 대비 0.11점 상승함
- 차원별로는 '학사운영' 차원이 3.99점으로 가장 높았고, 이어서 '학생지원'(3.69점), '교육환경'(3.09점) 등의 순으로 나타남
- 한편, 대학 전반적 만족도는 3.72점으로 조사됨



issue 02

만족도 상하위 항목 분석

만족도 상위 10개 항목

설문 내용		5점 평균
학사운영	수업관리 엄정성	4.47
학사운영	교육과정과 교육목표 연계 편성	4.13
학사운영	전공 교육과정 구성·운영 적절성	4.13
학사운영	교양 교육과정 구성·운영 적절성	3.98
학사운영	비교과 교육과정 구성·운영 적절성	3.94
학사운영	학생 성적평가 제도 적절성	3.92
학사운영	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	3.90
학생지원	학생 상담(진로·심리)지원 프로그램 제공	3.83
학사운영	학업부진학생 관리 프로그램 제공 충분성	3.79
대학운영	직원 친절도	3.77

만족도 하위 10개 항목

설문 내용		5점 평균
교수지원	교원 복지시설 충분성	2.71
교수지원	교원 자기계발 지원	2.73
교수지원	교원 복지제도 운영 적절성	2.79
교수지원	연구활동 지원 노력	2.86
교육환경	AI 교육을 위한 물적·인적 지원	2.88
교수지원	연구지원시설 충분성	2.89
교육환경	교수활동 지원시설 충분성	2.95
교육환경	교원 편의·휴게시설 충분성	2.98
교육환경	교육지원 인력 배치 적절성	3.01
교육환경	교육시설 및 집기 충분성	3.18

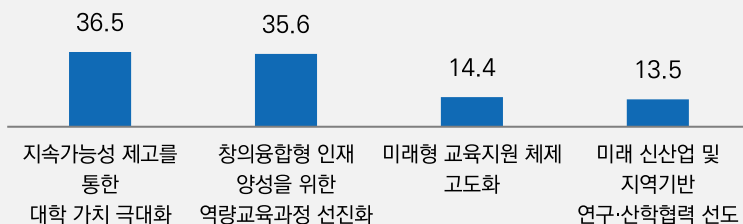
1. 조사 결과 요약

issue 03

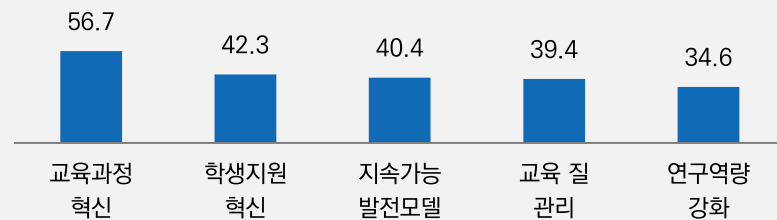
중장기 발전계획

- 가장 중요한 발전전략 1순위 : 지속가능성 제고를 통한 대학 가치 극대화(36.5%)
- 가장 중점적으로 추진해야 할 과제 1순위 : 교육과정 혁신(56.7%)

<가장 중요한 발전전략>



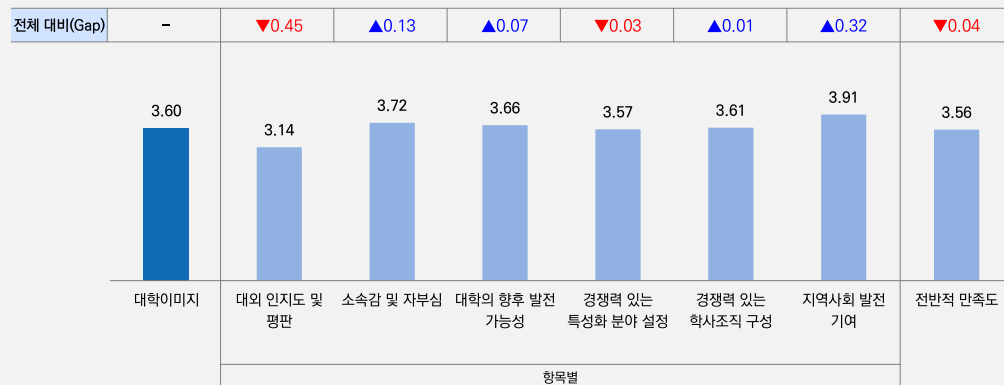
<중점적으로 추진해야 할 과제 Top5>



issue 04

대학 이미지

- 대학이미지를 구성하는 항목에 대해
지역사회 발전 기여(3.91점)는 긍정적이며,
대외 인지도 및 평판(3.14점)은 개선이 필요한 것으로
조사됨



2. 주요 개선항목

차원	영역	개선 우선순위 (레버리지 분석)	중점개선 항목 (개선 1순위)	점진개선 항목 (개선 2순위)	만족도 하위항목 (10개)
학사운영	교육체계	5	- 교양 교육과정 구성·운영 적절성 - 비교과 교육과정 구성·운영 적절성 - 교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	• (없음)	• (없음)
	학사제도		• (없음)	• (없음)	• (없음)
교육환경		2	- 교원 편의·휴게시설 충분성 - 교수활동 지원시설 충분성 - AI 교육을 위한 물적·인적 지원	• (없음)	- 교육시설 및 집기 충분성 - 교원 편의·휴게시설 충분성 - 교수활동 지원시설 충분성 - 교육지원 인력 배치 적절성 - AI 교육을 위한 물적·인적 지원
교수지원	연구지원	1	- 연구활동 지원 노력 - 연구지원시설 충분성	• (없음)	- 연구활동 지원 노력 - 연구지원시설 충분성
	교육지원		• (없음)	• (없음)	• (없음)
	복지		- 교원 복지제도 운영 적절성 - 교원 복지시설 충분성 - 교원 자기계발 지원	• (없음)	- 교원 복지제도 운영 적절성 - 교원 복지시설 충분성 - 교원 자기계발 지원
학생지원		4	• (없음)	• 학생 학습지원 프로그램 제공	• (없음)
대학운영	행정서비스	3	• (없음)	• AI 지원의 업무 효율성 도움	• (없음)
	교원인사		• 교원 구성 및 인사제도 적절성	• (없음)	• (없음)
	구성원참여/소통		- 중요사항 의사결정 합리성 및 학내 소통 원활성 - 부서·학과 간 의사소통 수준	• (없음)	• (없음)

*종합만족도에 대해 응답자 특성별로 CHAID 분석을 실시하였으나, 분할되는 그룹(노드)은 존재하지 않음

감사합니다

(주)리서치앤리서치

서울시 서초구 신반포로 303 R&R빌딩

Tel. 02.3484.3000 <http://w3.randr.co.kr/>

2025학년도

우석대학교 교육만족도 결과보고서

개선계획보고서





Contents

I — 조사결과 요약

II — 조사결과

III — 개선사항 탐색



조사결과 요약

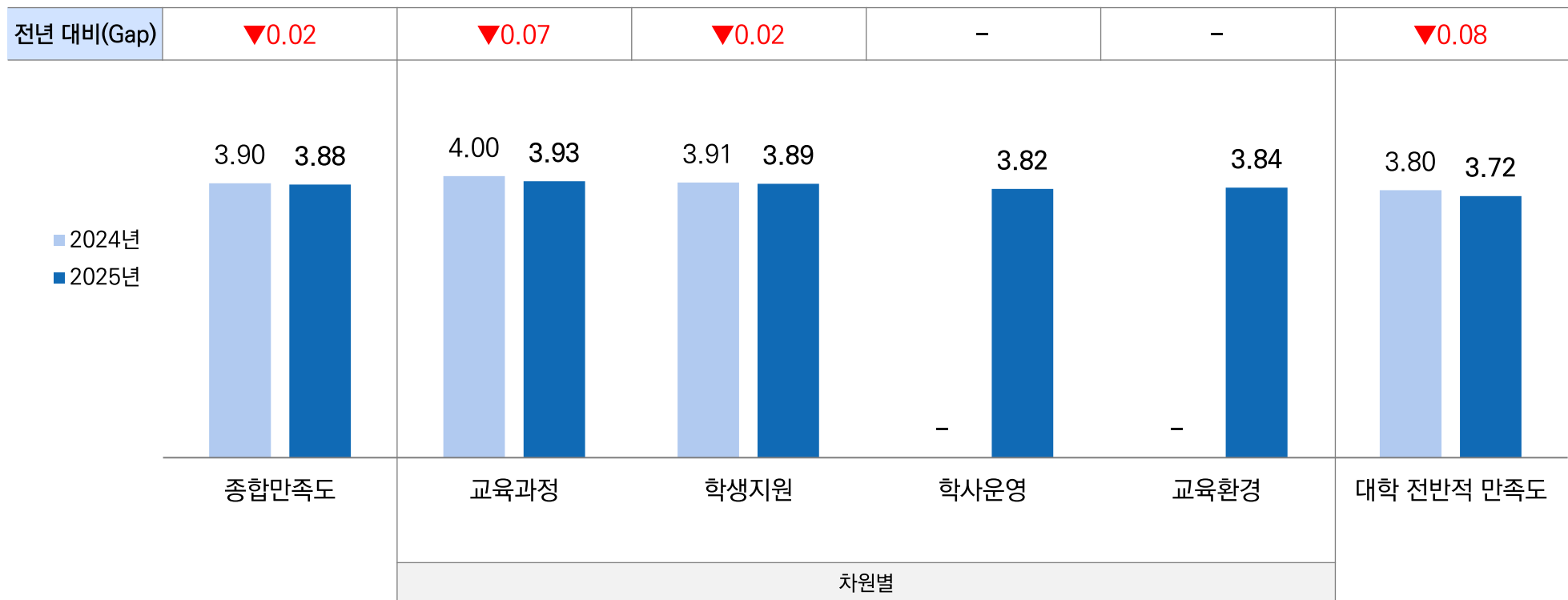
1. 재학생
2. 유학생
3. 성인학습자
4. 교원
5. 직원

1. 재학생

1) 종합만족도

- 재학생의 종합만족도는 3.88점으로 조사됨
- 차원별로 살펴보면, '교육과정' 차원이 3.93점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '학생지원'(3.89점), '교육환경'(3.84점), '학사운영'(3.82점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=1,212, 단위 : 점]



1. 재학생

2) 차원 만족도

교육과정

영역	설문 내용	5점 평균
공동	지역연계를 통한 사회변화 대응 역량 함양	3.97
	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	3.88
	AI 이해·활용 도움	3.83
교양	교양 교육과정 편성 체계적/적절성	3.85
	교양 수업의 다양한 분야 이해 및 기초 소양 함양 도움	3.92
	교양 수업의 자기계발 및 진로 탐색 도움	3.83
	교양 수업의 핵심역량 함양 도움	3.88
전공	전공 교육과정 편성 체계적/적절성	3.99
	전공 수업의 전공지식 이해 및 전문 역량 함양 도움	4.09
	전공 수업의 진로 탐색 및 취업 준비 도움	4.05
	전공선택 제도 운영 적절성	3.94
비교과	다양한 비교과 프로그램 및 참여 기회 제공 수준	3.95
	비교과 프로그램의 교양·전공 교육과정 연계성	3.90
	비교과 프로그램의 핵심역량 함양 도움	3.95
	비교과 프로그램의 자기계발 및 진로 준비 도움	3.96

학생지원

영역	설문 내용	5점 평균
상담 지원	학업 상담 서비스 제공 정도	3.99
	심리 상담 서비스 제공 정도	3.98
	진로 선택 전문 상담 제공 정도	3.99
생활 지원	학교생활 정보 제공의 충분성	3.86
	장학금 및 학자금 지원 제도의 다양성	3.78
취· 창업 지원	취업지원 프로그램 제공 다양성	3.95
	창업 지원 프로그램 제공 다양성	3.93
학습 지원	학습 역량 향상 프로그램 제공	3.91
	AI 활용 학습법 특강·워크숍 제공 정도	3.82
	교수학습 지원 서비스 이용 용이성	3.83

1. 재학생

2) 차원 만족도

학사운영

설문 내용	5점 평균
행정절차 서비스 이용 편리성	3.77
수강신청 원활성	3.71
학사 관련 문의 처리의 전문성 및 신속성	3.70
성적평가 운영의 공정성	3.91
성적 이의신청 처리 공정성	3.91
학사 일정 및 규정 사전 안내 명확성	3.89
전공 선택·변경 절차 안내 및 상담체계 적절성	3.89

교육환경

영역	설문 내용	5점 평균
학습환경	교육시설	3.79
	도서관	4.11
	장애학생 학습 지원 시설	3.85
편의시설	학생활동 지원 시설	3.65
	편의시설	3.84

1. 재학생

3) 만족도 상하위 분석

만족도 상위 10개 항목

설문 내용		5점 평균
교육환경	도서관	4.11
교육과정	전공 수업의 전공지식 이해 및 전문 역량 함양 도움	4.09
교육과정	전공 수업의 진로 탐색 및 취업 준비 도움	4.05
학생지원	학업 상담 서비스 제공 정도	3.99
교육과정	전공 교육과정 편성 체계적/적절성	3.99
학생지원	진로 선택 전문 상담 제공 정도	3.99
학생지원	심리 상담 서비스 제공 정도	3.98
교육과정	지역연계를 통한 사회변화 대응 역량 함양	3.97
교육과정	비교과 프로그램의 자기계발 및 진로 준비 도움	3.96
교육과정	비교과 프로그램의 핵심역량 함양 도움	3.95

만족도 하위 10개 항목

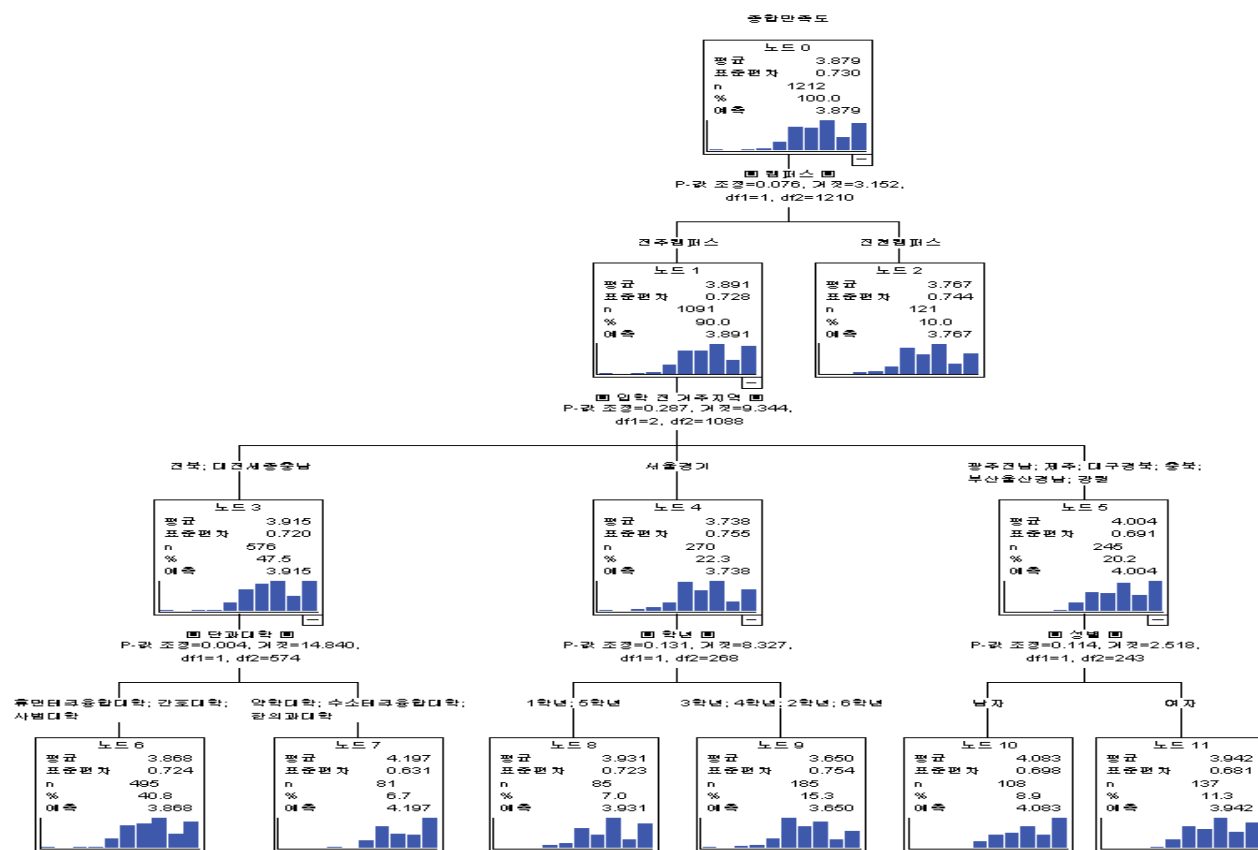
설문 내용		5점 평균
교육환경	학생활동 지원 시설	3.65
학사운영	학사 관련 문의 처리의 전문성 및 신속성	3.70
학사운영	수강신청 원활성	3.71
학사운영	행정절차 서비스 이용 편리성	3.77
학생지원	장학금 및 학자금 지원 제도의 다양성	3.78
교육환경	교육시설	3.79
학생지원	AI 활용 학습법 특강·워크숍 제공 정도	3.82
교육과정	AI 이해·활용 도움	3.83
학생지원	교수학습 지원 서비스 이용 용이성	3.83
교육과정	교양 수업의 자기계발 및 진로 탐색 도움	3.83

1. 재학생

4) CHAID 분석

- 재학생 종합만족도에 대해 캠퍼스, 성별, 학년, 단과대학, 입학 전 거주지역, 연령별 CHAID 분석을 실시한 결과, 종합만족도에 가장 주요한 변수는 캠퍼스였으며, 가장 만족도가 높은 집단은 '약학대학, 수소테크융합대학, 한의과대학 / 전북, 대전세종충남 / 전주캠퍼스'인 것으로 분석됨

I CHAID 분석



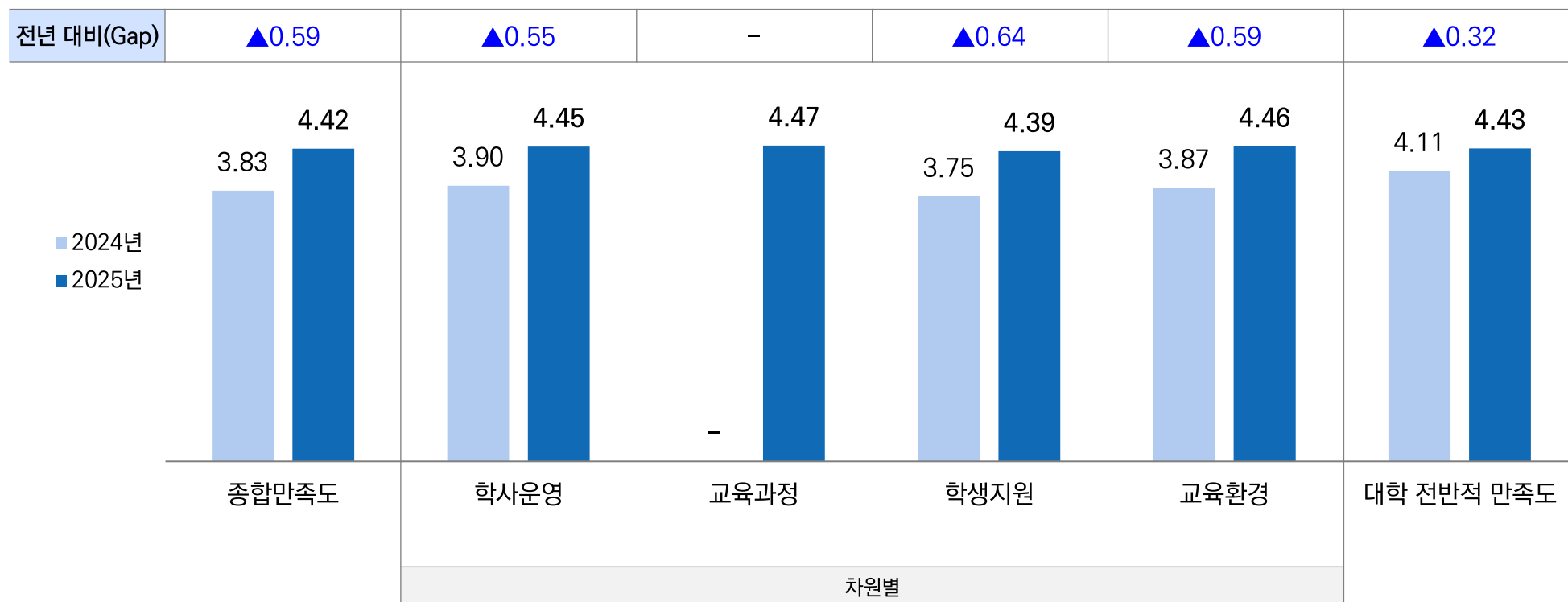
그룹(노드)	샘플 수	비율	만족도 평균
7 약학대학, 수소테크융합대학, 한의과대학 / 전북, 대전세종충남 / 전주캠퍼스	81	6.7%	4.20
10 남자 / 광주전남, 제주, 대구경북, 충북, 부산울산경남, 강원 / 전주캠퍼스	108	8.9%	4.08
11 여자 / 광주전남, 제주, 대구경북, 충북, 부산울산경남, 강원 / 전주캠퍼스	137	11.3%	3.94
8 1학년, 5학년 / 서울경기 / 전주캠퍼스	85	7.0%	3.93
6 휴먼테크융합대학, 간호대학, 사범대학 / 전북, 대전세종충남 / 전주캠퍼스	495	40.8%	3.87
2 진천캠퍼스	121	10.0%	3.77
9 3학년, 4학년, 2학년, 6학년 / 서울경기 / 전주캠퍼스	185	15.3%	3.65

2. 유학생

1) 종합만족도

- 유학생의 종합만족도는 4.42점으로 조사됨
- 차원별로 살펴보면, '교육과정' 차원이 4.47점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '교육환경'(4.46점), '학사운영'(4.45점), '학생지원'(4.39점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=237, 단위 : 점]



2. 유학생

2) 차원 만족도

학사운영

설문 내용	5점 평균
수강신청 안내가 이해하기 쉽고 도움	4.42
학사관리 성실성	4.47
수업 전반적 만족도	4.46
성적평가 운영의 공정성	4.47

교육과정

설문 내용	5점 평균
지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양	4.47
교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	4.45
AI 이해·활용 도움	4.48

교육환경

설문 내용	5점 평균
강의실 및 실험실	4.47
도서관	4.48
편의시설	4.43
기숙사 시설의 유학생 생활 도움 정도	4.43

학생지원

영역	설문 내용	5점 평균
수업 지원	한국어 수업의 학업 수행 도움	4.34
	수업 이해 용이성 및 학업 따라가기 충분성	4.42
	유학생 학습 지원 제공 충분성	4.39
상담 지원	유학생 생활 어려움 극복에 상담 및 지원 체계 도움	4.40
	교수의 학업 상담 적극성	4.48
취·창업 지원	교육과정의 진로 준비 도움	4.42
	진로·취업 프로그램의 진로 준비 도움	4.37
생활 지원	대학 제공 프로그램의 학업·생활 적응 도움	4.44
	유학생 장학제도	4.37
	다양한 국가 유학생 학업·생활 지원	4.42
행정 서비스	글로벌지원센터 민원 처리 서비스 전반적 만족도	4.27
	입학 지원 과정 명확성 및 편리성	4.34
	유학 전 안내의 유학 준비 도움 정도	4.38

2. 유학생

3) 만족도 상하위 분석

만족도 상위 10개 항목

설문 내용		5점 평균
교육과정	AI 이해·활용 도움	4.48
학생지원	교수의 학업 상담 적극성	4.48
교육환경	도서관	4.48
학사운영	학사관리 성실성	4.47
학사운영	성적평가 운영의 공정성	4.47
교육과정	지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양	4.47
교육환경	강의실 및 실험실	4.47
학사운영	수업 전반적 만족도	4.46
교육과정	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	4.45
학생지원	대학 제공 프로그램의 학업·생활 적응 도움	4.44

만족도 하위 10개 항목

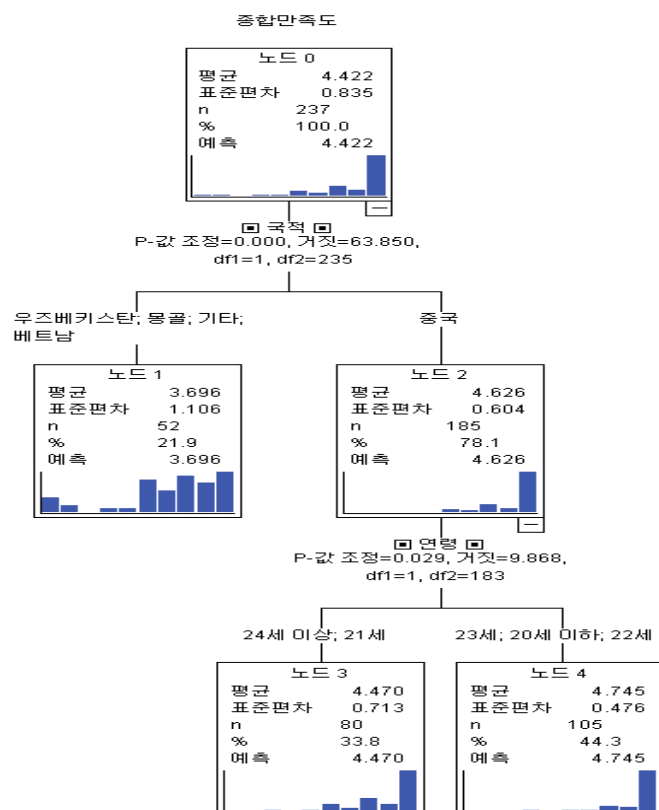
설문 내용		5점 평균
학생지원	글로벌지원센터 민원 처리 서비스 전반적 만족도	4.27
학생지원	한국어 수업의 학업 수행 도움	4.34
학생지원	입학 지원 과정 명확성 및 편리성	4.34
학생지원	진로·취업 프로그램의 진로 준비 도움	4.37
학생지원	유학생 장학제도	4.37
학생지원	유학 전 안내의 유학 준비 도움 정도	4.38
학생지원	유학생 학습 지원 제공 충분성	4.39
학생지원	유학생활동 어려움 극복에 상담 및 지원 체계 도움	4.40
학생지원	수업 이해 용이성 및 학업 따라가기 충분성	4.42
학생지원	교육과정의 진로 준비 도움	4.42

2. 유학생

4) CHAID 분석

- 유학생 종합만족도에 대해 캠퍼스, 성별, 학년, 단과대학, 연령, 국적, 입학유형별 CHAID 분석을 실시한 결과, 종합만족도에 가장 주요한 변수는 국적이었으며, 가장 만족도가 높은 집단은 '23세, 20세 이하, 22세, 중국'인 것으로 분석됨

I CHAID 분석



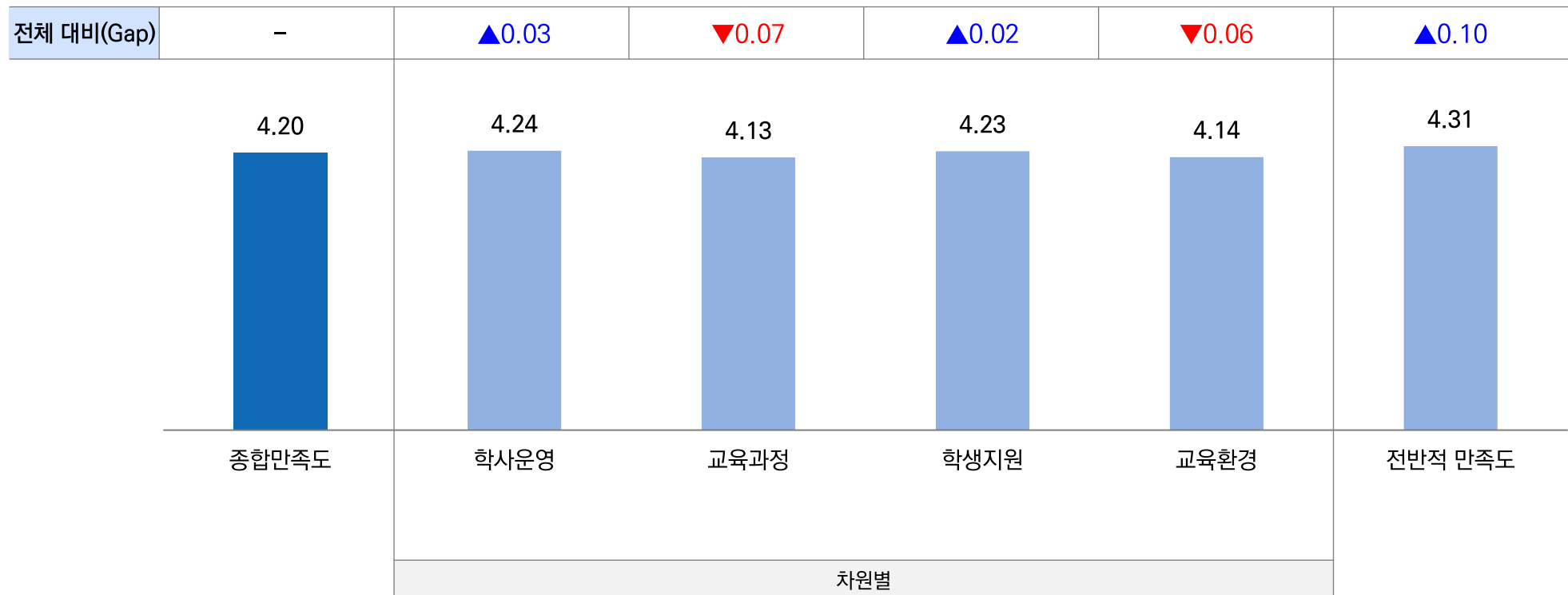
	그룹(노드)	샘플 수	비율	만족도 평균
4	23세, 20세 이하, 22세 / 중국	105	44.3%	4.75
3	24세 이상, 21세 / 중국	80	33.8%	4.47
1	우즈베키스탄, 몽골, 기타, 베트남	52	21.9%	3.70

3. 성인학습자

1) 종합만족도

- 성인학습자의 종합만족도는 4.20점으로 조사됨
- 차원별로 살펴보면, '학사운영' 차원이 4.24점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '학생지원'(4.23점), '교육환경'(4.14점), '교육과정'(4.13점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=314, 단위 : 점]



3. 성인학습자

2) 차원 만족도

학사운영

설문 내용	5점 평균
학사 행정 이용 편리성	4.19
학사관리 성실성	4.32
수업 전반적 만족도	4.21
성적평가 운영의 공정성	4.25
다양한 학습경험의 학점 인정제도 적절성	4.24

교육과정

설문 내용	5점 평균
지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양	4.16
교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	4.14
AI 이해·활용 도움	4.02

교육환경

설문 내용	5점 평균
교육시설	4.12
도서관	4.24
편의시설	4.06
성인학습자 대상 전반적인 물리적 환경의 적합성	4.12

학생지원

영역	설문 내용	5점 평균
수업 지원	학업과 직장/가정생활 병행에 적절한 수업 운영방식	4.33
	교수자의 성인학습자 특성 이해 및 수업 운영	4.36
	학습 중 문제발생시 신속한 지원	4.17
상담 지원	성인학습자 대상 상담 서비스 효과적 운영	4.07
	교수님의 학생 상담 적극성	4.27
취·창업 지원	경력 개발 프로그램 제공	4.16
	학업 경험이 진로 및 경력 도움에 기대	4.28
	수업 및 과제는 사회생활이나 경력개발과 연계되어 유용함	4.18
생활 지원	장학금 및 재정지원 제도 충분성	4.30
	학교생활에 필요한 다양한 정보 제공의 충분성	4.15
행정 서비스	교직원의 성인학습자 상황을 고려한 안내 및 지원	4.27

3. 성인학습자

3) 만족도 상하위 분석

만족도 상위 10개 항목

설문 내용		5점 평균
학생지원	교수자의 성인학습자 특성 이해 및 수업 운영	4.36
학생지원	학업과 직장/가정생활 병행에 적절한 수업 운영방식	4.33
학사운영	학사관리 성실성	4.32
학생지원	장학금 및 재정지원 제도 충분성	4.30
학생지원	학업 경험이 진로 및 경력 도움에 기대	4.28
학생지원	교수님의 학생 상담 적극성	4.27
학생지원	교직원의 성인학습자 상황을 고려한 안내 및 지원	4.27
학사운영	성적평가 운영의 공정성	4.25
학사운영	다양한 학습경험의 학점 인정제도 적절성	4.24
교육환경	도서관	4.24

만족도 하위 10개 항목

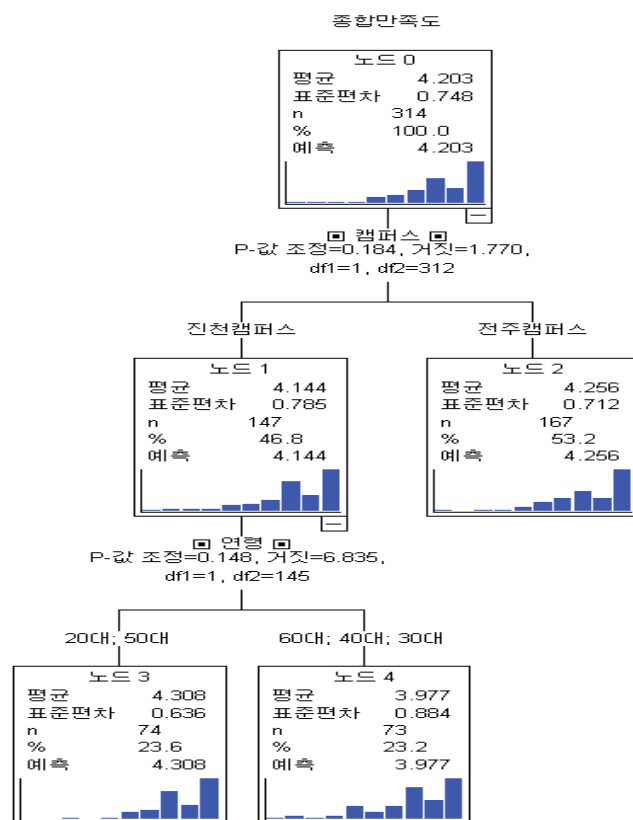
설문 내용		5점 평균
교육과정	AI 이해·활용 도움	4.02
교육환경	편의시설	4.06
학생지원	성인학습자 대상 상담 서비스 효과적 운영	4.07
교육환경	교육시설	4.12
교육환경	성인학습자 대상 전반적인 물리적 환경의 적합성	4.12
교육과정	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	4.14
학생지원	학교생활에 필요한 다양한 정보 제공의 충분성	4.15
학생지원	경력 개발 프로그램 제공	4.16
교육과정	지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양	4.16
학생지원	학습 중 문제발생시 신속한 지원	4.17

3. 성인학습자

4) CHAID 분석

- 성인학습자 종합만족도에 대해 캠퍼스, 성별, 학년, 단과대학, 연령, 근무형태, 최종학력, 학업재개동기, 입학 전 거주지역별 CHAID 분석을 실시한 결과, 종합만족도에 가장 주요한 변수는 캠퍼스였으며, 가장 만족도가 높은 집단은 '20대, 50대 / 진천캠퍼스'인 것으로 분석됨

I CHAID 분석



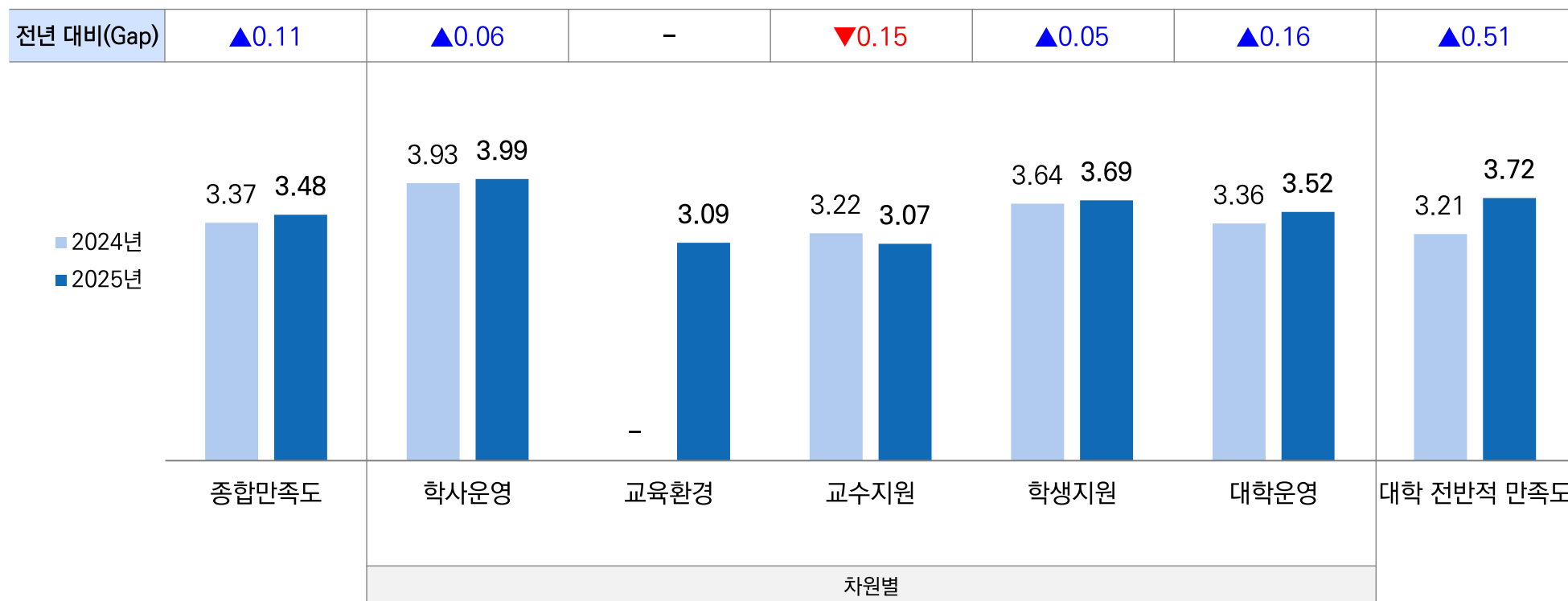
그룹(노드)		샘플 수	비율	만족도 평균
3	20대, 50대 / 진천캠퍼스	74	23.6%	4.31
2	전주캠퍼스	167	53.2%	4.26
4	60대, 40대, 30대 / 진천캠퍼스	73	23.2%	3.98

4. 교원

1) 종합만족도

- 교원의 종합만족도는 3.48점으로 조사됨
- 차원별로 살펴보면, '학사운영' 차원이 3.99점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '학생지원'(3.69점), '교육환경'(3.09점) 등의 순으로 높게 나타남

[n=104, 단위 : 점]



4. 교원

2) 차원 만족도

학사운영

영역	설문 내용	5점 평균
교육 체계	교육과정과 교육목표 연계 편성	4.13
	교양 교육과정 구성·운영 적절성	3.98
	전공 교육과정 구성·운영 적절성	4.13
	비교과 교육과정 구성·운영 적절성	3.94
	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	3.90
학사 제도	수업관리 엄정성	4.47
	강의평가의 수업개선 기여도	3.72
	학생 성적평가 제도 적절성	3.92
	학업부진학생 관리 프로그램 제공 충분성	3.79

교육환경

설문 내용	5점 평균
교육시설 및 집기 충분성	3.18
교원 편의·휴게시설 충분성	2.98
교수활동 지원시설 충분성	2.95
교육지원 인력 배치 적절성	3.01
도서관 교수·학습 지원 인력·자료 충분성	3.40
AI 교육을 위한 물적·인적 지원	2.88

4. 교원

2) 차원 만족도

교수지원

영역	설문 내용	5점 평균
연구지원	연구활동 지원 노력	2.86
	연구지원시설 충분성	2.89
교육지원	교수역량강화 프로그램 제공	3.51
	강의개선 지원 프로그램 제공	3.67
	교원 대상 AI 이해 교육·연수 기회 제공	3.50
복지	교원 복지제도 운영 적절성	2.79
	교원 복지시설 충분성	2.71
	교원 자기계발 지원	2.73

학생지원

영역	설문 내용	5점 평균
학습지원	학생 학습지원 프로그램 제공	3.59
상담지원	학생 상담(진로·심리)지원 프로그램 제공	3.83
취창업지원	학생 취·창업지원 프로그램 제공	3.73

대학운영

영역	설문 내용	5점 평균
행정서비스	직원 친절도	3.77
	직원 전문성	3.67
	직원 업무처리 신속성	3.55
	AI 지원의 업무 효율성 도움	3.40
교원인사	교원 구성 및 인사제도 적절성	3.29
	임면 시행 규정·지침 준수 정도	3.76
	업적평가 제도 합리성·공정성	3.59
구성원참여/소통	중요사항 의사결정 합리성 및 학내 소통 원활성	3.44
	부서·학과 간 의사소통 수준	3.33

*종합만족도에 대해 응답자 특성별로 CHAID 분석을 실시하였으나, 분할되는 그룹(노드)은 존재하지 않음

4. 교원

3) 만족도 상하위 분석

만족도 상위 10개 항목

설문 내용		5점 평균
학사운영	수업관리 엄정성	4.47
학사운영	교육과정과 교육목표 연계 편성	4.13
학사운영	전공 교육과정 구성·운영 적절성	4.13
학사운영	교양 교육과정 구성·운영 적절성	3.98
학사운영	비교과 교육과정 구성·운영 적절성	3.94
학사운영	학생 성적평가 제도 적절성	3.92
학사운영	교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선	3.90
학생지원	학생 상담(진로·심리)지원 프로그램 제공	3.83
학사운영	학업부진학생 관리 프로그램 제공 충분성	3.79
대학운영	직원 친절도	3.77

만족도 하위 10개 항목

설문 내용		5점 평균
교수지원	교원 복지시설 충분성	2.71
교수지원	교원 자기계발 지원	2.73
교수지원	교원 복지제도 운영 적절성	2.79
교수지원	연구활동 지원 노력	2.86
교육환경	AI 교육을 위한 물적·인적 지원	2.88
교수지원	연구지원시설 충분성	2.89
교육환경	교수활동 지원시설 충분성	2.95
교육환경	교원 편의·휴게시설 충분성	2.98
교육환경	교육지원 인력 배치 적절성	3.01
교육환경	교육시설 및 집기 충분성	3.18

1) 종합만족도

- 직원의 종합만족도는 3.70점으로 조사됨
- 차원별로 살펴보면, ‘대학운영’ 차원이 3.79점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘직원복지’(3.48점) 등의 순으로 높게 나타남

전년 대비(Gap)	▲0.15	▲0.16	▲0.29	▲0.34
2024년 2025년	3.55 3.70	3.63 3.79	3.19 3.48	3.55 3.89
	종합만족도	대학운영	직원복지	대학 전반적 만족도
차원별				

5. 직원

2) 차원 만족도

대학운영

영역	설문 내용	5점 평균
조직체계	인력규모에 비례한 행정조직 편성	3.56
	적성과 능력에 따른 직원 배치	3.67
	부서별 업무량의 균형적 배분	3.44
업무	업무 규정 및 절차 체계성	4.02
	업무의 효율적 진행	3.94
	AI 지원의 업무 효율성 도움	3.55
	투명하고 효율적인 대학 재정집행	4.17
	부서간 협조 및 의사소통 충분성	3.84
	업무 만족도	4.11
	업무 처리수준 우수성	4.01
	임용 및 승진 기준 및 절차 만족정도	3.62
직원평가	합리적인 직원평가제도	3.67
	직원평가 결과에 대한 적절한 이익제기 제도 운영	3.65

직원복지

영역	설문 내용	5점 평균
복지	직원대상 복지제도의 원활한 운영	3.53
	직원 복지시설의 적절성	3.31
역량개발 지원	직원 자기계발 지원 충분성	3.50
	AI 이해 교육·연수 기회 제공	3.53
	교육 및 훈련 제도의 업무역량 및 성과 향상에 도움	3.58

5. 직원

3) 만족도 상하위 분석

만족도 상위 9개 항목

설문 내용		5점 평균
대학운영	투명하고 효율적인 대학 재정집행	4.17
대학운영	업무 만족도	4.11
대학운영	업무 규정 및 절차 체계성	4.02
대학운영	업무 처리수준 우수성	4.01
대학운영	업무의 효율적 진행	3.94
대학운영	부서간 협조 및 의사소통 충분성	3.84
대학운영	적성과 능력에 따른 직원 배치	3.67
대학운영	합리적인 직원평가제도	3.67
대학운영	직원평가 결과에 대한 적절한 이의제기 제도 운영	3.65

만족도 하위 9개 항목

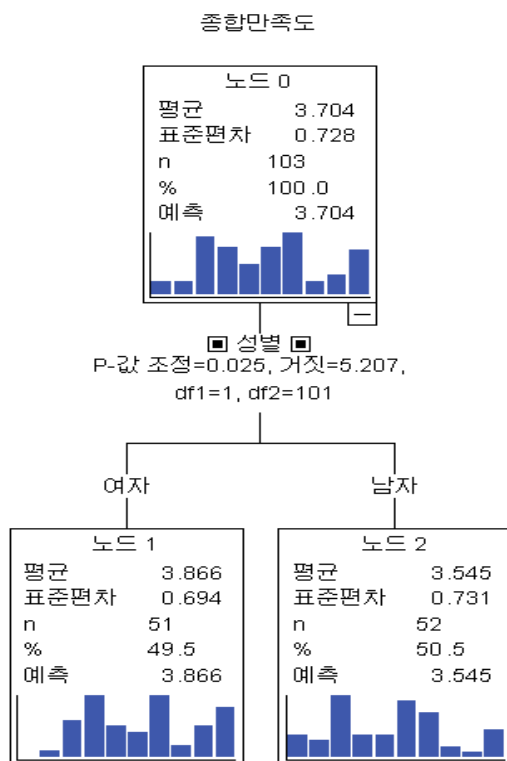
설문 내용		5점 평균
직원복지	직원 복지시설의 적절성	3.31
대학운영	부서별 업무량의 균형적 배분	3.44
직원복지	직원 자기계발 지원 충분성	3.50
직원복지	직원대상 복지제도의 원활한 운영	3.53
직원복지	AI 이해 교육·연수 기회 제공	3.53
대학운영	AI 지원의 업무 효율성 도움	3.55
대학운영	인력규모에 비례한 행정조직 편성	3.56
직원복지	교육 및 훈련 제도의 업무역량 및 성과 향상에 도움	3.58
대학운영	임용 및 승진 기준 및 절차 만족정도	3.62

5. 직원

4) CHAID 분석

- 직원 종합만족도에 대해 캠퍼스, 성별, 고용 유형, 직급, 근속연수, 소속별 CHAID 분석을 실시한 결과, 종합만족도에 가장 주요한 변수는 성별이었으며, 가장 만족도가 높은 집단은 '여자'인 것으로 분석됨

I CHAID 분석



	그룹(노드)	샘플 수	비율	만족도 평균
1	여자	51	49.5%	3.87
2	남자	52	50.5%	3.54



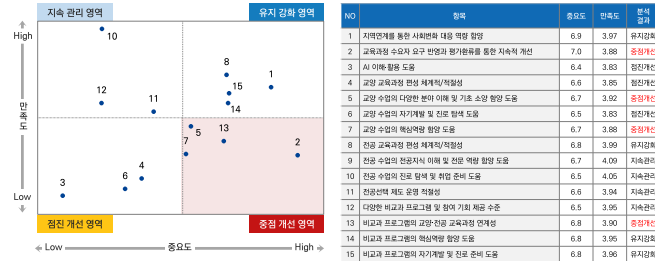
개선사항 탐색

1. 재학생
2. 유학생 및 성인학습자
3. 교원 및 직원

1. 재학생

I 교육과정 [레버리지 분석 0.04]

차원	분석결과
중점개선 항목	(공통) 교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선 (교양) 교양 수업의 다양한 분야 이해 및 기초 소양 함양 도움 (교양) 교양 수업의 핵심역량 함양 도움 (비교과) 비교과 프로그램의 교양·전공 교육과정 연계성
점진개선 항목	(공통) AI 이해·활용 도움 (교양) 교양 교육과정 편성 체계적/적절성 (교양) 교양 수업의 자기계발 및 진로 탐색 도움



만족도 하위 항목		• (교양) 교양 수업의 자기계발 및 진로 탐색 도움 • (공통) AI 이해·활용 도움			
응답자 특성별					
캠퍼스	전주캠퍼스	3.95	단과대학별	간호대학	3.93
	진천캠퍼스	3.76		사범대학	3.96
학년	1학년	3.94		수소테크융합대학	4.02
	2학년	3.89		약학대학	4.07
	3학년	3.92		한 의과대학	4.07
	4학년	3.94		휴먼테크융합대학	3.89
	5학년	3.93		휴먼테크융합대학(진천)	3.76
	6학년	3.96		소프트웨어융합대학(진천)	3.72

I 학생지원 [레버리지 분석 0.01]

차원	분석결과
중점개선 항목	(생활지원) 학교생활 정보 제공의 충분성 (학습지원) 교수학습 지원 서비스 이용 용이성
점진개선 항목	(생활지원) 장학금 및 학자금 지원 제도의 다양성 (학습지원) AI 활용 학습법 특강·워크숍 제공 정도

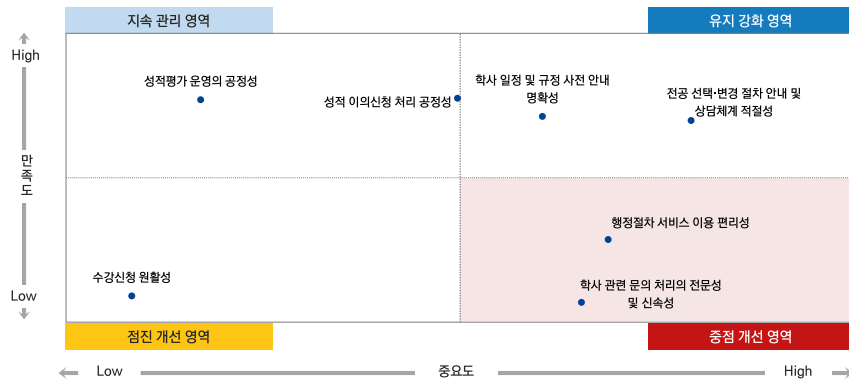


만족도 하위 항목	• (생활지원) 장학금 및 학자금 지원 제도의 다양성 • (학습지원) AI 활용 학습법 특강·워크숍 제공 정도 • (학습지원) 교수학습 지원 서비스 이용 용이성			
	응답자 특성별			
	● 캠퍼스 ● 전주캠퍼스 진천캠퍼스 1학년 2학년 3학년 4학년 5학년 6학년 3.91 3.76 3.89 3.85 3.91 3.91 3.84 3.86	● 단과대학별 ● 간호대학 사범대학 수소테크융합대학 약학대학 한 의과대학 휴먼테크융합대학 휴먼테크융합대학(진천) 소프트웨어융합대학(진천) 3.86 3.93 3.94 3.99 4.00 3.88 3.77 3.73		

1. 재학생

I 학사운영 [레버리지 분석 -0.05]

차원	분석결과
중점개선 항목	- 행정절차 서비스 이용 편리성 - 학사 관련 문의 처리의 전문성 및 신속성
점진개선 항목	수강신청 원활성



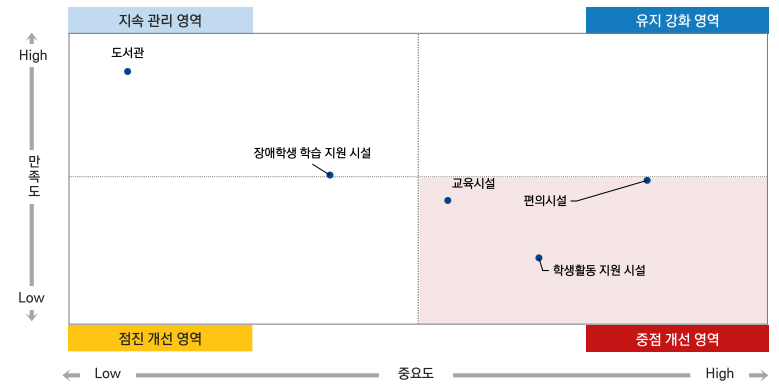
만족도 하위 항목	- 행정절차 서비스 이용 편리성 - 수강신청 원활성 - 학사 관련 문의 처리의 전문성 및 신속성
-----------	---

응답자 특성별

캠퍼스	전주캠퍼스	3.82	단과대학별	간호대학	3.81
	진천캠퍼스	3.77		사범대학	3.88
학년	1학년	3.81	수소테크융합대학	3.85	
	2학년	3.77	약학대학	3.86	
	3학년	3.84	한 의과대학	4.03	
	4학년	3.85	휴먼테크융합대학	3.77	
	5학년	3.78	휴먼테크융합대학(진천)	3.75	
	6학년	3.72	소프트웨어융합대학(진천)	3.89	

I 교육환경 [레버리지 분석 -0.03]

차원	분석결과
중점개선 항목	(학습환경) 교육시설 (편의시설) 학생활동 지원 시설 (편의시설) 편의시설



만족도 하위 항목	(학습환경) 교육시설 (편의시설) 학생활동 지원 시설
-----------	--

응답자 특성별

캠퍼스	전주캠퍼스	3.84	단과대학별	간호대학	3.81
	진천캠퍼스	3.82		사범대학	3.88
학년	1학년	3.86	수소테크융합대학	3.89	
	2학년	3.82	약학대학	3.81	
	3학년	3.86	한 의과대학	3.96	
	4학년	3.85	휴먼테크융합대학	3.83	
	5학년	3.46	휴먼테크융합대학(진천)	3.84	
	6학년	3.70	소프트웨어융합대학(진천)	3.68	

2. 유학생 및 성인학습자 *최우선 개선 차원

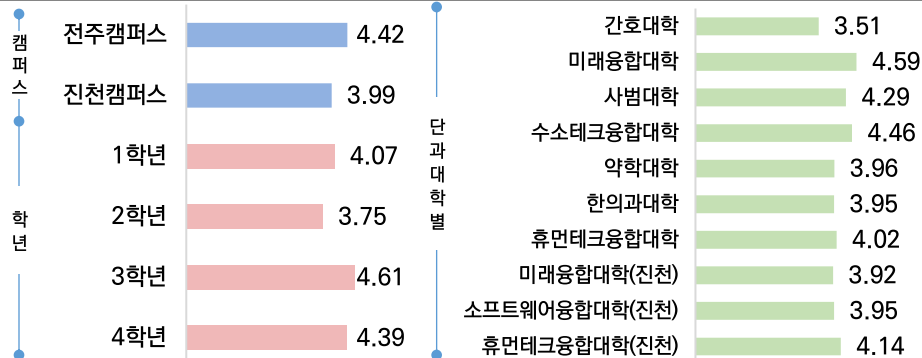
I 유학생 : 학생지원 [레버리지 분석 -0.03]

차원	분석결과
중점개선 항목	• (취창업지원) 진로·취업 프로그램의 진로 준비 도움 • (생활지원) 유학생 장학제도 • (행정서비스) 유학 전 안내의 유학 준비 도움 정도
점진개선 항목	• (수업지원) 한국어 수업의 학업 수행 도움 • (행정서비스) 글로벌지원센터 민원 처리 서비스 전반적 만족도 • (행정서비스) 입학 지원 과정 명확성 및 편리성

• (항목이 많아 IPA 그래프 생략)

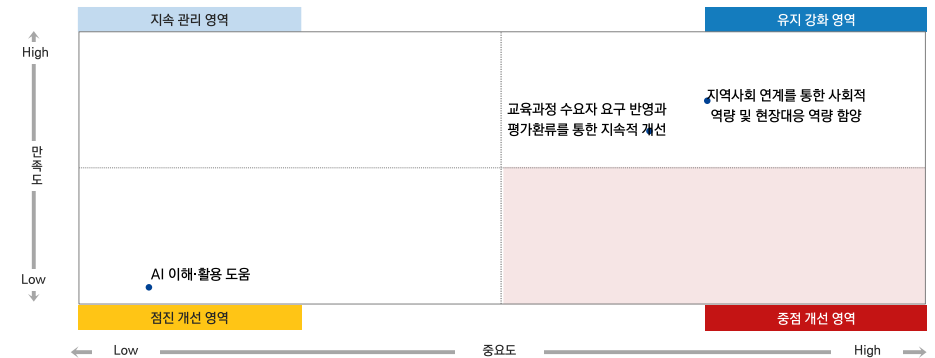
만족도 하위 항목	• (수업지원) 한국어 수업의 학업 수행 도움 • (수업지원) 수업 이해 용이성 및 학업 따라가기 충분성 • (수업지원) 유학생 학습 지원 제공 충분성 • (상담지원) 유학생학 어려움 극복에 상담 및 지원 체계 도움 • (취창업지원) 교육과정의 진로 준비 도움 • (취창업지원) 진로·취업 프로그램의 진로 준비 도움 • (생활지원) 유학생 장학제도 • (행정서비스) 글로벌지원센터 민원 처리 서비스 전반적 만족도 • (행정서비스) 입학 지원 과정 명확성 및 편리성 • (행정서비스) 유학 전 안내의 유학 준비 도움 정도
-----------	---

응답자 특성별



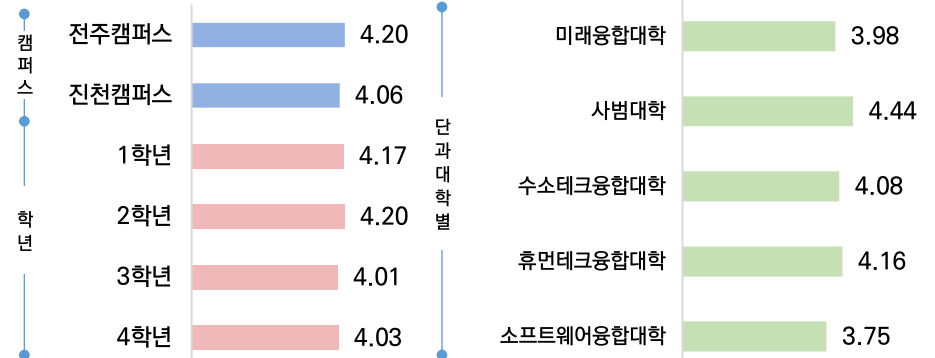
I 성인학습자 : 교육과정 [레버리지 분석 -0.05]

차원	분석결과
점진개선 항목	• AI 이해·활용 도움



만족도 하위 항목	• 지역사회 연계를 통한 사회적 역량 및 현장대응 역량 함양 • 교육과정 수요자 요구 반영과 평가환류를 통한 지속적 개선 • AI 이해·활용 도움
-----------	---

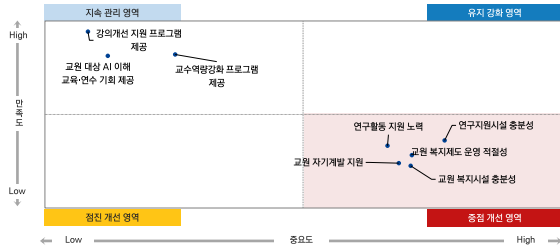
응답자 특성별



3. 교원 및 직원 *최우선 개선 차원

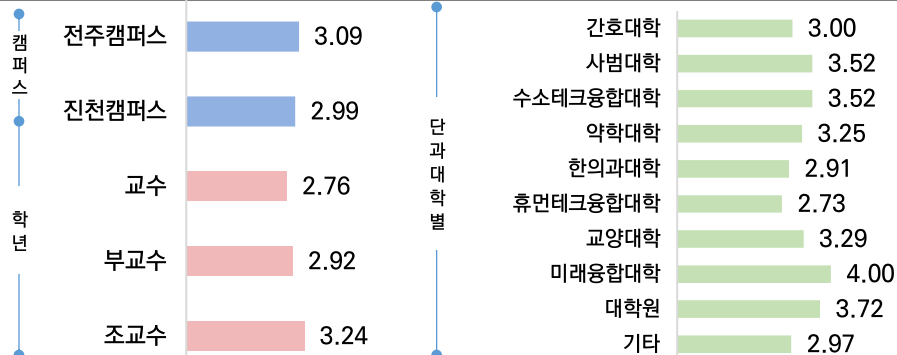
I 교원 : 교수지원 [레버리지 분석 -0.28]

차원	분석결과
중점개선 항목	• (연구지원) 연구활동 지원 노력 • (연구지원) 연구지원시설 충분성 • (복지) 교원 복지제도 운영 적절성 • (복지) 교원 복지시설 충분성 • (복지) 교원 자기계발 지원



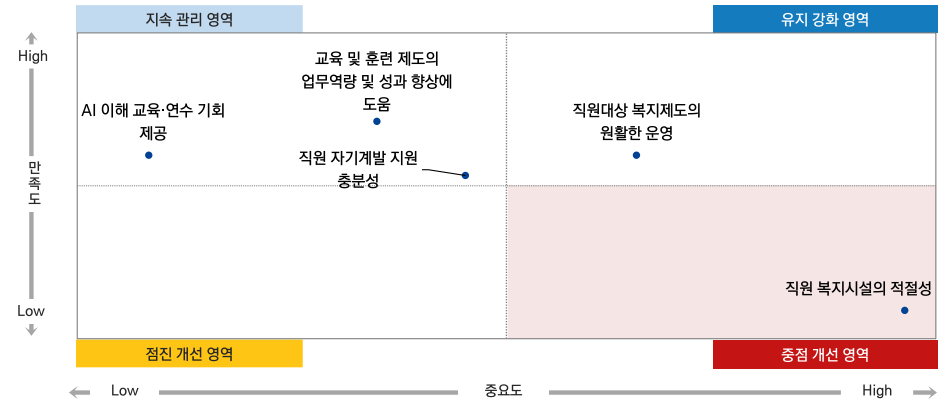
만족도 하위 항목	• (연구지원) 연구활동 지원 노력 • (연구지원) 연구지원시설 충분성 • (복지) 교원 복지제도 운영 적절성 • (복지) 교원 복지시설 충분성 • (복지) 교원 자기계발 지원
-----------	--

응답자 특성별



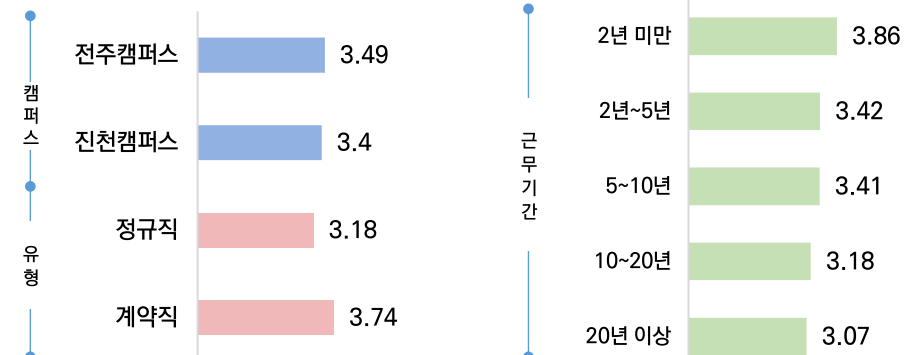
I 직원 : 직원복지 [레버리지 분석 -0.17]

차원	분석결과
중점개선 항목	• (복지) 직원 복지시설의 적절성



만족도 하위 항목	• (복지) 직원대상 복지제도의 원활한 운영 • (복지) 직원 복지시설의 적절성 • (역량개발지원) 직원 자기계발 지원 충분성 • (역량개발지원) AI 이해 교육·연수 기회 제공
-----------	--

응답자 특성별





시사점

1. 재학생
2. 유학생 및 성인학습자
3. 교원 및 직원

1. 재학생

1) 교육과정 및 학생지원

- 교육과정은 수요자 요구 반영 및 평가환류 기반의 지속적 개선이 필요하며, 교양 수업의 다양한 분야 이해 및 기초 소양 함양, 핵심역량 함양, 자기계발 및 진로 탐색 지원 강화가 요구됨. 아울러 비교과 프로그램의 교양·전공 교육과정 연계성 강화와 AI 이해·활용 역량 제고가 개선 과제로 도출됨. 학생지원은 교수학습 지원 서비스 이용 용이성 제고와 장학금·학자금 지원 제도의 다양화가 필요하고, AI 활용 학습법 특강·워크숍 제공 확대가 요구됨

① 교육과정 환류 프로세스 개선 및 장학금·학자금 지원 제도의 다양화

수요자 요구 반영-평가환류-지속 개선 프로세스를 고도화, 학생 성취에 초점을 맞추는 장학금, 학자금 지원 제도 운영

- ▶ 성과 환류 및 우수사례 포상 (동아대) : 만족도 결과를 바탕으로 개선 우수 부서·학과를 선정·포상하고, 재학생·졸업생 만족도 보고서 기반으로 부서별 개선 이행 수준을 평가하는 환류 체계를 운영
- ▶ AI 및 통합 플랫폼 기반의 실시간 모니터링 (경북대, 중부대) : IR 기반 통합 플랫폼에서 교과·비교과·예산·만족도 지표를 연동해 학습성과·역량 달성 중심의 실시간 모니터링/질 관리를 수행하며, 학부·교직원 만족도까지 포함한 전방위 환류를 운영
- ▶ 학생 성공 및 자기계발지원 (성균관대, 중앙대) : 창업·봉사·연구 등 학생 성공 사례를 선별·지원하고, 역량관리시스템과 연계해 비교과 참여(자격·외국어·상담 등)에 마일리지/인센티브를 부여해 자기계발을 촉진

② 교양 수업 개선 및 AI 활용 교육 비교과 프로그램 확대

교양 수업은 다양한 분야 이해·기초 소양과 핵심역량 함양을 강화, 비교과의 교양·전공 교육과정과의 연계성 향상

- ▶ 역량 중심의 교육과정 개편 및 체계화 (충남대) : 2025년부터 '기초글쓰기'를 '대학글쓰기'로 변경하고 비판적 사고 관련 교과를 신설하는 등 문해력 향상에 집중. 교양대학을 통해 AI 및 기초소양 교육을 전방위적으로 확산
- ▶ 실무형 AI 부트캠프 심화 교육 실시 (한세대), AI 활용 데이터 분석 실무, 영어 논문 작성 및 등 비교과 운영(전북대, 한양대), AI 활용 학습역량 강화 프로그램 포인트제 운영 (한성대)

③ 학습 지원 서비스 개선 및 AI 활용 학습법 특강/워크숍 확대

학습 지원 서비스 신청, AI 활용 학습법 특강/워크숍 정례화 및 확대

- ▶ 역량 및 학습 관리 시스템 고도화 (경기대) : 역량통합관리(BARUN)와 LMS를 고도화해 학생의 학습데이터·역량 성장을 한 곳에서 확인하고 관련 지원서비스를 연계하는 체계를 구축
- ▶ 생성형 AI 기반 통합 지원 (서울대, 상명대 등) : 분산된 추천·안내 기능을 생성형 AI 기반으로 통합해 학생별 학업 여정에 맞춘 맞춤형 가이드를 제공하고, 신청 동선을 단순화하여 AI가 학습 도우미 역할을 수행하도록 함

1. 재학생

2) 학사운영 및 교육환경

- 학사운영에서는 행정절차 서비스 이용 편리성, 학사 관련 문의 처리의 전문성 및 신속성, 수강신청의 원활성 제고가 요구되며, 교육환경은 교육시설과 학생활동 지원시설의 개선 필요성이 제기됨

① AI를 통한 학습환경 제공

AI 기술을 활용하여 개개인의 학습 수준과 특성을 반영한 맞춤형 학습 지원 및 자기주도 학습 역량 강화

- ▶ 수업 이해도 제고 및 학습 몰입도 향상 (KAIST) : 일부 강의에 '인공지능 조교(VTA)'를 도입해, 수업 자료 기반 질의응답(24시간 응답) 형태로 학습 보조를 제공
- ▶ 개인 맞춤형 학습 지원 및 학습 격차 완화 (서울대) : AI를 활용한 전공·교과 추천, 전공 로드맵 생성 등 학생 중심 학업 지원 서비스를 고도화하여 개인 학습 지원 기능을 확대

② 행정 서비스 개선

학생들의 학사관련 문의를 효율적으로 처리하고, 학사업무 부담을 경감시키는 AI챗봇 도입

- ▶ 전화 응대 및 서비스 매뉴얼 구체화 (한국기술교육대) : 질 높은 행정서비스 제공을 위해 전화 응대 매뉴얼을 별도로 제작·배포
- ▶ 학생 모니터링단 운영 (강남대) : '참인재 학생 모니터링단(참견)'을 운영하여 재학생 시각에서 행정서비스의 불편 사항을 청취하고, 이를 바탕으로 현장 중심의 행정 개선 및 매뉴얼 업데이트를 시행

③ 교육 환경 개선

노후화된 교육 및 학생 활동 시설 연차별 보수 계획 수립, 학생활동 공간 확충 및 예약 시스템 고도화

- ▶ 원스톱 통합 예약 시스템 (충북대) : '개신누리 원스톱 공용공간 대여 시스템'을 구축하여 대학본부 회의실, 강의실 등 60여 개 공간을 모바일 앱이나 웹에서 한눈에 확인하고 즉시 예약할 수 있도록 개선
- ▶ 유휴 공간의 혁신적 재구성 (국립창원대) : 캠퍼스 내 방치된 유휴 공간을 '학생 자율 학습 및 활동 공간'으로 구축하여 제공

2. 유학생 및 성인학습자

- 유학생의 경우, 학생지원에서는 진로·취업 프로그램의 진로 준비 도움 수준, 유학생 장학제도, 유학 전 안내의 준비 도움 정도, 한국어 수업의 학업 수행 도움, 글로벌지원센터 민원 처리 만족도, 입학 지원 과정의 명확성 및 편리성이 주요 개선 필요 항목으로 도출됨
- 성인학습자의 경우, 교육과정에서 AI 이해·활용 도움 수준이 주요 개선 필요 항목으로 도출됨

① (유학생) 입학 전후 지원 강화

입학 전 수강신청 방법 및 비자 안내 집중 교육, 입학 후 글로벌지원센터에서 행정 업무(비자, 수강 등)을 집중 처리

- ▶ "Pre-arrival 온라인 캠프" (홍익대, 성균관대, 한양대 등) : 입국 예정 유학생을 대상으로 외국인 유학생 조기적응 프로그램을 온라인으로 진행(중국어, 영어, 한국어 등 언어별 지원), 예비대학 과정의 일환으로 입국 전 유학생 오리엔테이션을 실시, 학사 지도 및 글로벌 버디 프로그램을 연계하여 조기 적응을 지원, 입국 전후 유학생들의 커리어 설계를 돕기 위해 VOD(동영상 강의) 방식의 유학생 취업역량강화 프로그램을 온라인으로 운영
- ▶ 유학생 전용 모바일 앱 배포 및 다국어 상담원 배치 (한양대) : "Global Information Center" 운영을 통해 외국인 유학생 전용 모바일 앱 배포 및 다국어 상담원 배치를 통한 행정 만족도 극대화

② (유학생) 학업 지원 강화

단과대학별 특성화된 학업 지원 프로그램 운영, 일반 학생과 유학생 연계 프로그램 확대, 현장실습 연계 교육 프로그램 운영 및 확대

- ▶ 단과대학별 특성화된 학업 지원 프로그램을 운영 (한양대) : 중국인 유학생을 위한 전공 부전공 과정과 통상 한국어 커뮤니케이션 융합 전공 등을 개설
- ▶ 학습 공동체 프로그램 운영 (동신대) : 일반 학생과 유학생이 함께하는 학습 공동체 프로그램을 통해 전공 과목에 대한 학업 역량과 학생 간 유대감 향상
- ▶ 현장실습 연계 교육 프로그램 (백석대) : 지역 산업과 연계하여 유학생들이 학업 이후 지역사회에 취업이나 창업으로 이어질 수 있도록 현장실습 연계 교육 프로그램 운영

③ (유학생) 유학생 전용 장학제도 개선

유학생 전용 장학금 운영, 취업 비자(E-7 등) 전환을 돕는 "국내 취업 연계 프로그램" 운영

- ▶ 유학생 전용 장학금 쿠퍼제 운영 (건국대, 호남대 등) : 신·편입생 및 재학생을 대상으로 외국인 특별전형 입학자만을 위한 별도 쿠퍼 장학금을 운영, 한국어 능력(TOPIK) 등급에 따라 장학금 지급률을 30~60%로 차등 할당하여 운영
- ▶ 국내 취업 연계 프로그램 (한양대, 강원대, 영남대 등) : 외국인 전용 취업 지원 부스를 포함한 JOB FAIR 개최, 외국인 유학생 기업 인턴십 프로그램을 운영하여 실무 경험을 제공, 유학생 취업 캠프를 통해 구직 비자(D-10)에서 전문인력 비자로의 경로를 안내하고 직무 적성 검사 실시

④ (성인학습자) AI 및 디지털 리터러시 교육 강화

실무 밀착형 AI 커리큘럼 운영, 디지털 관련 프로그램 운영

- ▶ 실무 밀착형 AI 커리큘럼 운영 (한라대, 송곡대 등) : 강원 지역 성인학습자를 대상으로 '생성형 AI 활용 교육 프로그램'을 운영(AI를 활용한 업무 자동화, 문서 작성, 데이터 분석 등 직무 기반), 성인학습자 중심의 'AID(AI+Digital) 역량강화 프로그램'을 운영(AI 튜터를 활용한 이론과 실습 병행 프로젝트형 교육)
- ▶ 디지털 튜터 배치 (대동대, 대구한의대 등) : 교수학습혁신센터를 통해 성인학습자의 온라인 학습 적응력을 높이기 위한 디지털 학습 역량 강화 8주 과정을 운영, 디지털 혁신교육센터에서 스마트폰 활용법부터 AI, VR 등 신기술 교육까지 포함한 성인학습자 맞춤형 디지털 역량 프로그램을 배치하여 운영

3. 교원 및 직원

- 교원 만족도 결과를 종합하면, 교수지원 영역에서 최우선 개선 필요 항목이 확인됨. 구체적으로 연구활동 지원 노력, 연구지원시설의 충분성, 교원 복지제도 운영의 적절성, 교원 복지시설의 충분성, 교원 자기계발 지원이 주요 항목으로 도출됨
- 직원 만족도 결과에서는 직원복지 영역에서 직원 복지시설의 적절성이 주요 항목으로 나타남

① (교원) 연구 환경 개선

연구지원시설 확충 및 공용장비 현대화

- ▶ **지역 및 대학 간 공동 활용 플랫폼 구축 (권역별 공유 대학 모델)** : 충남대(DSC 공유대학), 전남대, 조선대 등은 지역 내 다른 대학 및 정부출연연구기관과 연구 시설·장비를 공동으로 사용하는 공유 플랫폼을 구축하여 자원 활용도 강화
- ▶ **연구지원 원스톱 센터 구축 (성균관대, 전북대, 이화여대 등)** : 연구 기획, 계약, 정산, 성과 관리까지 전 과정을 지원하는 체계를 구축하여 운영, 대학과 연구기관의 성과를 통합 관리하고, AI 기반의 연구 행정 지원체계를 구축하여 연구자의 편의성을 극대화, 통합 정보 시스템을 통해 학술 및 연구 관련 지원 업무를 온라인으로 일괄 처리할 수 있는 환경을 제공

② (교원) 자기계발 지원

교원 성장 지원 및 협력 공동체 운영, 교원 맞춤형 에듀테크 연수 정례화

- ▶ **교원 성장 지원 및 협력 공동체 운영 (순천대, 청두교육대, 수원여대)** : 매년 '함께형 교수역량강화 프로그램' 성과공유회를 개최하여 교원들이 직접 운영한 수업 개선 사례를 공유, 교수의 성장뿐만 아니라 학생과의 협력을 강조하는 '성장지원지도교수제'와 '학습공동체'를 운영하여 교육 현장에 필요한 공동체성을 강화, 신임 교원을 대상으로 멘토링과 티칭 포트폴리오 개발 프로그램을 운영하여 대학 적응력과 강의 질 개선을 체계적으로 지원
- ▶ **AI 및 에듀테크 활용 역량 강화 (호남대, 국립목포대, 단국대 등)** : 에듀테크 워크숍을 통해 교원들의 AI 활용 능력을 극대화하는 프로그램을 운영, 학생 참여형 혁신 수업(PBL 등)을 지원하기 위해 에듀테크를 활용한 몰입도 높은 교수법 워크숍 진행, 신임 교원 대상 '슈퍼루키 미래 교육 워크숍'을 통해 학습자 참여 제고 및 피드백 강화를 위한 에듀테크 활용 실무 교육을 온라인(Zoom)으로 제공

③ (교원 및 직원) 복지제도 및 복지시설 개선

후생복지시설 및 환경 개선, 업무와 휴식 연계 복지 제도 활성화

- ▶ **별도 만족도 조사 연계 후생복지시설 및 환경 개선 (경인교대)** : 식당, 카페, 편의점의 위탁 운영업체 변경. 체계적인 만족도 조사를 통해 기존 시설의 서비스를 대폭 개선
- ▶ **교직원 대상 복지시설 확충 및 조성** : 교직원 전용 휴게실 및 건강 증진 프로그램 도입, 캠퍼스 내 방치된 유휴 공간을 '학생 자율 학습 및 활동 공간'으로 구축하여 제공
- ▶ **업무와 휴식을 연계한 복지 제도 활성화 (한경국립대, 경북대)** : 교직원의 협업 능력 강화와 복지 향상을 위해 '워케이션(Workation)' 제도를 신설하여 업무와 휴식을 병행할 수 있는 유연한 근무 환경 조성. 교직원이 대시보드를 통해 학사·재정·성과 데이터를 실시간으로 확인할 수 있는 시스템을 구축하여 업무 효율성을 높이고 행정적 편의를 제공

감사합니다

(주)리서치앤리서치

서울시 서초구 신반포로 303 R&R빌딩

Tel. 02.3484.3000 <http://w3.randr.co.kr/>
